

民族研究參考資料

第十一集

贵州省民族研究所编

一九八二年七月





梁聚五先生遗像

序 言

苗夷民族，是有历史的民族。他们的历史，也和其他民族的历史一样，是跟着人类社会发展的规律而前进的。

可是许多历史学人，尤其是为着中国历代统治王朝写家谱的历史学人，往往忽略了苗夷民族，不肯把他们的历史写上。即令写了一些，大抵是歪曲的、片面的，甚且无端加以歧视和侮辱。

到了蒋介石窃据中国政权以后，他和他率领的反动之一群，对于苗夷民族的镇压和迫害，较历代统治王朝更残酷！

今天可不同了。中国广大群众，在中国共产党和人民领袖毛泽东领导下，已摧毁了历代统治王朝和百年来帝国主义所加给我们的一切铁枷锁链；而解放了中国整个大陆（西藏台湾待解放），解放了中国被压迫阶级和各个被压迫民族。

各个被压迫民族，包括苗夷民族在内，可以起来写自己的历史了；而且要大胆的写着。只要我们站在真理的前面，谁也不好说这是不应该的事。

我不揣浅陋，鼓着自己勇气，翻翻中国历史，在许多歪曲的，片面的，含有歧视和侮辱性的苗夷民族历史当中，找出一些接近真理的史料，把它记录下来，结合实际，加以整理，写成这本小册子——苗夷民族发展史。

这本小册子，只是草稿，不是正本。其所以把它付印，为要拓出多份，以便分送各地友人，请他们批评指导，使它成为比较正确的历史资料，作将来正式出版的预备。如国内外贤达专家，不以这本小册子为浅陋，更希望不客气的加以批评和指导，那就感激不尽了！

再，这本小册子，得林壬、姚颖达、柳寿春、王亦飞、周剑江、林经隆等同志，在物资上、精神上给予帮助，始得印出，特此志谢！

梁 聚 五

一九五〇年八月三十日于贵阳

编 者 的 话

本书作者梁聚五先生，是苗族中知名的民主人士和学者。

梁聚五先生系黔东南雷山县西江大寨人，出生于1892年。早年曾在贵阳模范中学读书，之后肄业于湖南大学，1926——1927年，赴广州参加革命，先后任国民革命军营政治指导员及二十军部少校参谋。大革命失败后，又参加党领导的“八一”南昌起义。1928年回贵州，在黔军李小炎所部任政治部主任，不久离开军界到上海闲居。1931年“九一八”事变后，国难日深，他出于爱国热忱，一度参加过1932年“一·二八”的上海抗战和1934年华北张家口等处人民的抗日斗争。以后，曾参加湘西陈渠珍和两广李济深、李宗仁等策划的“倒蒋运动”，失败。1936年回到贵州任省参议员。1940年，随军出国到缅甸抗日，不久回国，于1943年，重任贵州省参议员。这时，梁先生因不满于腐朽的蒋介石政权，日益更多地从事进步的民族民主活动。解放战争时期，参加了民主同盟，成为民盟在贵州的领导人之一，积极从事民主运动。解放后，梁聚五先生被任命为西南军政委员会委员、西南民族事务委员会副主任。之后，任四川省政协副主席秘书长，又是四川省民盟领导人之一。1977年在成都逝世，享年八十六岁。

梁聚五先生对本民族和被压迫的少数民族有炽烈的感情，极不满于历代统治阶级和国民党政权对少数民族的压迫。还在他青少年时代，即对民族问题有所感触，以后对民族问题的关注与日俱增，在他就任贵州省参议员期间，就利用一切可能机会，到苗族及其他少数民族地区从事民族情况调查研究，撰写论著、进行讲学、表述政见。解

放战争时期，他把主要精力都用在进行民族民主活动和民族问题研究上，并作出了一定的贡献。解放后，梁聚五先生除了在自己的工作岗位上，积极完成党所交给的统战工作和民族工作任务外，仍继续从事民族研究工作，写了《苗族人民在反清斗争中跃进》等论著。

这里翻印的《苗夷民族发展史》，是梁聚五先生长期从事民族研究的重要著作之一。这本书写成于解放战争时期，出版于1950年。限于当时整个学术界的研究水平，梁先生在编写本书时，他也和其他许多汉族学者一样，把西南各族都泛称为苗夷民族，或当作苗族的组成部分来看待，这在今天看来，是不妥切的。但本书史料丰富，论述也有见地，对研究苗族和西南各民族的社会历史均有一定的参考价值，故特翻印出来，供历史学、民族学研究者参考。

苗夷民族发展史(草稿) 目次

序 言

第一篇 绪 论

第一章 苗夷民族之由来…………… (1~6)

第一节 盘瓠、蛇种、猫头、竹儿说…………… (2)

第二节 交趾支那说…………… (3)

第三节 南太平洋系说…………… (4)

第四节 神州土著说…………… (6)

第二章 苗夷民族历代之称呼及其发展区域…………… (7~16)

第一节 夏禹前之九黎三苗…………… (8)

第二节 殷周之荆蛮…………… (10)

第三节 秦汉之百越西南夷…………… (11)

第四节 唐宋之南诏大理…………… (13)

第五节 元明清之苗、夷、蛮、荆、黎、徭、僮、僚、罗罗、摆夷、水家、洞家、
僮人、越人、蛮人、畲人…………… (14)

第三章 苗夷民族在国史上所占的地位…………… (17~22)

第一节 主张中国五族者(苗夷民族除外)…………… (18)

第二节 主张中国六族以上者(苗夷民族在内)…………… (20)

第二篇 苗夷民族由黄河流域发展到长江流域——夏禹 前(公元前2797——2205年)

第一章 夏 禹 前…………… (23~32)

第一节 蚩尤三大发明…………… (24)

第二节	蚩尤与黄帝之争·····	(26)
第三节	三苗与尧舜之争·····	(28)
第四节	夏禹终于与有苗合作·····	(30)

第三篇 苗夷民族由长江流域发展到里水、沅水、乌江、 柳江、澜沧江、金沙江等流域——殷周迄唐宋 (公元前一七六六年至公元一一二六年)

第一章	殷商与西周·····	(33——41)
-----	------------	----------

第一节	殷高宗伐鬼方·····	(36)
第二节	庸蜀羌髳微卢彭濮助周伐纣·····	(38)
第三节	周末荆蛮之活跃·····	(40)

第二章	春秋战国前后·····	(42——49)
-----	-------------	----------

第一节	楚蛮之成败·····	(44)
第二节	吴蛮之成败·····	(46)
第三节	越蛮之成败·····	(48)

第三章	秦汉以来·····	(50——63)
-----	-----------	----------

第一节	闽越与东瓯之消长·····	(52)
第二节	南越王国之建立·····	(53)
第三节	建立多国的西南夷·····	(55)
第四节	南蛮反汉持久战·····	(57)
第五节	诸葛亮与孟获·····	(59)
第六节	巴氏李氏建立成汉国·····	(61)

第四章	唐宋时代·····	(64——76)
-----	-----------	----------

第一节	三州僚反唐·····	(65)
第二节	南诏之建国·····	(67)
第三节	大理之建国·····	(70)
第四节	依智高建立南天国·····	(71)
第五节	交趾进攻钦廉·····	(72)

第六节	文天祥结溪硐蛮勤王·····	(74)
-----	----------------	------

第四篇 苗夷民族由汉水、沅水、乌江、柳江、澜沧江、金沙江等流域，发展到伊洛瓦底江、萨尔温江、湄公河等流域——元明清迄民国（公元一二八〇年至一九四九年）

第一章 大元帝国····· (77——106)

第一节	宋隆济、蛇节造反·····	(79)
第二节	苗侬蛮僚之义军突起·····	(80)
第三节	缅甸越南反元·····	(83)
第四节	八百媳妇反元·····	(85)

第二章 有明一代····· (87——105)

第一节	胡广蛮僚大动乱·····	(90)
第二节	苗夷民族力量在贵州·····	(91)
第三节	西南夷反明·····	(94)
第四节	大藤峽之侬僚·····	(96)
第五节	黎利建立大越国·····	(99)
第六节	明廷利用缅甸土司造乱·····	(101)
第七节	苗女奢香与米鲁·····	(104)

第三章 满清迄民国····· (106——136)

第一节	‘改土归流’的功罪·····	(108)
第二节	大小金川之战·····	(111)
第三节	西南土司苗夷反清·····	(113)
第四节	清兵征湖南贵州苗·····	(115)
第五节	湘粤侬蛮之乱·····	(118)
第六节	清军一再征缅·····	(120)
第七节	暹罗向清廷朝贡·····	(122)
第八节	越南之再生·····	(123)
第九节	苗疆安屯设卫·····	(126)
第十节	苗夷民族与太平天国联军·····	(128)
第十一节	‘五族共和’之失败·····	(130)
第十二节	苗族在民国时代的遭遇及其新的发展·····	(133)

苗夷民族发展史(草稿)

第一篇 绪 论

第一章 苗夷民族之由来

苗夷民族，是古文化的民族，在四千多年前，中国许多民族，还在过着原始人类生活时，他们已在黄河流域，建立了九黎的国家。九黎君主蚩尤，发明了宗教、刑法、兵器，以作维持这国家的工具。宗教约束人心，刑法管制行动，兵器镇压反侧。龙鱼河图说：‘蚩尤造五兵、仗、刀、戟、大弩，威震天下，诛杀无道，万民钦命。’他却是一位贤明的‘古天子’。尽管后来他被黄帝杀死在中冀，可是，他率领的一群，尤其是九九八十一个兄弟，不甘屈服，都带着古代文化，向四方八面开展，寻找牧场耕地，以繁殖他们的子孙。据范文澜氏说，蚩尤八十一个兄弟，就是‘八十一个酋长，全是兽身人语，吃沙石，耳上生硬毛，头有角，能触人。’（氏著中国通史简编第七页）我想，这是古文化的苗夷民族，作起战来所用的一种新装备。在当时较低文化的民族看来，不免有些诧异！

因此，苗夷民族，左冲右突，都没有发生多大的障碍。第一步，由黄河流域，南下长江中游，建立了一个崭新的三苗国。吴起氏说：‘三苗之国，左洞庭，右彭蠡……’（战国策）其形势较九黎壮阔多了。第二步，由长江中游，分向其两端迈进。在下游，曾建立瓯越、闽越、南越……诸国；在上游，曾建立巴、庸、彭、蜀……及西南夷诸国。第三步，由南越及西南夷，再向西南发展，在东南亚地区，更建立了越南、缅甸、暹罗……诸国。它们不但承继了苗夷的古文化，而且创造了人类的新文化。这也许是狭隘民族主义者所看不到的。

苗夷之建国，虽由北而南；因年代久远，环境变迁，而民族的称呼，也渐渐有些不同了。大体说来，总不外苗、夷、蛮、荆、僚、僮、黎、僮、罗罗、摆夷、水家、洞家、僰人、越人、蜑人、畲人……。尽管他们的称呼有些不同，其所属于苗夷民族血统，是丝毫不可假借的。这不是某一人的推测，许多历史学人，都具有同样的见解。举例来说，如‘蛮’，据梁启超氏说：“苗族与我族交涉最古，自黄帝迄舜禹，为剧烈之竞争，尽人知之，自春秋战国秦汉以来，今按旧史，通称曰‘蛮’，泰半皆苗族之裔也。”（氏著历史上中国民族之观察第五页）王桐龄氏也说：“蛮字从‘虫’可以推测其文化之低；其音为‘苗’字之转音，当承苗之血统。”（氏著中国民族史第十四页）如‘荆楚’，林惠祥氏说：“称三苗为南蛮而在荆楚，楚亦自称‘我蛮夷’，则三苗必为楚先。”（氏著中国民族史上册第一〇七页）至僚、僰、僚、僮、罗罗、野人、黎人、蜑人……。王桐龄氏也说：“四川境内之僚僰，贵州境内之苗，湖南广西之僚僮，云南境内之罗罗、野人，广东境内之黎蜑，皆苗族之后裔。”（氏著中国史第四篇第一二一页）王氏又说：“吴越，荆舒二支血统，界于汉苗之间……群蛮为苗族直系血统；闽越与瓯越南越三支，为苗族旁系血统。”（氏著中国民族史第二〇页）

上述情形，是因各时代之推移，四千多年来，当有很大的变化。宋文炳氏说：“现在此族（苗夷）所建的国家，有安南、暹罗、缅甸三国。而在我国分布的区域，以五岭山中及贵州、广西、广东、海南岛、四川为最多。而又有苗、僛、僮、黎、摆夷、罗罗等分别。”

（氏著中国民族史第二一页）这不过把苗夷民族现时的处境，划出一个轮廓而已。

似此，我们研究苗夷民族，要把眼光放射到东南、西南各省区；同时，还要放射到越南、缅甸、暹罗一带去。如其固执狭隘民族主义的偏见，认为苗夷民族是衰退的民族，而忽略他们古代的文化，甚至当前的进步；对他们尽量的侮蔑，说他们的祖先是狗，是蛇，是禽兽，是虫豸……这不但违反‘国内各民族一律平等’的原则，抑且有悖于世界人类进化的大道理！

第一节 槃瓠、蛇种、猫头、竹儿说

在远古时代，图腾主义盛行，每个种族，大抵都有崇拜某种动物或植物的习惯。这习惯，对他们的生活，是有密切关系的。如果他们主要生活靠渔业，即以某种鱼类为图腾；主要生活靠狩猎，即以某种兽类或鸟类为图腾；主要生活靠牧畜或农作，即以某种家畜或谷物为图腾。就是黄帝以云纪，炎帝以火纪，共工氏以水纪，太皞氏以龙纪，少皞氏以鸟纪，都属图腾的命意。所谓图腾，也就是一种族徽，如象现在的党徽国徽一样，初无贵贱的区别，也无区别的的必要。后来因生活的矛盾而起战争，战胜者不惜对战败者的族徽施以种种的侮辱，甚至把它毁灭掉。相传苗夷民族的祖先为槃瓠，为蛇种，为猫头，为竹儿……充其量，也不过是一种族徽而已。

槃瓠与盘古，本来就是一个名词。有人要贬抑苗夷民族，便说槃瓠是他们的祖先。槃瓠是什么东西？据后汉书第一一六卷说：‘帝有畜狗，其毛五彩，名曰槃瓠。’如有人要抬高华夏族，便说盘古是他们的祖先。盘古是什么东西？据御览引徐整三五历议说：“天地混沌如鸡子，盘古生其中，万八千岁，天地开辟，盘古在其中，一日九变，神于天，圣于地，天日高一丈，地日厚一丈，盘古日长一丈。如此，万八千岁。天数极高，地数极深，盘古极长。”前个槃瓠是狗，后个盘古是神。狗是苗夷民族的祖先，要神才是华夏民族的祖先。狭隘民族主义的偏见，其庸俗可笑如此！

张介侯氏，撇开盘古不提，而认为以槃瓠为苗夷民族之祖先，却是一种妄诞。他说：“应劭谓‘帝辛之犬名槃瓠，帝妻以女，生六男六女，自相夫妇，是谓南蛮’。抑妄矣！夫曰犬者，殆犹后世豹奴、虎狔、犬子之称耳；岂真殷虞、晋葵、宋玃、韩鵩哉？”（氏著续黔书第二卷第二二页）以槃瓠为苗夷民族祖先者，张氏尚且斥为‘妄诞’；若不假思索，竟以苗夷民族之祖先为蛇种，为猫头，为竹儿……其妄诞更令人难于想象了！但这种传说，还是相当的流行着。特分记如下：

蛇种说“说文蛮下云，南蛮，蛇种，从虫，蛮声；闽下云，东南越，蛇种，从虫，门声。”（梁启超氏历史上中国民族之观察第五页）

猫头说“有一种苗人，叫做猫头蛮，发卷曲，作黄金色，这是欧洲人种，先从西方迁来，后为汉族压迫到南方。”（范文澜氏中国通史简编第三页）

竹儿说“初，有女子洗于邕水，有三节大竹流入足间，闻其中有号声，剖而视之，得一男儿，归而养之，及长，有才武，遂雄夷狄……”（续黔书第二卷第一五页）

类乎这种传说，还多得很，如变婆、罗鬼、虫豸、羊种……用不着多所举例。本来，照生物学家的推论，人类是由下等动物进化来的。可是，他们也有一定的进程。决不会突然间，一个狗，或一条蛇，偶然和人媾精，或沾上一点人的灵气，便可能变成了人。这种传说，要是出诸蒙昧前人的口里，或者见于野史稗官的册籍，我们虽不相信，也得替他们原谅！如其站在二十世纪的今天，科学正在昌明，还要故弄玄虚，搬出一些不可靠的见证，来戕贼青年的身心，致引起民族间的误会，是千万不应该的。

第二节 交趾支那说

大家都知道，越南南部的南圻，称为交趾支那。如从广义来说，整个越南，也可称为交趾支那。其祖先如果生长在交趾支那，当然称为交趾支那族。可是有些历史学人，竟把中国的苗夷民族，认为交趾支那族。即以王桐龄氏来说，在他所著中国民族史，对于苗夷民族，往往不称苗夷族，而称交趾支那族。好在他在‘交趾支那族’之下，随时加以‘苗’字的括弧。所以我们看起来，还没有多大的误会。他为什么把苗夷民族，一定称为交趾支那族，而又加以‘苗’字括弧的累赘呢？我们从他一段话里面看来，便知道他的用意。他说：“黄色人种，下了帕米尔高原以后，便分道往东南、东北两方进行。往东南方面进行，历史家称为南三系；往东北方面进行，历史家称为北三系。南三系中第一族，迁到中国中部，南部——即扬子江流域七省，西江流域五省，及印度支那半岛，即越南、暹罗等地；历史家称之为交趾支那民族。现在四川之僚，贵州之苗，广西湖南之僛，云南之罗罗，广东之蜚，及暹罗、越南之土人，皆属此族。因中国唐虞时代，此族曾创过大国，与汉族对抗。国名三苗，所以后人简称之为苗族。”（氏著中国民族史第二页）依王氏的看法，不仅是越南、暹罗、缅甸的土人称为交趾支那族，就是现在四川之僚、贵州之苗、广西湖南之僛、云南之罗罗、广东之蜚……都一律称为交趾支那族。

朱翊新氏的主张，也和王桐龄氏意见相同。他说：“苗族，又名交趾支那族，散居于湖南、四川、贵州、广西、云南的山谷僻野中，以及安南、暹罗、马来半岛等地。周代前的荆蛮，汉代的南蛮、林邑，晋代的成汉，唐代的南诏、占城，明代的暹罗，现在的苗族，都是这一族。”（氏著中国史纲第十一页）

梁启超氏也同意此说，甚至更进一步，好像苗夷民族，也来自马来半岛似的。他的语气虽没有肯定，其大意，似不赞成苗夷民族为神州土著民族。他说：“苗蛮种类甚多，今在滇黔桂诸省者，细别之，不下数十种。经学者研究之结果，区为三大系，曰苗，曰摆夷，曰僛保（即罗罗）。古三苗之称，是否即用此分类，无从悬断。此族来自何地，无可考。惟现在尚有安南、暹罗、缅甸三国，代表彼族之三派，而皆在南服，或者彼族竟来自马来半岛，亦未可知。”（氏著中国历史上民族之研究第十三至十四页）

梁氏所说‘或者彼族来自马来半岛，亦未可知。’却是他虚心研究的地方。至说‘经学者研究之结果，区为三大系，曰苗、曰摆夷、曰僛保，’为古代三苗之称，似觉粗率了一点！好在他立刻补上‘无从悬断。’一句。其实，他未尝不知三苗之国，是建立在鄂州、岳州、江州等地区？否则，他为什么要说出：“此族（苗夷）最初之根据地，左传指定位置曰，左洞庭，右彭蠡，则今之湖南岳州、长沙；湖北之武昌，江西之袁州、瑞州、临江、南昌、南康、九江，是其地也”（氏著历史上中国民族之观察第五页）呢？他之所以说苗夷民

族，为交趾支那族，并不是他的主张，而是‘经学者研究的结果’。究竟怎样研究，才得出这个结果？他没有说出来，我们也不必在此词费。

然而梁氏犹留恋交趾支那说，所以他又提出一点补充的意见，即铜鼓来源是也。他说：“近数年来，西人往往于印度支那及南洋东西群岛得铜鼓，其模范款识，与吾国所记悉吻合……”，（同上书第十页）在他的意思，好像中国苗夷民族所用铜鼓，都是从南洋、马来半岛一带来的。殊不知，恰恰相反，南洋、马来半岛一带铜鼓，而是经过中国历代统治王朝对于苗夷民族之压迫，一代一代的南迁而传过去的。从下述几项事实看来，便得到正确的例证。

“岭南二十余郡，经僚铸铜为鼓……初成，悬于庭，招致同类，来者盈门……”。

（徐松石氏著泰族僮族粤族考第一二页引隋书地理志）

“黔南之溪洞夷僚疾病，击铜鼓沙锣以祈鬼神。”（同上书第一三页引宋史）

“仲家岁时击铜鼓以为欢！”（同上书第一四页引贵州通志）

至云南、贵州、广西、广东、湖南、四川等省志书，记载苗夷民族用铜鼓的史实特别多，没有见说这些铜鼓，是南洋、马来半岛传到中国来的。因为南洋、马来半岛的人，经珠江流域，到长江流域，而且携带着铜鼓随行的记载太少了，简直少到等于零。据泰族僮族粤族考一书看来，反而得到中国铜鼓，传到南洋、马来半岛的不少旁证。

“老挝、骠国、车里和缅甸的铜鼓，必是桂西僮人之所传播。最后由小傣人带去，就是曼谷一带的旧铜鼓。”（同上书第一五页）

不管新铜鼓也好，旧铜鼓也好，它一定要跟着活人走路的。桂西僮人，既可将那些铜鼓带到老挝、骠国、缅甸；小傣人又可把那些铜鼓带到曼谷；同样的，而老挝、骠国、缅甸、车里、曼谷的人，又何尝不可把那些铜鼓，带到南洋、马来半岛一带呢？若用铜鼓来证明苗夷民族的祖先来自交趾支那，更难自圆其说。

第三节 南太平洋系说

主张苗夷民族来自南方的，除了交趾支那说外，还有南太平洋系说。南太平洋系说，也不过是交趾支那说的扩大，而把它再推向南一点。主张这一说，固不乏人，而比较说得具体一点的，恐怕要算翦伯赞氏吧！翦氏把中国各个民族的来源，总共分成两大系。即蒙古高原系，与南太平洋系。华夏北狄各族，属于蒙古高原系。苗夷民族，则属于南太平洋系。按下蒙古高原系不提，仅就南太平洋系来说，在翦氏的看法，该系人种之流入中国，大约分成两条路线。“其一支似由越南溯湄公河、澜沧江；或由缅甸伊洛瓦底江，以达到云南。这一支人，在今日云南与缅甸交界处之磨明附近所留下之新石器文化遗存，业已发现……”。（氏著中国史纲第一卷第二零页）并引出印度加尔各答亚洲博物院院长安特生约翰为科学之旅行，沿伊洛瓦底江上流，经八磨入云南。在磨明附近，采得如石斧、石凿，约一百五十一件，皆以石英、冻石、燧石、玉石、页岩、玄武岩、闪长岩及辉绿岩等制成。他又说：“近来于四川广汉县，发现于南太平洋系史前文化的大石环。据此，则在新石器时代，这一支徙入中国西南太平洋系人种，自向北发展，徙入四川。这一支人种就是从来所谓西南夷，亦即今日苗族和夷族的祖先。”（同上书第二零页）四川广汉县地层发掘出来的大石环，他说，系据郭沫若氏的来信，“其石均经琢磨，规整如璧，大小不等，大者直径逾三尺。磨制甚精，极平

滑，与常人所见之璧无殊。惟石质非玉……”。上文，是翦氏说明苗夷民族，系由南太平洋北经缅甸入云南，再由云南到四川的例证。接着，他又说：“另一支系由安南，沿今日东京湾之海岸，进入中国之广西、广东、福建东南沿海一带。这支人，在广西林河及其他古洞穴，在广东海丰，在香港舶辽洲，在福建平武等处，均留下了新文化石器遗存。特别是海丰所发现的新石器文化，几乎可以表示南太平洋系的新石器文化发展的全部过程。这一支人种，就是后来的百越的祖先。”（同上书第二〇至二一页）

此外，翦氏还引了不少的证明：

“一、广西林河地方，常有石具洼沟者。又洞穴中，发现凿孔之大石环；

二、舶辽洲之西南海岛，发现大批刻有几何花纹的石器陶器；

三、福建平武县南之小山，发现石斧、石镞、石环、石杵及具有几何花纹之陶片多种；

四、海丰出土之各种新石器文化等。”

因此，他认为由南太平洋北进中国的种族，到达缅甸、安南以后，便分成两支，其一支由湄公河，或缅甸之伊洛瓦底江，进入云南、四川境者，为苗夷族；另一支由广西、广东进入福建、浙江者，为百越族，亦即今之傜族、僮族、黎族、瑶族、畲族……，从广义言之，都属苗夷民族。所以他肯定的说，苗夷民族为南太平洋系。

翦伯赞氏是现代中国的名史家，他提出的例证，又不像一般寻章摘句的人，而是根据考古家在地层发掘出来的东西。值得我们敬佩！我们之所以对他的主张有怀疑者，即使这些发掘出来的宝贝是实，亦不能确定携带这些宝贝——石环、石斧、石镞、石杵……由南太平洋经过缅甸、安南而跨进中国西南或东南地带的史前人类，一定是苗夷傜僚番黎……的祖先。因这种证明，在中国有史以来，不见多少根据。比较有根据的，反而是汉族。宋文炳氏引用‘汉族来自马来半岛’说的创始者维格兰氏所持的四点理由如下：

“一、汉族纪元前三千年间，所创造之象形文字，中多热带植物之形；

二、今日南部蛮族所用之文字，有与汉族古代象形文字相类似者；

三、中国语言，南方诸省较为单纯，愈北则愈复杂；

四、中国语言重音调，马来语言亦然。”

上文系见宋氏所著中国民族史第八页。如果我们认为宋氏引用维氏之说不可靠，而翦氏的主张，我们也未便同意。因为中国史家，或民族学人，对于苗夷民族的活动，大多数主张由北而南之故。事实上，也是由北而南的。徐松石氏说：“离今日暹罗北方边界不远，即在中国云南的南部，和萨尔温江之间，当时有一个掸族和僚族。这掸族和僚族，都由中国迁来。不过掸族移来，比僚族移来，似乎早些。”（氏著泰族僮族粤族考第三零页）他又说：

“我们可断言，自春秋战国以至西汉，掸人已经渐渐扩张势力，于今日萨尔温江两岸。在他们未移来前，土著不开化的人，似乎是蒙古蔑种。”（同上书第六一页）苗夷民族为什么要向着西南迁徙呢？当然，除了温和气候，肥沃土地的吸引外，还遭受着历代统治民族的压迫。我们再看徐氏一段话：“大约滇黔土族，最初被迫向西南移，乃起因于秦定巴蜀，其次，则起因于战国时楚将庄蹻的出征滇国。”（同上书第七六页）他也许认为这话还不够证明，又说：“……可见一部泰人僮人的祖先在川滇黔，被迫向西南移的大波动，起于战国时期。但其最大的迁徙，当在西汉、东汉和蜀汉的时候。罗罗族也被迫而大量迁入滇东，成为

獯族最主要的分子。僮泰土族，在滇东屡受罗罗族压迫，这也是绝无可疑的事。可见暹罗的傣人，必定是汉时来自贵州；而滇南的僮人，也必定是来自川滇黔的交界地。”（同上书第八七页）

从上述情形看来，苗夷民族，是由北而南；却没有见着由南而北的迹象。南太平洋系说，尚待研究。

第四节 神州土著说

神州，就是中国。史记说：“中国名曰赤县神州。赤县神州内，自有九州。禹之序九州是也。”所谓禹之序九州，就是兖州、冀州、青州、徐州、豫州、荊州、扬州、雍州、梁州。也就是中国本部，而位置于黄河长江流域，富有人类生存优越条件的地带。自‘北京人’发掘问世以后，经考古家的说明，神州，可说是‘原人’的故乡。似此，则苗夷民族之为神州土著，是大有可为的。夏曾佑氏说：“南蛮为神州之土著，黄帝时，蚩尤为难，几覆诸夏。”（氏著中国古代史第二三页）他这一段话，并反映他的民族意识。他以为黄帝与蚩尤作战，险些儿，黄帝的江山，就给蚩尤夺走了。可是，我们不重视这一层；而注意的，是‘南蛮为神州之土著’。他所指的南蛮，很明显的是‘九黎之君’的蚩尤。若以王桐龄氏所说一段话来佐证，更知道神州大陆，早已为苗夷民族所占领。王氏说：“当四千年前，汉族占领黄河流域，以务农为业，逐渐向四方发展时，扬子江中流，现在湖北、湖南、江西等地，已经有苗族占领。”（氏著中国民族史第四页）林惠祥氏，也曾引用鸟居龙藏调查报告说：“当汉族未入中国之前，中国之中部及南部，本为苗族所居。自汉族移入后，渐与苗族接触。……”（氏著中国民族史上册第一〇四页）汉族与苗族接触之后，又怎样呢？我的看法，有两条路可走，不是和平，便是战争。可是不幸得很！大家一见面，就是相砍相杀。从他引用勃林顿苗族调查报告看来，更可瞭然。“血统纯粹之汉族，自以为五千年前，来自岷崑崙，沿黄河长江之源，而进入中国之陕西境。在此处遇一野蛮民族，即罗罗及苗子。而征服之，或放逐之，然后沿黄河而进，遂至海滨沃壤。”（同上书页）汉族胜利了，苗族被征服了，黄河流域至海滨沃壤，已换了另一批新的主人。而被征服的苗夷——神州土著，只好忍气吞声，避免战争，向着黄河以南撤退，一直退到长江中流。到了长江中流以后，一面从事渔业生活，一面开发沿江两岸的沃壤。一年一年的过去，许多忽略史实的人，几忘记了他们祖若宗的发祥地。宋文炳氏说：“在交趾支那（苗夷）民族的来源，虽难确定，然据古书记载，有史以来，其根据地在今之江汉流域。战国策吴起云，三苗之君，左彭蠡之陂，右洞庭之水，是知该族多宅居于此。”（氏著中国民族史第一九四页）即使苗夷民族的根据地不是黄河流域，而是今江汉流域，其为神州土著民族，还是一样的。因为今之江汉流域，即是禹时之荊州。从王桐龄氏说的“扬子江流域七省（江苏、安徽、浙江、江西、湖北、湖南、四川），为苗族所分布”（氏著中国史第一编第一〇五页）看来，苗夷民族的根据地，还不只是禹时的荊州，就是梁州、扬州，也老早成了他们子孙繁息之所了。王氏也许因此而有些感慨吧？但他自己又未便说出来，而推到西洋学者的身上。他说：“西洋学者，谓此族（苗夷）为中国本部之主人，有史以前，曾占优势地位。”（同上书第一六页）这是多么富于正义感啊！他犹以为未足，又在他所著中国民族史说道：“现在中国动言五族平等；所谓五族，即汉满蒙回藏族。譬如作一家人看，汉族是长兄，满蒙回藏族，便是幼弟。是为现在人

的观察。若照历史上观察，中国民族，除了汉满蒙回藏以外，还有一位长兄，即是苗族。”（氏著中国民族史第一页）

这样看来，苗夷民族，还是汉满蒙回藏族的长兄。这长兄——苗夷民族之为神州土著，当无疑义！前文所说的什么槃瓠、蛇种、猫头、竹儿……等传说，~~固不信就是交趾支那说、南太平洋系说，也无可信的佐证。因为中国史前史后，都看不见苗夷民族大规模~~的由南而北移动的踪影。

第二章 苗夷民族历代之称呼及其发展区域

一个历史悠久的民族，不管是他自称的，或者是别人加给他的，至少有两个或三个以上的名称。如回族，在汉时称匈奴，南北朝称柔然，唐时称突厥，晚唐又称回纥；满族，在东汉称乌桓，晋称鲜卑，北宋称辽，南宋称金，统治中国后，则称满清。其他如汉族、蒙古族、藏族何尝不是这样。只要这些例子是说得通的话，而苗夷民族，在夏禹以前称九黎三苗；殷周时称荆蛮；秦汉时称百越、西南夷；唐时称南诏、大理；元明清迄民国，则发展为不少支族，而称蛮、荆、黎、傜、僮、僚、罗罗、摆夷、水家、洞家、焚人、越人、僮人、畲人……又有什么可使人诧异的地方？

自从章炳麟氏说出“三苗者，皆谓是神灵苗裔，与今时苗种不涉”（林惠祥氏著中国民族史上册一零五页引章氏语）之后，却影响研究中国民族史的人不少。别的且不提，即以林惠祥氏来说，也发生一些疑虑！他说：“九黎先败于颛顼，三苗既服于夏禹。至于此两部落，若指其即属于后来之苗族，亦殊难使人相信。”（氏著中国民族史上册第一〇六页）推其意，以为九黎被颛顼打垮了，三苗被夏禹打垮了，那里还会遗下他的苗子苗孙呢？其实，林先生未免太天真了！古代战争，是原始战争，充其量，只是刀对刀，枪对枪，决不会有现代化的原子弹、细菌一类杀人的军火。既没有这些军火，那里能够把九黎、三苗的子孙斩尽杀绝呢？

学问决不自私，事实还是事实。据王桐龄氏说：“川湖云贵之交，为苗族分布地。唐虞以前之九黎，唐虞时代之三苗，周之荆蛮，战国末之百越，汉之西南夷，唐之南诏，后五代之天兴、义宁，皆此族创立之国。四川之僚焚，贵州境内之苗，湖南、广西境内之傜僮，云南境内之罗罗、野人，广东境内之黎蜆，皆此族之后裔也。”（氏著中国史第四编第一二一页）接着王氏又列下一表，以显示苗夷民族，历代创立国家之区域。

历代苗族创立之国家表（同上书第一二二页）：

国 名	时 代	区 域
九黎	唐虞以前	
三苗	唐虞	两湖及江西
荆蛮	周	同上
百越	战国末年	江南浙东
西南夷	汉	川南贵西云南
南诏	唐	云南
天兴	后五代	同上

从上表看来，我们对于苗夷民族的发展，已得到相当的了解。惟王氏对于九黎的区域，没有列举出来，故略加补充，即属于‘黄河流域’。其参考，系根据童书业氏说的：“据顾颉刚先生考定，约西至陕甘交界处，东至嵩山，南至河南中南部，北至今山西境，正苗区所在地也。”（氏著中国疆域沿革略第八九页）这里所谓‘苗区’，是九黎时代的‘苗区’；不是苗族南迁后，所谓三苗之‘苗区’。南迁后三苗之‘苗区’，乃在今长江中游，即两湖、江西、安徽……一带。亦即史记说的‘三苗在江淮荆州数为乱’是也。三苗以后，其区域日渐发展。元明清以来，其发展更为惊人！据宋文炳氏说：“元明清三代，滇黔川粤桂诸省，皆为苗族繁衍之地，云贵高原之苗族，岭南山地之侏侬佩族，闽浙山间之畬族，海南岛之黎族，滇西之摆夷，川西之罗罗，名称虽异，皆交趾支那（苗夷）族。”（氏著中国民族史第一九四页）不仅如此，他们还发展到越南、缅甸、暹罗一带。所以宋氏又说：“现在此族所建立之国家，有安南（苗）、暹罗（摆夷）、缅甸（罗罗）三国。”宋氏在安南之下，加（苗），暹罗之下，加（摆夷），缅甸之下，加（罗罗）；其意，盖指这三个新兴国家的主要民族，为苗，为摆夷，为罗罗。也好像梁启超氏说的“此族在贵州、云南、广西一带犹存苗及摆夷等名，以示别于吾族。其在境外，则安南（苗）、暹罗（摆夷）其胤胄也”（氏著中国历史上民族之研究第七页）一样。不过梁氏对于苗夷民族前途，抱着悲观主义。从他‘交趾日南之间，及南洋群岛，皆有彼族孳育之迹。然其不能自振，亦与内地之苗同。徒附蚩尤神话之末，供考古者之凭吊而已。’这一段话看来，便知他内心是何等的难安！假使梁氏至今健在，可请看一看暹罗国家日趋进步；而缅甸、越南，正摧毁帝国主义加给他们的铁枷锁链，已迈步向理想的真正自由民主共和国前进！又不知当作如何感想也？

第一节 夏禹前之九黎三苗

九黎为国名，从上文看来，已经知道。若再证之史记五帝本纪“黄帝征师诸侯，与蚩尤战于涿鹿之野。”或者证之山海经“蚩尤作兵伐黄帝，黄帝令应龙攻于冀州之野。”的史实；而加以夏曾佑、缪凤林两氏的说明，更无疑义。夏氏说：“蚩尤为九黎之君，其少时学于中国。”（氏著中国古史第一三三页）缪氏说：“蚩尤为九黎之君，九黎之民，先在河南，时乃进展至河北。”（氏著中国史要略第一册第二一四页）两氏都说蚩尤为九黎之君。假使九黎不是国家，那里还会有君呢？不过史前的所谓君，却带有很浓厚的部落酋长性罢了。

至于三苗，也同样的为国名，而且是九黎的后身。我们从缪凤林氏一段话看来，便知是实。氏说：“炎黄之世……南有黎苗。黎苗世处南服。颛顼之前曰九黎，颛顼而后，乃曰三苗。（郑玄说）……然郑玄、韦昭，皆以三苗为九黎之后。”（林惠祥氏著中国民族史上册第一零五页引缪著中国通史）的确，三苗为九黎之后；即今之苗夷民族，亦三苗之后也。吕思勉氏否认上说，而谓“近今既不察今之苗族，与古之三苗之别，又不察古之姜姓，其君九黎而称三苗。……共工三苗，皆当时之仇雠者，实仍姬姜之争耳。”（同上书引吕氏语）这种说法，却缺少了连续性的历史根据。

现在我们来研究九黎国的区域。史前传说，今已难于考证；若在这些难于考证的资料中，去寻找它建国的基地，更是一件不容易的事。可是我们不应放弃这艰巨的工作。前文几经说过，‘蚩尤为九黎之君。’究竟蚩尤是那里人？逸周书说：‘蚩尤为阪泉氏’。翦伯赞

氏说：“据近人考证，谓古之阪泉，即今察哈尔怀来县。”（氏著中国史纲第一卷第八五页）这阪泉，也许是他后来建都的地方，此外，也有说九黎的都城，是在今山西黎城县，或河北涞县东北之黎河附近的。徐松石氏说：“蚩尤与黄帝大战于河北的阪泉涿鹿。苗族势力，当日似扩展到冀北境，逼近今日所谓关外。”（氏著秦族僮族苗族考第一一七四页）童书业氏说：“钱穆古三苗（即九黎）疆域考，谓古三苗疆域，在今中原，其境约西至陕西东部，北至山西南部，东至河南中部，南至河南南部。此一区域，实为古代姜族与苗族斗争之处。”（氏著中国疆域沿革略第八九页）

总之儿说，得到一个看法，即九黎区域，可能西至宝鸡，东至嵩山，北至怀来，南至信阳。黄河由北而南，抵潼关，折而东，构成‘乙’字形，贯通九黎国境。而离石水，无定河，延水，北洛水，渭水，洛水，沁河，又纷纷注入，更助长黄河的趋势。沿岸土地肥沃，耕作便利，确具有古代建国的条件。史记说：‘昔三代之君，皆在河洛之间。’不是偶然的事，我们一追想到当时发现这块地方，辟草莱，以诛除害人的毒蛇猛兽之创始者，又不能不归功于九黎的君民了！

可是历史的演进，决不能全靠和平来支持。换句话说，还有许多难于避免的战争。即九黎之君蚩尤被黄帝击败以后，接着又有尧舜‘杀三苗’，‘公北三苗’，‘窜三苗于三危’……一连串不幸的事情发生。上文说过，三苗是继九黎而起的。他们既不能与尧舜抗衡，只好放弃了黄河流域，而转移到长江有利地带。这地带，就是前文说的“三苗之国，左洞庭而右彭蠡。今之江州、鄂州、岳州之地是也。”（山海经第六海外南经）梁启超氏扩大其说：

“此族（苗）最初之根据地，左传指定位置，曰左洞庭，右彭蠡。则今湖南之岳州、长沙；湖北之武昌；江西之袁州、瑞州、临江、南昌、南康、九江，是其地也。”（氏著历史上中国民族之观察第五页）王桐龄氏再把它扩大一点说：“扬子江流域七省（江苏、安徽、浙江、江西、湖北、湖南、四川），为苗族分布地。”（氏著中国史纲一编第一〇五页）王氏所说的七省——江苏、安徽、浙江、江西、湖南、湖北、四川，为当时苗夷民族的分布地，我相信是正确的。即退一步说，以梁启超氏主张作折衷，三苗的区域，至少也是包括今湖南之岳州、长沙；湖北之武昌；江西之袁州、瑞州、临江、南昌、南康、九江一带。可是这些地区，只可说是三苗在长江南岸建立的新基地。至长江北岸如今之兴山、秭归、宜昌、沙市、汉口、黄冈、武穴、宿松、安庆……又何尝不是他们保留着，以作对付敌人——夏禹的前哨线！

本来夏禹生长西鄙，在公元前二二〇五年继舜称王以后，对于三苗，还是相当同情的。只因疏通九河，工程太大，不能不强行征工制。三苗处在长江中游，夏禹正好利用。殊不知三苗正忙于开垦洞庭、彭蠡湖滨耕地，那里能够拨出全部时间，来替夏禹疏河呢？况且当时工具拙劣，而待遇又欠平等，三苗安得不怠工？如因三苗怠工，便说‘苗顽弗即工’（尚书皋陶谟），而大张挞伐。三苗虽处弱势，也只好起来抵抗了。这抵抗，一直到‘三危有宅，三苗丕叙’（尚书禹贡），大家才开始走向和平之路。‘七旬有苗格’便是因为夏禹改变方针，自‘修文德’所收的效果。

三苗国民，一面抗战，一面垦荒，如把上列各点——岳州、长沙、武昌、袁州、瑞州、临江、南昌、南康、九江……用线联结起来，约成一个全面，其耕地，至少大过九黎区域三倍以上。‘两湖熟，天下足，’我们饮水思源，对于湖滨农民，尤其是苗夷民族应换一副新