



# 斯大林 選集

2

東北新華書店印行

# 斯大林選集

2

東北新華書店印行

# 目 錄

|  |         |
|--|---------|
| 關於列寧主義底問題.....                               | 1—85    |
| 一 列寧主義底定義.....                               | 1       |
| 二 列寧主義底主要點.....                              | 4       |
| 三 關於『不斷』革命問題.....                            | 7       |
| 四 無產階級革命與無產階級專政.....                         | 10      |
| 五 無產階級專政系統裏的黨和工人階級.....                      | 21      |
| 六 關於一國內社會主義底勝利問題.....                        | 53      |
| 七 爲社會主義建設底勝利而鬭爭.....                         | 70      |
| 論聯共黨內的反對派聯盟.....                             | 86—101  |
| 一 在十月革命底性質和前途這個基本問題上：<br>『新反對派』變爲托洛茨基主義..... | 88      |
| 二 反對派聯盟底實際政綱.....                            | 92      |
| 三 反對派聯盟之革命的詞句與機會主義的行動.....                   | 97      |
| 四 結論.....                                    | 100     |
| 論聯共黨內社會民主主義的傾向（報告）.....                      | 104—163 |
| 一 反對派聯盟發展的主要階段.....                          | 104     |
| 二 反對派聯盟根本的錯誤.....                            | 115     |
| 三 反對派在政治上與組織上的錯誤.....                        | 153     |
| 四 幾個總結.....                                  | 159     |

|  |         |
|--|---------|
| 論聯共黨內社會民主主義的傾向(結論).....                | 161—220 |
| 一 幾個普通問題.....                          | 164     |
| 二 加米業夫是托洛茨基底清道夫.....                   | 182     |
| 三 不堪設想的糊塗，還是季諾維埃夫所謂革命<br>精神與國際主義？..... | 190     |
| 四 托洛茨基假造列寧主義.....                      | 197     |
| 五 反對派底實際政綱黨底要求.....                    | 215     |
| 六 總結.....                              | 218     |
| 再論聯共黨內社會民主主義的傾向(報告).....               | 222—278 |
| 一 幾個預先的解釋.....                         | 222     |
| 二 蘇聯共產黨內反對派底特點.....                    | 231     |
| 三 聯共黨裏的分歧.....                         | 239     |
| 四 反對派底實際工作.....                        | 265     |
| 五 無產階級專政底敵人爲什麼稱讚反對派.....               | 269     |
| 六 反對派聯盟底失敗.....                        | 273     |
| 七 聯共第十五次代表會議底實際的意義.....                | 277     |
| 再論聯共黨內社會民主主義的傾向(結論).....               | 279—361 |
| 一 幾個說明.....                            | 279     |
| 二 在一個資本主義國內社會主義勝利問題.....               | 315     |
| 三 蘇聯社會主義建設問題.....                      | 329     |
| 四 反對派與黨內一致問題.....                      | 355     |
| 五 總結.....                              | 360     |

# 關於列寧主義底問題

我把這本書供獻給聯共（布）  
底列寧格勒組織。——斯大林

## 一 列寧主義底定義

在『關於列寧主義底基礎』這本小冊子裏，我給列寧主義作了一個著名定義；這定義大概已經爲大家所公認了。這定義就是：

『列寧主義，是在帝國主義與無產階級革命時代的馬克思主義，更確切些說，列寧主義，一般地是無產階級革命底理論和策略，特別是無產階級專政底理論和策略。』

這個定義是不是正確的呢？

我想，這個定義是正確的。這個定義之所以正確，第一是因爲這個定義很正確地指出列寧主義底歷史根源，認爲它是帝國主義時代底馬克思主義，正好和有些批評列寧的人所想的相反，這些人很錯誤地認爲列寧主義是在帝國主義大戰以後產生的。這個定義之所以正確，第二是因爲這個定義很正確地指出列寧主義底國際性，正好和社會民

主黨底說法相反，社會民主黨以爲，列寧主義祇能適用於俄國的特殊環境中。這個定義之所以正確，第三是因爲這個定義很正確地指出列寧主義與馬克思主義間的骨肉相聯的關係，認爲它是帝國主義時代底馬克思主義，正好和有些批評列寧主義的人底說法相反，這些人以爲，列寧主義不是馬克思主義底繼續發展而僅是馬克思主義底恢復，馬克思主義在俄國實際情形中的應用。

所有這些，顯然是不需要什麼特別評註的。

可是，在我們黨內，竟還有些同志認爲有給列寧主義做出另外一種定義的必要。例如，季諾維埃夫就以爲：

『列寧主義是在帝國主義戰爭與世界革命時代的馬克思主義，這個世界革命是在以農民佔大多數的國家裏直接開始的。★』（請參看季諾維埃夫作的標題爲『布爾塞維主義還是托洛茨基主義？』的這篇論文，『真理報』第二七三期，一九二四年十一月三十號出版）

季諾維埃夫所特別着重指出的句子究竟有什麼意義呢？將俄國底落後性及農民性放進列寧主義底定義以內，這究竟表示什麼呢？

這就是表示：將列寧主義從國際的無產階級的學說變爲俄國特殊情況底產物。

這就是表示：落入鮑威爾和考茨基底圈套，鮑威爾和

★ 注重點是季諾維埃夫自己加上的。

——斯大林註

考茨基是否認列寧主義能在其他的資本主義更發展的國家內適用的。

不待說，農民問題對於俄國是有極大的意義，俄國是一個農民的國家。但是，這件事實，對於列寧主義基礎底估計有什麼意義呢？難道列寧主義僅僅是在俄國底基礎上，和專為俄國產生出來的，而不是在帝國主義底基礎上，和為一般帝國主義國家產生出來的嗎？難道列寧底這樣的著作，如『帝國主義』、『國家與革命』、『無產階級革命與叛徒考茨基』、『左傾幼稚病』等等，祇是對於俄國有意義，而不是對於一般帝國主義國家都有意義嗎？難道列寧主義不是世界各國革命運動經驗底歸納嗎？難道列寧主義底理論基礎與策略基礎，不是世界各國無產階級政黨所可以採用和定要採用的嗎？難道列寧說『布爾塞維主義是世界各國所應該採用的策略模範』（請參看『列寧全集』第二十三卷第三八六頁），這不是說得很對嗎？難道列寧說『蘇維埃政權與布爾塞維主義底理論基礎與策略基礎有國際意義★』（請參看『列寧全集』第二十五卷第一七一——一七二頁），這不是說得很對嗎？難道列寧底下面一段話不是說得很對嗎：

『在俄國，無產階級專政，因為俄國很大的落後性與小資產階級性的緣故，所以和先進的國家比較起來，必然有一些兒特點。但是基本的力量——以及基

★ 注重點是我加的。

——斯大林註

本的社會經濟形式——，在俄國與在任何資本主義國家內都是一樣的。所以這些特點無論如何不能牽涉到最主要的事情。★』（請參看『列寧全集』第二十四卷第五〇八頁）

可是，假如這些都是對的，那末豈不是應該說，季諾維埃夫所規定的列寧主義定義決不能算是正確的嗎？

給列寧主義規定這種民族狹隘的定義，這怎樣能與國際主義相容呢？

## 二 列寧主義底主要點

在『關於列寧主義底基礎』這本小冊子上曾說：

『有人以爲，列寧主義底基本問題是農民問題，列寧主義底出發點，是關於農民和農民底作用及其比重問題。這是完全不對的。列寧主義底基本問題，列寧主義底出發點，不是農民問題，而是關於無產階級專政，關於爭取無產階級專政條件，關於鞏固無產階級專政條件問題。農民問題，無產階級在奪取政權鬭爭中的同盟者問題，祇是附屬的問題。』

這個原理是不是正確的呢？

我認爲這個原理是正確的。這個原理是完全從列寧主義定義中推論出來的。真正是，如果列寧主義是無產階級

★ 注重點是我加的。

——斯大林註



革命底理論和策略，而無產階級革命底基本內容又是無產階級專政，那末，很明顯的，列寧主義底主要點就是關於無產階級專政的問題，就是規定這個問題並且使這個問題有理論根據和具體化。

可是，季諾維埃夫顯然還是不同意於這個原理的。他在自己的『紀念列寧』這篇論文裏說道：

『我已經說過了，關於農民作用的問題是布爾塞維主義·列寧主義底基本問題。★』（請參看『真理報』第三五期，一九二四年二月十三號出版）

季諾維埃夫底這個原理，顯然完全是從他給列寧主義做出的不正確的定義中推論出來的。因此，這個原理也和他的列寧主義定義一樣，是不正確的。

列寧說，無產階級專政是『革命底根本內容』（請參看『列寧全集』第二十三卷第三三七頁），這個提綱是不是正確呢？是絕對正確的。說列寧主義是無產階級專政底理論與策略，這個提綱是不是正確呢？我想是正確的。但從這裏應當得到怎樣的結論呢？從這裏就應當得到這樣的結論：列寧主義底基本問題，它的出發點，它的基礎，是關於無產階級專政的問題。

關於帝國主義的問題，關於帝國主義發展的躍進性的問題，關於社會主義在一個國家內取得勝利的問題，關於無產階級國家的問題，關於這個國家底蘇維埃形式的問

★ 注重點是我加的。

——斯大林註

題，關於黨在無產階級專政系統中的作用的問題，關於社會主義建設的道路的問題——所有這些問題，正是列寧所規定的，這點難道是不對的嗎？這些問題，正就是無產階級專政觀念底基礎、根基；這點難道是不對的嗎？假如對於這些基本問題沒有規定，那就說不上從無產階級專政的觀點上去規定農民問題，這點難道是不對的嗎？

不待說，列寧是一個精通農民問題的人。不待說，農民問題——關於無產階級底同盟者的問題，對於無產階級，是有極重要的意義，它是無產階級專政這個基本問題底組成部分。但是，如果在列寧主義面前未曾擺着關於無產階級專政這個基本問題，那末，也就不會產生關於無產階級同盟者的這個附屬問題，即關於農民的問題，這點難道還不清楚嗎？如果在列寧主義面前未曾擺着關於由無產階級奪取政權的這個實際問題，那末，也就不會發生關於與農民聯盟的問題。

假如列寧不是站在無產階級專政底理論和策略基礎上來規定了農民問題，而是離開這個基礎，站在這個基礎以外來規定了這個問題，那末，他就會不是一個偉大的無產階級的思想家，像他在實際上所的確是的那樣，而不過是一個平常的『農民哲學家』，像國外的著作界的庸人所常常描寫的那樣了。

在下面兩個定義裏一定要選擇一個：

或者是，農民問題是列寧主義底主要點，那末，列寧主義對於資本主義先進發展的國家，對於非農民的國家，

是不適用的，是不必要的。

或者是，無產階級專政是列寧主義底主要點，那末，列寧主義就是世界各國無產者們底國際學說，對於全世界所有的國家——資本主義先進發展的國家也在其內——都是適用的和必要的。

這裏應當選擇一個。

### 三 關於『不斷』革命問題

在『關於列寧主義底基礎』這本小冊子上，認為『不斷革命論』是輕視農民底作用的『理論』。那裏說：

『列寧當時與「不斷」革命派鬭爭，並不是由於革命底不斷性問題，因為列寧自己就是站在不斷革命觀點上的；而是由於他們輕視了農民——即無產階級底這個極偉大的後備軍——底作用。』

這種對俄國的『不斷革命派』的定義，至今都是大家所公認的。可是這種定義雖然一般地是正確的，但是還不能認為是十分圓滿的。一方面，一九二四年的辯論，另一方面，對於列寧著作的仔細的分析，已經指明了俄國的『不斷革命派』底錯誤，不僅在於他們輕視了農民底作用並且還在於他們輕視了無產階級領導農民的力量和本領，在於他們不相信無產階級領導權這個思想。

因此，我在自己的『十月革命與俄國共產黨人底策略』這本小冊子（一九二四年十二月出版）裏，已經擴大

了這個定義，並且用別的更完全的定義來代替了這個定義。在這個小冊子裏關於這點是這樣說的：

『過去，通常只是指出了「不斷革命」理論底一方面——不相信農民運動底革命可能性。現在，爲說得公道起見，除這一方面以外，還要補上另一方面——這另一方面，就是不相信俄國無產階級底力量和能力。』

這當然不是說，列寧主義曾經反對或者現在反對十九世紀四十年代馬克思所提倡的、那種沒有加括弧的不斷革命底思想。恰好相反。只有列寧這位馬克思主義者才正確地認識了和發展了不斷革命底思想。在這個問題上，列寧與『不斷革命派』之間的區別，就是：『不斷革命派』曲解了馬克思底不斷革命思想，將它變成了無生氣的、書本上的字眼。而列寧則採用了純潔的不斷革命思想，把它變成了自己的革命理論底基礎之一。應該記得，列寧還在一九〇五年的時候就已經提出來的、關於由資產階級民主革命轉變爲社會主義革命的這個思想，就是馬克思的不斷革命理論底具體實現形式之一。請看列寧還在一九〇五年的時候關於這點所說過的話吧：

『我們將立刻開始由民主革命過渡，而正是按着我們底力量，有覺悟的和有組織的無產階級底力量，我們將立刻開始由民主革命過渡到社會主義革命。我們主張不斷革命★。我們決不半途中止……。』

★ 注重點是我加的。

——斯大林註

『我們並不陷於冒險主義，並不違反自己的科學的良心，並不徵逐便宜的名譽，所以我們祇能說而且祇是說：我們用全力來幫助全體農民去幹民主革命，以便使我們，無產階級底黨，比較容易些去盡量迅速地進到新的和更高的任務——社會主義革命。』（請參看『列寧全集』第八卷第一八六——一八七頁）

又請看列寧經過了十六年以後，在無產階級已經取得政權以後關於這個問題所說的話：

『考茨基、希法亭、馬爾託夫、齊爾諾夫、黑爾克維特、龍格、麥克唐納爾、都拉底以及「第二半國際的」馬克思主義底其他的英雄好漢們，都不會了解……資產階級民主革命與無產階級社會主義革命間的相互關係。第一個革命轉變為第二個革命。★第二個革命順便解決第一個革命底問題。第二個革命鞏固第一個革命底事業。鬭爭，祇有鬭爭，才能解決究竟第二個革命能夠如何趕到第一個革命前面去。』（請參看『列寧全集』第二十七卷第二六頁）

我要讀者特別注意第一個引證，這引證是從列寧底一九〇五年九月一日發表的『社會民主黨對農民運動的態度』這篇論文中引來的。有些同志至今還認為：列寧祇是在帝國主義戰爭以後，大概一九一六年左右，才有關於由資產階級民主革命轉變為社會主義革命的思想，關於不斷

★ 注重點是我加的。

——斯大林註

革命的思想。我要這些同志特別注意。這個引證，這個引證毫無疑義地證明，這些同志是深入迷途了。

#### 四 無產階級革命與無產階級專政

無產階級革命與資產階級革命不同的顯著特點，在什麼地方呢？

無產階級與資產階級革命間的區別，可以歸納成爲以下的五個基本要點：

第一，資產階級革命，通常是在資本主義制度底多少現成的形式已經存在的條件之下開始發生的，因爲這種形式在公開的革命開始以前，就已經在舊制度底胎胞中生長和成熟了；而社會主義革命却是在社會主義制度底現成形式還沒有存在或者差不多還沒有存在的條件之下開始發生的。

第二，資產階級革命底基本任務，就是奪取政權和使這政權適合於現有的資本主義的經濟；而無產階級革命底基本任務，却是在奪取政權以後去建設新的社會主義的經濟。

第三，資產階級革命，通常是以奪取政權來完成的。而對於無產階級革命，奪取政權祇是革命底開始，同時政權則被利用來作爲改造舊經濟、建設新經濟的槓桿。

第四，資產階級革命祇限於用這一個剝削者集團代替別一個剝削者集團去掌握政權，所以它不需要打破舊的國

家機器；而無產階級革命却要取消所有的和各種的剝削者集團底政權，而使全體勞動的及被剝削的羣衆底領袖——無產階級——去掌握政權；所以它一定打破舊的國家機器和用新的去代替這個舊的。

第五，資產階級革命不能在多少長久的時期內把成千百萬的勞動的和被剝削的羣衆團結在資產階級底周圍，這正是因爲這些羣衆是勞動的和被剝削的羣衆；而無產階級革命，如果它想要完成它的基本任務——鞏固無產階級底政權，建設新的社會主義的經濟，那末，它就能够而且應該使這些勞動的和被剝削的羣衆去同無產階級結成長期的聯盟，這正是因爲他們都是勞動的和被剝削的羣衆。

請看列寧關於這個問題的幾個基本原理吧：

『資產階級革命與社會主義革命間的基本區別之一就是：對於由封建制度中生長起來的資產階級革命，還在舊制度的胎胞裏，新的經濟組織就已經逐漸形成，這些經濟組織就逐漸更改着封建社會底所有各方面。在資產階級革命面前，祇有一個任務，這任務就是掃除、拋棄、破壞舊社會底一切束縛。任何資產階級革命，只要是完成了這個任務它就完成了它所應當做的一切事情，因爲，它加強着資本主義底發展。社會主義革命却處在完全別樣的情況中。因爲歷史底轉折步驟而不得不開始社會主義革命的那個國家越是落後，那末，它要由舊的資本主義的關係過渡到社會主義的關係也就越是困難。這裏除了破壞的任務

以外，更加上一種新的、空前困難的任務——即組織的任務。』（請參看『列寧全集』第二十二卷第三一五頁）  
列寧接着又說：

『如果俄國革命底那個經過了一九〇五年的偉大經驗的民衆創造力，在一九一七年二月間還沒有創立蘇維埃，那末，他們在十月間就決不能取得政權，因為勝利是要依靠那包括有千百萬羣衆的運動底那些現成的組織形式存在與否為轉移。蘇維埃便是這種現成的形式，而正是因為這個緣故，我們在政治方面就得到了那些為我們後來所經過的美妙的成功和節節勝利的進展，因為在當時，新的政治的形式已經預備好了，而我們就要發下幾道命令來把蘇維埃政權從在革命最初幾月裏的胎兒狀態中變成為法定的、在俄羅斯國家內奠定了的形式——變成為俄羅斯蘇維埃共和國。』（請參看『列寧全集』第二十二卷第三一五頁）  
列寧說：

『還剩下了兩個極困難的任務，對於這些任務的解決，決不能像我們的革命在最初幾月裏所經過的那種節節勝利的進展那樣。』（請參看同卷第三一五頁）

『第一，這就是內部組織的任務，這就是擺在一切社會主義革命面前的任務。社會主義革命與資產階級革命的區別正是在於：資產階級革命已經有了資本主義關係底現成的形式，而蘇維埃政權——無產階級



的政權——則得不到這些現成的關係，如果不拿資本主義底最發展的形式來講；而且就是這種最發展的形式在實際上也祇是包含工業底很小的上層部份；而在農業中却還完全很少涉及。組織統計工作；監督那些最大的企業，把整個國家的經濟的機械變成爲一個統一的大機器，變成爲一個使千百萬人衆都按照一個計劃來做工作的經濟機體——這就是當時放在我們肩膀上的那個巨大的組織任務。據現時的勞動條件看來，這個任務，決不能用高呼「萬歲」來解決，如我們以前解決了國內戰爭底任務那樣。』（請參看同卷第三一六頁）

『第二個莫大的困難……就是國際的問題。我們能够那樣容易地征服了克倫斯基底黨羽，那樣容易地創立了政權，那樣毫不費力地得到了關於土地社會化和關於工人監督生產的法令——如果我們這樣容易地得到了這一些東西，那末這祇是因爲在當時所徼幸湊合成了的條件，曾暫時給我們擋開了國際帝國主義。國際帝國主義具有自己的資本的莫大勢力，具有自己的高度組織的軍事技術，這軍事技術是國際資本底真實的力量，真實的要塞，這樣的國際帝國主義，無論如何、無論在什麼條件之下都是不能與蘇維埃共和國和平共居的，這也是由於它自己的客觀地位，也是由於由它所代表的那個資本階級底經濟利益——這是因爲商業的聯繫，國際的財政的關係。在這裏，衝突