



普通高等教育“十一五”国家级规划教材

名家通识讲座书系

□ 董正华 编著

世界现代化进程 十五讲

人类社会已经进入一个加速交往与相互依赖的高科技时代，
同时也进入一个前所未有的高风险时代。

几十亿人口一齐涌上现代发展的快车道，
光明与黑暗俱在，希望与失望并存。



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



普通高等教育“十一五”国家级规划教材

名家通识讲座书系

世界现代化进程 十五讲

□ 董正华 编著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

世界现代化进程十五讲/董正华编著. —北京:北京大学出版社,2009.10
ISBN 978-7-301-15718-3

I. 世… II. 董… III. 现代化-研究-世界 IV. F113.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 159490 号

书 名:世界现代化进程十五讲

著作责任者:董正华 编著

责任编辑:刘 方

标准书号:ISBN 978-7-301-15718-3/K·0618

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址:<http://www.pup.cn> 电子邮箱:pkuwsz@yahoo.com.cn

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62752025

印 刷 者:北京汇林印务有限公司

经 销 者:新华书店

650mm×980mm 16 开本 25 印张 370 千字

2009 年 10 月第 1 版 2009 年 10 月第 1 次印刷

定 价:40.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

《名家通识讲座书系》 编审委员会

编审委员会主任

许智宏(生物学家 北京大学校长 中国科学院院士)

委员

许智宏

刘中树(文学理论家 吉林大学教授 原吉林大学校长)

张岂之(历史学家 清华大学教授 原西北大学校长)

董 健(戏剧学家 南京大学文学院院长 教授 原南京大学副校长)

李文海(历史学家 中国人民大学教授 原中国人民大学校长)

叶 朗(美学家 北京大学艺术学院院长 教授)

章培恒(文献学家 复旦大学古籍研究所所长 教授)

徐葆耕(作家 清华大学中文系教授)

赵敦华(哲学家 北京大学哲学系主任 教授)

温儒敏(文学史家 北京大学中文系主任 教授 北京大学语文教育研究所所长)

执行主编

温儒敏

《名家通识讲座书系》总序

本书系编审委员会

《名家通识讲座书系》是由北京大学发起,全国十多所重点大学和一些科研单位协作编写的一套大型多学科普及读物。全套书系计划出版100种,涵盖文、史、哲、艺术、社会科学、自然科学等各个主要学科领域,第一、二批近50种将在2004年内出齐。北京大学校长许智宏院士出任这套书系的编审委员会主任,北大中文系主任温儒敏教授任执行主编,来自全国一大批各学科领域的权威专家主持各书的撰写。到目前为止,这是同类普及性读物和教材中学科覆盖面最广、规模最大、编撰阵容最强的丛书之一。

本书系的定位是“通识”,是高品位的学科普及读物,能够满足社会上各类读者获取知识与提高素养的要求,同时也是配合高校推进素质教育而设计的讲座类书系,可以作为大学本科生通识课(通选课)的教材和课外读物。

素质教育正在成为当今大学教育和社会公民教育的趋势。为培养学生健全的人格,拓展与完善学生的知识结构,造就更多有创新潜能的复合型人才,目前全国许多大学都在调整课程,推行学分制改革,改变本科教学以往比较单纯的专业培养模式。多数大学的本科教学计划中,都已经规定和设计了通识课(通选课)的内容和学分比例,要求学生在完成本专业课程之外,选修一定比例的外专业课程,包括供全校选修的通识课(通选课)。但是,从调查的情况看,许多学校虽然在努力建设通识课,也还存在一些困难和问题:主要是缺少统一的规划,到底应当有哪些基本的通识课,可能通盘考虑不够;课程不正规,往往因人设课;课量不足,学生缺少选择的空间;更普遍的问题是,很少有真正适合通识课教学的教材,有时只好用专业课教材替代,影响了教学效果。一般来说,综合性大学这方面情况稍好,其他普通的大学,特别是理、工、医、农类学校因为相对缺少这方面的教学资源,加上很少有可供选择的教材,开设通识课的难度就更大。

这些年来,各地也陆续出版过一些面向素质教育的丛书或教材,但无论数量还是质量,都还远远不能满足需要。到底应当如何建设好通识课,使之能真正纳入正常的教学系统,并达到较好的教学效果?这是许多学校师生普遍关心的问题。从2000年开始,由北大中文系主任温儒敏教授发起,联合了本校和一些兄弟院校的老师,经过广泛的调查,并征求许多院校通识课主讲教师的意见,提出要策划一套大型的多学科的青年普及读物,同时又是大学素质教育通识课系列教材。这项建议得到北京大学校长许智宏院士的支持,并由他牵头,组成了一个在学术界和教育界都有相当影响力的编审委员会,实际上也就是有效地联合了许多重点大学,协力同心来做成这套大型的书系。北京大学出版社历来以出版高质量的大学教科书闻名,由北大出版社承担这样一套多学科的大型书系的出版任务,也顺理成章。

编写出版这套书的目标是明确的,那就是:充分整合和利用全国各相关学科的教学资源,通过本书系的编写、出版和推广,将素质教育的理念贯彻到通识课知识体系和教学方式中,使这一类课程的学科搭配结构更合理,更正规,更具有系统性和开放性,从而也更方便全国各大学设计和安排这一类课程。

2001年年底,本书系的第一批课题确定。选题的确定,主要是考虑大学生素质教育和知识结构的需要,也参考了一些重点大学的相关课程安排。课题的酝酿和作者的聘请反复征求过各学科专家以及教育部各学科教学指导委员会的意见,并直接得到许多大学和科研机构的支持。第一批选题的作者当中,有一部分就是由各大学推荐的,他们已经在所属学校成功地开设过相关的通识课程。令人感动的是,虽然受聘的作者大都是各学科领域的顶尖学者,不少还是学科带头人,科研与教学工作本来就很忙,但多数作者还是非常乐于接受聘请,宁可先放下其他工作,也要挤时间保证这套书的完成。学者们如此关心和积极参与素质教育之大业,应当对他们表示崇高的敬意。

本书系的内容设计充分照顾到社会上一般青年读者的阅读选择,适合自学;同时又能满足大学通识课教学的需要。每一种书都有一定的知识系统,有相对独立的学科范围和专业性,但又不同于专业教科书,不是专业课的压缩或简化。重要的是能适合本专业之外的一般大学生和读者,深入浅出地传授相关学科的知识,扩展学术的胸襟和眼光,进而增进学生的人格素养。本书系每一种选题都在努力做到入乎其内,出乎其外,把学问真正做活了,并能

加以普及,因此对这套书作者的要求很高。我们所邀请的大都是那些真正有学术建树,有良好的教学经验,又能将学问深入浅出地传达出来的重量级学者,是请“大家”来讲“通识”,所以命名为《名家通识讲座书系》。其意图就是精选名校名牌课程,实现大学教学资源共享,让更多的学子能够通过这套书,亲炙名家名师课堂。

本书系由不同的作者撰写,这些作者有不同的治学风格,但又都有共同的追求,既注意知识的相对稳定性,重点突出,通俗易懂,又能适当接触学科前沿,引发跨学科的学习和思考的兴趣。

本书系大都采用学术讲座的风格,有意保留讲课的口气和生动的文风,有“讲”的现场感,比较亲切、有趣。

本书系的拟想读者主要是青年,适合社会上一般读者作为提高文化素养的普及性读物;如果用作大学通识课教材,教员上课时可以参考其框架和基本内容,再加补充发挥;或者预先指定学生阅读某些章节,上课时组织学生讨论;也可以把本书系作为参考教材。

本书系每一本都是“十五讲”,主要是要求在较少的篇幅内讲清楚某一学科领域的通识,而选为教材,十五讲又正好讲一个学期,符合一般通识课的课时要求。同时这也无意形成一种系列出版物的鲜明特色,一个图书品牌。

我们希望这套书的出版既能满足社会上读者的需要,又能够有效地促进全国各大学的素质教育和通识课的建设,从而联合更多学界同仁,一起来努力营造一项宏大的文化教育工程。

目 录

《名家通识讲座书系》总序

本书系编审委员会/1

第一讲 现代化:观察现代世界发展变化的新视野/1

- 第一节 从一元多线发展的角度看世界历史/1
- 第二节 以一元多线史观为基础的“现代化范式”/5
- 第三节 现代化研究的方法/11
- 第四节 新世纪的现代化研究面临新形势和新挑战/16

第二讲 世界现代化的历史与若干相关理论概说/21

- 第一节 现代、世界历史与现代性/21
- 第二节 现代世界形成的动因/22
- 第三节 现代世界的基本特征/32
- 第四节 现代化的内涵与三次大浪潮/35
- 第五节 关于现代性问题的讨论/41

第三讲 17世纪的荷兰与西欧“早期现代化”/45

- 第一节 荷兰的独立与建国/45
- 第二节 17世纪荷兰的“黄金时代”/52
- 第三节 “联省共和国”的国家性质/61
- 第四节 早熟的金融业和极盛后的衰落/66
- 第五节 西欧“早期现代化”的典型/69

第四讲 英国工业革命与第一次世界现代化浪潮/75

- 第一节 有没有一场“工业革命”/75
- 第二节 “工业革命”的起源与动因/78
- 第三节 从早期工业化到工业革命/81
- 第四节 工业革命的扩散与第一次现代化浪潮/87
- 第五节 工业革命中的社会问题与道德重建运动/93

第五讲 科技进步与持续的工业革命/98

- 第一节 不断发展的科学技术/99
- 第二节 战后新技术革命/107
- 第三节 科技进步的历史意义/115
- 第四节 关于科技进步的两种观点/118

第六讲 卷入第二次现代化大浪潮的德国与俄罗斯/121

- 第一节 普鲁士德国的兴起/122
- 第二节 从“小德意志”民族国家到帝国主义/127
- 第三节 帝俄的传统与变革/132
- 第四节 从改革到革命/138

第七讲 美国道路与“美国世纪”/146

- 第一节 西进:美国发展的关键/147
- 第二节 独立与建国的历程/149
- 第三节 两条发展道路之争/152
- 第四节 高速发展与社会改革运动/155
- 第五节 在自由主义与保守主义之间摇摆/158

第八讲 拉丁美洲现代化的曲折道路/167

- 第一节 早期历史的简要回顾/167
- 第二节 国家建设的艰难探索/169
- 第三节 经济发展的曲折反复/176
- 第四节 大地产制与农业发展的“双峰战略”/183

第九讲 日本的崛起与沉沦/188

- 第一节 东亚的“重大例外情况”/188
- 第二节 从“攘夷”到“开国”/190
- 第三节 对外侵略扩张之路/194
- 第四节 二战以后的重新崛起/197

第十讲 东亚跨世纪变革与重新崛起/204

- 第一节 “东亚”传统文明与近代的衰落/204
- 第二节 中国走向现代化的曲折道路/208
- 第三节 当代东亚的“奇迹”与危机/217
- 第四节 东亚区域合作的发展/227

第十一讲	从奥斯曼帝国到现代土耳其/232
第一节	奥斯曼传统与西方的挑战/233
第二节	在不断的改革中寻求出路/240
第三节	从专制主义到“国家主义”/257
第四节	土耳其现代化探索的国际影响和典型意义/265
第十二讲	伊斯兰复兴运动的来龙去脉/272
第一节	霍梅尼革命与“原教旨主义”/272
第二节	“伊斯兰复兴运动”兴起的土壤和背景/276
第三节	现代主义与复古主义/280
第四节	世俗化与伊斯兰社会主义的兴衰/285
第五节	从“白色革命”到“重建伊斯兰信仰”/290
第六节	传统文化对现代化的调适过程/295
第十三讲	作为一种现代景象的思想争鸣/299
第一节	科技与人文之争/299
第二节	当自由成为“主义”/305
第三节	民族主义的多副面孔/312
第四节	社会主义和民粹主义/316
第十四讲	现代化进程中的农民与农业/324
第一节	小农生产方式的进步性与过渡性/324
第二节	当代农业发展进程中的家庭农业/328
第三节	19世纪末以来的有关讨论/333
第四节	农业发展的两条道路/338
第十五讲	全球化的由来与当代发展的新趋势/347
第一节	现代世界体系的形成与扩张/348
第二节	霸权周期与国际冲突的全球化/352
第三节	区域一体化与全球化/359
第四节	20世纪末以来全球化的新趋势/367
第五节	关于“全球化政治秩序”的讨论/378
	后 记/383

第一讲

现代化：观察现代世界发展变化的新视野

从一元多线发展的角度看世界历史

以一元多线史观为基础的“现代化范式”

现代化研究的方法

新世纪的现代化研究面临新形势和新挑战

第一节 从一元多线发展的角度看世界历史

20世纪后半叶，国际史学在深、广两个向度都有长足发展，出现了不少运用新视野和新方法的新思潮、新流派。20世纪70年代末以来，中国史学通过正本清源、拨乱反正，走出了极“左”路线影响下的实用主义的死胡同，借鉴国际史学界和国内外人文社会科学研究的新成果，初步呈现出新的繁荣景象。以“现代化研究”为标识的历史学分支正是在这种中国学术重新活跃、空前发展的大背景下出现的。从较广泛的意义上看，这个时期关于现代世界与中国发展变化的各种研究，无论宏观的研究还是微观的研究，均有“现代化研究”的意味。

我们这里所说的现代化研究，包括对一国现代化进程的研究和对世界现代化进程的研究。既然是讲授“世界现代化进程”，首先需要说明一下什么是作为一种世界进程的“现代化”。由于世界现代化历时已久，对它的描述曾经有过“工业化”、“都市化”、“文明开化”、“欧化”或“西化”等种种说法，迄今国内外学者也没有统一的认识。我国现代化研究的开创者罗荣渠先生把它“大致理解为从18世纪后半期西方工业革命以后出现的一个世界

性的发展进程”。^[1]意思是说,从传统农业社会转变为现代工业社会,追寻现代工业文明,是“现代化”作为世界历史进程的基本特征。

然而,“现代化”的酝酿和准备,早在工业革命以前已经开始。正如生命个体从幼年走向成年,“现代”也是在“传统”体内逐渐成熟的。从传统社会向现代的转变既是一次断裂式的历史大变革,也一定会表现出历史的延续性。此外,这一人类社会前所未有的历史巨变,涉及经济、政治、思想、文化艺术、社会和家庭结构乃至每个人的日常生活习俗、衣食住行、交往形式等等,因此,仅用工业革命或者“工业化”不能说明其全部。著名的马克思主义史学家艾瑞克·霍布斯鲍姆曾经将1789年的法国大革命和同时期发生的(英国)工业革命称为“双元革命”(dual revolution),并指出,首先,虽然在这个时期世界的基础转变发生在英国和法国,但是不应把这场双元革命看成是仅仅属于这两个国家的事件;其次,如果不追溯革命以前的历史,就无法理解这场意义深远的变革。至于应当追溯到多远的过去,则视叙述和分析的需要而无一定之规。^[2]我们叙述和分析世界现代化的整体进程,纵向地看,至少16世纪的“海道大通”、17世纪商业资本主义的发展和西欧的大变革、新教运动和启蒙思想的产生与扩散,工业革命以前的“原初现代化”或“原初工业化”,都应纳入视野。横向来看,18世纪以来的各种政治变革、阶级与民族革命、科学技术革命和由其带来的新产业革命、思想争鸣、现代化的曲折与危机、现代世界的不平衡发展、现代性的多样化与“可持续发展”、“反思性现代化”或“第二次现代化”等等,尤其是丰富多彩的迟发展国家现代化(“狭义的现代化”或追赶型的“外源现代化”),都是我们所要关注的内容。

我国的世界史学科曾经深受苏联史学体系的影响。当时的世界近现代史教材千人一面,千篇一律,其基本内容可以概括为一条主线(阶级斗争)+两个“过渡”(从封建向资本主义过渡和从资本主义向社会主义过渡)+数次(革命和民族解放运动)高潮,中间穿插着揭露和批判资本—帝国主义的言辞。在“以阶级斗争为纲”思想指导下的历史学,强调所有国家都要经历基本相同的历史阶段和发展道路,强调暴力革命等“普遍规律”,却有意无意地忽略或者割断了许多重要的历史进程。例如,为了区分两个过渡,以俄国十月革命或者第一次世界大战结束为硬性划分世界近代史和世界现代史,突出了对资本主义的批判,却把接连导致两次世界大战的第一次世界

性现代发展危机拦腰切断了。从1640年英国革命开始叙述现代早期或者叫近代第一时期,也明显是受“革命史观”影响,忽略了欧洲现代资本主义历史的连续性。实际上,英国革命只是同时代一系列比较重要的历史事件中的一个,它对现代世界的影响,不见得比远洋探险与殖民扩张或者宗教改革、“30年战争”更大。再如,仅仅从革命和阶级斗争的视野,难以解说传统与现代的关系、农业与工业化的关系、国家与市场之间的制衡与力量消长、不同的工业化、城市化道路或发展模式、人与环境生态关系的变化等等。在这些方面,“现代化”和依附理论、世界体系理论、整体史观、“全球史观”、社会史(政治社会史、经济—社会史)等等新的研究视角、研究方法、跨学科或多学科研究领域的提出,使看似山重水复的中国历史学前景柳暗花明,给史学注入了新的生命力。

今天,现代化研究已经被越来越多的人接受为一种史学“范式”。按照库恩在《科学革命的结构》中所提出的概念,“范式”意为一种科学观察的方式。作为一种范式的科学理论“不需要,而且事实上也绝不可能解释它所面临的所有事实”。科学研究的范式不是唯一的。有多少流派就会有多少种研究范式。依此推论,把“现代化”称为一种史学范式是可以成立的。现代化研究虽然与其他范式(革命史、整体史等等)有剪不断的联系,但已经有其独立的品格,建立了自己的一套有特色的概念和论说系统,例如:对“现代”和“现代化”的重新界定、“一元多线历史发展观”、现代化的世界性和世界现代化三次大浪潮说,等等。其中,一元多线史观是建构这一新现代化研究理论体系的基础。在史料处理上,它比先前以阶级斗争和革命为主线的编史学涉及的范围广泛,开拓了诸如对现代化的起源与动力、阻力与中断、殖民主义与现代化、现代化的不同道路、社会文化结构变迁的研究等许多新领域,扩大了历史研究的视野,并由此而初步形成了一个在“中国和世界的现代化”这一特定问题上有共同或至少相近的旨趣、信念、价值标准、理论背景和研究方法的“科学共同体”。这大体符合库恩提出“范式”一说时对它的界定,可以称之为以一元多线史观为基础的“现代化范式”。它跟专门的社会发展研究、经济发展研究以及政治发展研究均有所区别,跟欧洲中心主义的现代化研究范式以及“中国中心论”的研究范式也都有明显的区隔,这在我们后面的章节里还要详细谈到。

从现代化的角度看历史,并不是要一概否定过去对历史的观察。只是

说历史可以从不同视角去观察。何兆武先生说得好：“历史家之写历史有如画家之作画，他只是透过某一点（某一瞬间、某一侧面），而掇取并表现出其整体生命的精髓。……历史学，无论是作为科学的概括还是作为艺术的概括，都决不要求包罗万象。”^[3]更早的时候陈寅恪先生也讲过意思相近的一段话：“吾人今日可依据之材料，仅为当时所遗存最小之一部，欲借此残余片段，以窥其全部结构，必须备艺术家欣赏古代绘画雕刻之眼光及精神，然后古人立说之用意与对象，始可以真了解。”^[4]这里，“赏画”与“作画”的比喻、“借此残余片段，以窥其全部结构”与“透过某一点掇取并表现出其整体生命的精髓”异曲同工，说的都是完整地再现历史之困难。因而，历史研究者不仅需要辨正史料的真伪，对于即使可靠的材料和说法，也不能不保持一种对自我“眼光及精神”的警觉。所有的历史著述都不可能“包罗万象”，相反，极有可能是“残余片段”。酷爱中国文化的德国作家黑塞写过一个反复实验用脑袋与用脚站立来观察世界的中国式传奇——孟夏的故事，讲了一个类似心理学“完整趋向定律”（格式塔原理）的道理：世界上存在着客观事实，那都是无法撼动的。由于观察角度不同，整体所见也就不一样。但它们都是真的。史学上的这类现象比比皆是：史学家所居时、空的不同造成所见不同，修史是如此，侧重解释的分析史学也不例外。例如对洋务运动的评价：梁启超目睹其失败而称之为“烟消云散殆为昨梦”，这完全可以理解；李达、吕振羽以及今人肯定其客观进步作用和成就也不是没有道理。至于对洋务派代表人物之一左宗棠的评价，就他残酷镇压农民起义和屠杀无辜人民看，给他带上个“刽子手”的帽子恰如其分，从他主张并践诺“经世致用”、驱逐阿古柏收复新疆最后死于海防前线任上看，尊之为“民族英雄”或“爱国者”也并不过分。在对世界近现代史上众多的事件和人物的研究与评价中，都会遇到这种因观察角度和视野不同而见解不同的情况。每一代人都会有观察“过去”的新角度、新视野。谁也不可能穷尽认识。过去的事情不可能再改变，但对它们的理解却可以是常为新的。古老的史学之所以能历经千年而永葆活力，正在于它与时偕行、不断更新的能力。

转换视角毋宁说是一次新的智力冒险，错误和挫折以至失败都是有可能的。对世界现代化进程的探讨，犹如一项庞大的系统工程，我们现在所能做的，只是给它添砖加瓦而已。从大处说，恩格斯曾极而言之：“体系学在黑格尔以后就不可能有了。世界表现为一个统一的体系，即一个有联系的

整体,这是显而易见的,但是要认识这个体系,必须先认识整个自然界和历史,这种认识人们永远不会达到。”^[5]现代化范式不过是找到了一个新的观察角度或观察方法,开拓了一个新的观察视野。从小处说,个人的研究只能是一得之见,真正做出成就,形成规模,需要几代学人的不懈努力。从教学角度来看,讲课老师当然不满足于“授人以鱼”,而希望自己能“教人以渔”,希望听者能终身受用但最多也只能告诉学生自己打鱼或者摸鱼的一种方法、一点心得而已。“世界现代化进程”课堂教学的主要目的是引导同学们认真读书,注重在阅读和思考中提出自己的问题并尝试解决这些问题。超乎此,无论对教师还是对学生都只能是奢望。

第二节 以一元多线史观为基础的“现代化范式”

一元多线史观坚持历史唯物主义关于“历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产”的基本原理,^[6]同时强调多种历史因素的相互作用推动历史向前发展,反对各种形式的认为所有社会都必须走一条路的单线发展史观。以一元多线史观为基础的“现代化范式”立足于中国和其他发展中国家的现代化运动实践,在批判地继承 20 世纪 30 年代国人有关研究的基础上,吸取了依附理论、世界体系理论、后工业社会理论等研究现当代世界和各国发展问题的众多人文社会科学成果,同时也认真地总结和借鉴了 20 世纪 50—60 年代西方的“经典”现代化理论。但比之把“现代化”主要视为社会进化“目标”的西方诸现代化理论,我们把“现代化”更多地看做一个有特定内涵的全球历史大变革“进程”,看做一个并不具备终极价值而且道路模式选择多样的历史范畴,从而使“现代化”成为史学研究的对象。具体说来,两种现代化理论之间的差别可以归纳为以下几个方面:

一、现代化是以西方为中心的单向“传播”过程,还是多因素作用下的多线性发展进程?

西方学者将“现代化”经典性地定义为“西欧和北美产生的制度和价值观念从 17 世纪以后向欧洲其他地区的传播过程,18 世纪至 20 世纪向世界其他地区的传播过程”。^[7]这种单线演进过程的具体化,可以当年罗斯托的“经济增长阶段论”为代表。在他出版于 1960 年的《经济成长的阶段》一书

中,世界各国的经济发展被分为“传统社会”、“为‘起飞’创造前提”、“起飞”、“成熟”、“大众高消费”这样五个阶段(1971年在《政治和成长阶段》中又增加了“追求生活质量”阶段,成了六个阶段),每个社会都在这一循序渐进的增长线上排队,或前或后,总能找到其位置。从而,“五阶段依次演进”被当做世界发展与现代化的普世性法则,用来与被强加在马克思头上的“五种生产方式依次演进”公式相对立。就连标榜“价值中立”的结构功能理论背后,其实也有深刻的单线演进的“自由发展主义”意识形态信念和道德文化目标。

以一元多线史观为基础的“现代化范式”则立足于对前殖民地半殖民地国家和地区自主发展道路的探讨,注重对现代化的不同道路、不同模式的比较研究;在现代化的目标和进程之间、传统与现代性和不同文化之间、世界现代化的共性与各国现代化进程的个性之间,侧重对具体历史进程的比较研究,对个性、特殊性的动态研究和对不同社会内在发展动因的研究;认为从历史发展多线性、多因素的观点来看,历史运动从来不是单向而是多方向的,起码是双向的。无论是在近现代欧美,还是在亚非拉,各种各样的抗拒跟“传播”和“学习”缠绕在一起。学习成为反抗殖民一帝国主义的途径。“传播”来的新思想成为民族觉醒和民族解放的武器。最后的结果是“你中有我,我中也有了你”。非西方文明各地区接受了民主、科学、理性、自由、平等、法制等具有普世性的现代理念,同时也使“现代性”反复被“重写”,演化出多种样式(patterns of modernity, multi-modernities),而不是照单全收“西欧和北美产生的制度和价值观念”。所以,单向“传播”论和西式的单线发展论在近现代世界史上是找不到例证的。

二、对“现代化动力”的不同认识

受结构功能主义影响的现代化理论片面强调科学革命、技术进步、知识增殖在现代社会变革中的作用,而忽略了制度和文化变迁的重要意义。布莱克也有一个“经典性”的现代化定义,强调的正是“知识激增”带来“功能变化”：“如果必须给‘现代化’一个定义,那么可以这样说,它是历史形成的各种体制对迅速变化的各种功能的一个适应过程,这些功能因科学革命以来人类控制环境的知识空前激增而处于迅速变化之中。”

以一元多线史观为基础的“现代化范式”遵循历史唯物主义的观点,充分肯定科学技术是现代化的伟大推动力量,同时强调“历史的合力”,告诫

人们不能陷入技术史观和唯生产力史观,而要看到:相同的科学技术条件在不同的社会经济关系中发挥着不同的作用。

三、对现代化目标的不同认识

强调现代化作为进程并不意味着否定现代化的目标。现代化当然是有目标的。西方学者总结的社会富裕、社会公平、社会稳定、民主制度、国家自主等等,都可列入各国现代化模式或者道路均需追求的目标。战后早期西方现代化理论认为这些目标之间的关系是和谐一致的,“所有好事情会一起来”,这种“和谐论”的现代化论因为不符合现代化进程的事实,早已受到“冲突论”的挑战,后者强调协调诸目标之间的矛盾,强调安排实现诸目标的次序。“冲突论”的提出者亨廷顿因此而被称作早期“经典”现代化理论的“终结者”。当然,作为冷战甚至冷战中的热战的积极支持者的保守主义政治学家,亨廷顿并没有、也不会想到要消除“经典”现代化论的冷战意识形态色彩,只不过是让它变得更实战些罢了。

在目标问题上带有根本性的区别在于:“现代化”是终极目标还是人类终将超越的历史阶段?从冷战知识分子的现代化论到后冷战时期的“历史终结”论,一致认为人类社会进化的历史最后将终结于“现代世界”。对此,历史学家伊格尔斯提出了比较温和的批评:“现代化理论把现代世界看做是‘历史的终结’,是一个福祉历程的产物,——这一点一般说来是过分乐观了。”

罗荣渠先生的批判则要尖锐得多:

……必须指出,以往两个世纪的现代化进程是一个充满矛盾的发展过程。现代化绝非人类进程的最高阶段,而是一个大飞跃的阶段,但这个阶段终将被超越。如果以为只要按现行的即使不很高的增长率稳定增长,再过几个世纪全人类就将进入极乐世界或至福千年(millennium),那就是被西方流行过的想入非非的现代化理论自我催眠了。自由派理论忽视或掩饰了现代发展带来的各种负效应,因此是非历史的假想。事实上,从历史趋势来看,这些负效应不是随着现代化的全球扩散而减弱,相反,而是日益增长,这是不论哪种类型的现代化都还不能解决的新问题。^[8]

罗先生在别处也反复强调“以现代工业生产方式为标志的整个历史时代只是人类社会发展的一个阶段”,“现代化……只是一个大转变与大飞跃