黄枏森文集

第四卷

黄枏森 著

中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

黄枬森文集 . 第四卷 / 黄枬森著 . —北京 :
中央编译出版社 , 2012.11(2013.7 重印)
ISBN 978-7-5117-1371-1
Ⅰ . ①黄…
Ⅱ . ①黄…
Ⅲ . ①黄枬森 – 文集②哲学 – 文集
Ⅳ . ① C53
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 267327 号

黄枬森文集 . 第四卷

出 版 人	刘明清
出版统筹	贾宇琰
责任编辑	杜永明
美术编辑	霍霜霜　王洪广　张　燕
责任印制	尹　珺
出版发行	中央编译出版社
地　　址	北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座(100044)
电　　话	(010)52612345(总编室)　(010)52612341(编辑室) (010)66161011(团购部)　(010)52612332(网络销售) (010)66130345(发行部)　(010)66509618(读者服务部)
网　　址	www.cctphome.com
经　　销	全国新华书店
印　　刷	北京印刷一厂
开　　本	787 毫米 × 1092 毫米　1/16
字　　数	414 千字
印　　张	29.75
版　　次	2013 年 7 月第 1 版第 2 次印刷
定　　价	90.00 元

本社常年法律顾问：北京市吴栾赵阎律师事务所律师　闫军　梁勤

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话:(010)66509618

目 录

论恩格斯的本体论思想 …… 1
列宁的哲学思想 …… 8
正确评价恩格斯关于哲学基本问题的理论 …… 33
论实践论在马克思主义哲学中的地位 …… 37
关于创建马克思主义哲学的现代形态的几个前提问题 …… 46
必须坚持辩证唯物主义 …… 51
社会实践是检验认识的真理性的唯一的最终标准 …… 64
价值标准在实践检验认识过程中的作用 …… 92
建立一个完整严密的科学体系是马克思主义哲学建设和发展的
重要任务 …… 99
谈谈马克思主义哲学中国化问题 …… 111
辩证唯物主义世界观只会被发展而不会被消解 …… 115
我对马克思主义哲学有争议的几个问题的看法 …… 127
怎样建构马克思主义哲学的当代形态? …… 135
关于马克思主义哲学的若干有争议的问题 …… 141
哲学的应用、应用哲学与部门哲学 …… 151
对《共产党宣言》原则的实践检验 …… 156
现代西方哲学与马克思主义哲学关系之我见 …… 169
论辩证唯物主义体系的不变性与可变性 …… 175
什么是宇宙观? …… 187

应用哲学及其划界 …… 192
马克思主义哲学的实践性与思想路线的发展 …… 198
哲学是什么？ …… 207
马克思和恩格斯的哲学道路 …… 213
辩证唯物主义世界观是不是马克思的哲学？ …… 226
论宇宙观与历史观的关系 …… 231
马克思主义哲学在中国的发展 …… 235
应用哲学的研究对哲学研究的推动 …… 252
把哲学作为科学来建设和发展 …… 260
正确理解马克思的哲学观点 …… 267
《德意志意识形态》与当代中国马克思主义哲学研究的
三个问题 …… 276
论哲学研究的对象 …… 284
哲学三题 …… 295
关于马克思主义哲学新体系的构想 …… 308
列宁的《哲学笔记》及其历史意义和当代价值 …… 321
关于《实践论》和《矛盾论》的几个理论问题 …… 349
更完整严密构建马克思主义哲学体系的必要性与可行性 …… 360
关于马克思主义哲学1961年体系的一些想法 …… 366
关于《共产党宣言》的三个问题 …… 375
黑格尔与经典作家论哲学体系的逻辑展开 …… 380
马克思主义哲学基本问题与重大现实问题 …… 394
谈谈哲学社会科学的发展规律 …… 415
政治其形，学术其神 …… 428
关于马克思主义哲学的科学体系的讨论 …… 439
中西哲学与马克思主义哲学的创立与发展 …… 450
也谈哲学就是哲学史的含义和意义 …… 457
马克思和恩格斯创立辩证唯物主义世界观的过程 …… 466

论恩格斯的本体论思想*

西方实证主义思潮的共同特点之一是“拒斥形而上学”，我国近年来出现的实践人本主义虽然没有明确提出这个口号，但实质上也是“拒斥形而上学”的。主张实践人本主义的人认为马克思是地道的实践人本主义者，当然也是“拒斥形而上学”的。恩格斯呢？有两种观点，一种观点认为他是赞同形而上学的，因而是与马克思对立的；另一种观点认为他也是“拒斥形而上学”的，因而是与马克思一致的。究竟恩格斯对“形而上学”的看法怎样？这不仅是一个马哲史问题，也是一个当代哲学问题，因为它涉及马克思主义哲学的根本性质问题，在纪念恩格斯逝世100周年之际讨论一下不是没有意义的。由于“形而上学”一词有两种含义（本体论与思维方式），本文题目定为“本体论思想”，以免混淆。

认为恩格斯否定本体论的同志有两个强有力的根据，一个是《反杜林论》中的一段话：“一旦对每一门科学都提出要求，要它们弄清它们自己在事物以及关于事物的知识的总联系中的地位，关于总联系的

---

* 本文发表于《学术界》1995年第3期。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

任何特殊科学就是多余的了。于是，在以往的全部哲学中仍然独立存在的，就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法。其他一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了”[①]。这段话包含了几点意思：（1）由于实证科学的发达，包罗万象的哲学原来所研究的领域已为各自然科学和历史科学占领，只留下思维领域可以成为一门科学独立研究的对象。（2）关于思维及其规律的科学就是形式逻辑和辩证法。（3）由于每一门实证科学都要谈清楚它在总联系中的地位，关于总联系的任何特殊科学就是多余的了。如何理解关于世界总联系的科学？我认为只可能是本体论。总之，从这一段话得出恩格斯否定本体论的结论，根据是相当充分的。

另一个根据是恩格斯关于哲学基本问题的一段话：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”“哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底承认某种方式承认某种创世说的人……组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派”[②]。哲学基本问题还有另一个方面：“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言来说，这个问题叫思维和存在的同一性问题，绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答。”[③] 这里存在着理解上的分歧。很多同志认为第一方面是本体论问题，第二方面是认识论问题。按照这种理解，恩格斯当然没有否定本体论。但按照另一种理解，即第一方面也是认识论问题，因为它不是关于世界本身的问题，而是关于思维与世界的关系问题，哲学要研究的不是世界本身，恩格斯就否定了本体论。还有下面一段话也可以看成是否定本体论：“现代唯物主义，否定之否定，不是单纯地恢复旧唯物主义，而是把2000年来哲

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第364页。
② 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第224页。
③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第225页。

学和自然科学发展的全部思想内容以及这2000年来的历史本身的全部思想内容加到旧唯物主义的永久性基础上。这已经根本不再是哲学，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在各种现实的科学中得到证实和表现出来。”① 这里当然有理解问题。如果哲学就是科学的科学，就是本体论，那么，恩格斯也就否定了本体论。

从恩格斯的这些话中究竟能否得出他否定本体论的结论呢？这里首先有一个对一些名词、概念的理解问题。

名词、概念问题是经常困扰着哲学研究和哲学讨论的普遍问题。哲学概念一词多义、一义多词的现象十分普遍，使用又极其自由随便，人们不知在名词概念上浪费了多少精力与时间。以上出现的一些哲学术语，人们的理解就颇多歧义。“哲学”的含义就很笼统含糊。学科命名方式一般说来是很科学的，因而是很明确的，即对象+学或论或观，如生物学、经济学、马克思学、系统论、认识论、真理论、宇宙观、历史观、人生观等等，但哲学的对象是什么呢？按对象+学的公式，哲学的对象是“哲”，哲学即智慧学。但事实上，哲学诚然是一种智慧，但它的对象却决不仅仅是智慧，在过去几乎无所不包。这里没有可能追溯哲学史上的哲学家们究竟把自己的哪些学问称作哲学，就以我们比较熟悉的马克思主义哲学来说，它包括了宇宙观（自然观）、历史观、认识论（方法论）。

人们对本体论的理解也不一致。过去往往把本体论理解为对现实世界背后的某种东西或构成世界的某种终极东西的研究，这样理解的本体论不可能成为科学，因为根本没有这种东西，正如灵魂学、神学不可能成为科学一样。但如果把本体论理解为对客观存在的整体和一般规律的研究，那么，这个概念是可以有科学内容的，也就是世界观或宇宙观。这样理解的本体论是哲学的各个组成部分中最根本的，因为它所研究的对象是最大的和最高的，称之为第一哲学是当之无愧的。其他哲学组成部分以及各个层次的实证科学所研究的是它的对象的一

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第481页。

个侧面，或一部分，或更低层次。

还有些概念字面上是很明确的，但在使用上是不严格的，因而也产生歧义。例如认识论，照字面讲就是以认识现象作为研究对象的科学，但有时也把它理解为认识方法，例如列宁说辩证法就是马克思的认识论，指的就是辩证的认识方法。

但是，在使用的过程中，有些概念的某种含义逐渐获得人们的认同，或多数人的认同，否则哲学交流就成为不可能的了。例如上面提到的三个概念，其含义多数人认同的大致是：狭义的哲学是对世界的整体及其一般性的研究，即世界观，广义的哲学是对某一领域或某一侧面的整体及其一般性的研究；本体论是对存在的整体及其一般性的研究，亦即狭义的哲学；认识论是关于认识的科学。许多概念都有这种趋势。这是任何科学在形成的过程中必然经历的过程，哲学作为一门科学在全世界范围内还远没有形成，马克思主义哲学作为一门科学曾经在社会主义国家得到认同，现在也面临严重的挑战，但仍可断言哲学作为科学正在形成中，因此，哲学概念理解上的分歧是不足为奇的。下面我们就按照多数人认同的理解来谈一下上面所引恩格斯的几段话。

我认为硬要把第一段话解释成没有否定本体论是很困难的。恩格斯所说的“关于总联系的科学”正好是本体论，他认为是多余的，不仅如此，留下来还有独立意义的只有思维科学，这样自然观没有了，历史观也没有了。问题是：这是恩格斯的一贯思想吗？就在《反杜林论》这本书中他明明还讲过：“辩证法不过是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学。”[①] 问题还不在一两句话，《反杜林论》还系统论述了世界的物质统一性、物质与运动、时间与空间等本体论问题。恩格斯的《自然辩证法》要建立的辩证唯物主义的自然观并不排除人类社会，他所要论的自然是包括人类社会在内的大自然，他所提出的主要的辩证法规律对人类社会是同样适用的。他还提出：

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第484页。

“辩证法是关于普遍联系的科学。”①

我们几乎可以说恩格斯是自相矛盾的。把他的言论综合起来研究，可以看出，他的一贯思想不是否定，而是肯定本体论研究。那么，如何解释他的这些言论呢？我认为他的这些话是针对旧哲学而言的，而不是正面系统讨论马克思主义哲学的研究对象、组成部分等问题。因此，说恩格斯这段话在表述上不太清楚是可以的，不能说他前后自相矛盾，更不能说他否定本体论研究。

也不能说恩格斯关于哲学基本问题的论述是否定本体论。说第一方面是本体论问题是不错的，因为谁是本源、谁是产物，是客观世界中两部分的存在关系问题，不是认识关系问题，它谈的是谁更根本。这个问题当然与认识论有关，但它不是认识论本身的内容，而是认识的前提。第二方面才属于认识论本身。因此，从哲学基本问题理论是推不出否定本体论结论的。有的同志认为哲学基本问题既然是“最高问题”（恩格斯语），恩格斯总是否定了以客观世界作为哲学研究对象，哲学研究的对象只是精神与世界的关系，即人与世界或人类社会与自然界的关系。从字面上看，这个推论很有道理，但这未必是恩格斯的一贯思想。从前面提到的《反杜林论》和《自然辩证法》中的思想来看，很难说精神与世界、思维与存在的关系问题是哲学的最高问题或第一个本体论问题。从恩格斯的一贯思想来看，显然世界的物质统一性、物质与运动等问题，即客观世界的存在、联系和运动的问题比存在与思维的关系问题更根本，世界的存在、联系和运动是人类社会、精神出现的前提，甚至是生命现象出现的前提。如果说这个问题对人类来讲是最重要的，哲学应该用最大的力气来深入地全面地研究它和解决它，这无疑是正确的；如果说这就是最根本的最高的问题，就不合适了。有同志认为恩格斯提出的这个理论是对哲学史，特别是近代哲学的总结，并不完全适用于马克思主义哲学，这种看法是有道理的。

---

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第259页。

至于第三个根据，我想不需要作更多的说明。恩格斯明确讲现代唯物主义（马克思主义哲学）是世界观，即本体论；它不再是哲学，即不再是旧哲学（科学的科学）。恩格斯还指出，现代唯物主义在现实的科学中得到证实和表现，这不是科学的本体论又是什么呢？

实证主义思潮否定本体论的要害在于否定唯物主义、否定现实世界的客观存在，即不以人的意识为转移的客观存在。恩格斯是一个旗帜鲜明的唯物主义者，不管他的上述言论如何解释，都不可能把他说成是否定唯物主义的，或超越唯物主义与唯心主义的。唯物主义是一种本体论，唯心主义也是一种本体论，恩格斯当然反对唯心主义本体论，但并不一般地反对本体论。一般地否定本体论是实证主义思潮，恩格斯对实证主义的态度是明确的。实证主义思潮今天仍然是很时髦的，但它的起源是很早的，在近代休谟主义是它的最早表现形态。对休谟的不可知论，恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》英文版导言中有相当详细的分析和批判。他说："我们的不可知论者也承认，我们的全部知识是以我们的感官向我们提供的报告为基础的。可是他又说：我们怎么知道我们的感官所给予我们的是感官所感知的事物的正确反映呢？……看来的确很难只凭论证予以驳倒。但是人们在论证之前，已经先有了行动。'起初是行动'。"① "我们当然不能把我们能够制造的东西当作是不可认识的。"②

可能有的同志会问：今天讨论这个问题，有什么好处呢？从某种角度看，确实意义不大。否定本体论并不会否定科学，不会影响我们正常的认识活动和实践活动，我们完全可以不承认现实世界的客观存在，只要假定它的存在，并在多种活动中同它打交道，就可以照样生产，照样搞科研，照样生活。事实也是如此，正如恩格斯所说："我们的不可知论者只要作出这些形式上的保留，他的言行就像十足的唯物主义者了，实际上他也是唯物主义者。"③ 看来，任何一个正常人都是

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第702页。

② 同上书，第703页。

③ 同上书，第704页。

当然的唯物主义者，否则他无法过正常人生活，不管他在理论上是唯物主义者还是唯心主义者，或超越唯物与唯心的实证主义者。但是唯物与唯心问题是一个原则问题、根本问题，涉及马克思主义的哲学基础、涉及人类社会的共产主义前景，是含糊不得的，不能因为唯物唯心过去说得太多了，过去在这个问题发生过许多简单粗暴的错误就不谈了。此外，前面所引恩格斯的几段话是我长久以来感到理解不好的，翻阅了一些解释恩格斯著作的书，大多几句话就交代过去了，没有把问题明确提出来再讨论一番。趁此机会提出来向大家请教，我想对于深入了解恩格斯不是毫无意义的。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

列宁的哲学思想*

列宁在大学阶段学的是法律，但他涉猎很广，知识渊博，对经济学、政治学和各种人文科学都进行过认真的学习和研究。他对哲学的研究是他研究活动中卓有成效的领域之一，他所撰写的哲学论著以及非哲学论著中的富于哲理的论述使他成为名副其实的哲学家。

列宁一生的理论活动都是同他的革命实践活动紧密地联系在一起的，马克思主义理论引导他走上革命道路，革命实践的需要又推动他从世界革命的实际和俄国革命的实际出发探讨理论问题，丰富和发展了马克思主义理论。哲学当然不能例外。

列宁的哲学思想开辟了马克思主义哲学的新阶段。列宁哲学思想的发展可以分为四个时期，即：（1）1895—1903 年；（2）1903 年；（3）1912—1917 年；（4）1917—1924 年。这种分期同他的革命实践和革命理论发展的分期大体上是一致的，下面按时间顺序作一简略的评价。

---

* 本文收录于《新版〈列宁选集〉导读——列宁主义与社会主义建设》，中央编译出版社 1995 年 8 月出版。

一

列宁在1887年上喀山大学以后便开始参加革命活动，同时也开始学习哲学。1889年列宁随全家迁居萨马拉，在当地马克思主义小组中讲解过辩证唯物主义和历史唯物主义的某些原理。1893年列宁来到彼得堡，在同民粹派的论战中运用并阐明了唯物史观的基本观点和辩证方法（见列宁著《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人?》，1894年）；在同“合法马克思主义者”的论战中运用和阐明了马克思主义哲学的科学性和无产阶级性相统一的原理（见列宁著《民粹主义的经济内容及其在司徒卢威先生的书中受到的批评》，1894年）。当时列宁学习和研究的哲学著作主要是马克思、恩格斯和普列汉诺夫的著作。19世纪末以伯恩施坦为代表的第二国际修正主义企图以新康德主义来取代辩证唯物主义和历史唯物主义，为其修正主义政治观点作论证。为了弄清修正主义在哲学上的失误，列宁在流放中读了不少哲学著作。克鲁普斯卡娅当时给列宁母亲的信中曾说：“沃洛佳现在正努力阅读各种哲学著作（现在这是他的主业），如霍尔巴赫、爱尔维修等等。”[①] 后来，她在回忆他们的流放生活时也说，列宁“晚上通常是读哲学书籍——黑格尔、康德和法国唯物主义者的著作”[②]。她还谈到列宁曾写信给林格尼克讨论康德的哲学，说列宁在信中“总是以休谟怀疑主义、康德唯心主义的坚决的反对者的身份，拿马克思、恩格斯朝气蓬勃的哲学同他们作比较，非常委婉但又十分明确地发表自己的见解”[③]。可惜列宁给林格尼克的信后来没有找到。俄国工人运动中的经济派是第二国际修正主义的代表，他们以新康德主义为根据，崇拜经济斗争的自发性。列宁在批判经济派的过程中阐明了革命理论和革命政党对革命运动的巨大能动作用（见列宁著《怎么办?》，1902年）。

---

① 《列宁全集》中文第2版第53卷，第501页。

② 《回忆列宁》第1卷，人民出版社1982年版，第280页。

③ 《回忆列宁》第2卷，人民出版社1982年版，第75页。

对于这一时期列宁在哲学上的贡献，可以分为以下四点加以简略的评介。

第一，坚持唯物史观基本观点，反对抽象人性论。当时的民粹派理论家米海洛夫斯基反对唯物史观关于社会历史的客观实在性和规律性的观点，宣扬唯心史观，他说，“社会学应从某种空想开始”，“社会学的根本任务是阐明那些使人的本性的这种或那种需要得到满足的社会条件”，“社会学家……应当找到实现合乎心愿的事物，消除不合乎心愿的事物的条件”[①]。因此，他认为推动历史前进的是杰出的个人的活动而不是社会发展的客观规律，不是人民群众，不是先进阶级。他说：“具有自己的一切思想和感情的活的个人，冒着风险成为历史活动家。是他，而不是什么神秘力量提出历史的目标，并且突破自然界和历史条件的自发力量所造成的重重障碍而推动事变向目标前进。”[②]这是典型的抽象人性论，即人道主义唯心史观。列宁旗帜鲜明地批驳了这种观点，并进一步阐发了唯物史观，提出了著名的论断：“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的水平，才能有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。”[③] 这是对唯物史观基本观点的极其准确而精炼的表述，至今经常为人们所引用。那么，这是否否认人的作用呢？否。唯物史观不但不否认人（包括个人和群众）在历史上的重要作用，恰恰相反，也认为“全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的行动构成的”[④]，问题在于：（1）人怎样创造历史，他的活动是否受社会历史条件的制约，是否自觉地或自发地受历史必然性的支配；（2）在人对历史发展的作用中是少数杰出个人起决定性作用还是人民群众起决定性作用。列宁对这些问题都作了马克思主义的回答。他指出历史决不是人的活动的机械的总和，人的活动总是受社会条件及其规律制约的，因此，人的活动必须与社会发展规律

① 转引自《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第5—6页。

② 转引自《列宁全集》中文第2版第1卷，第359页。

③ 《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第8—9页。

④ 同上书，第26页。

一致才能取得成功；而在人的活动中，个人的活动又必须与人民群众，主要是先进阶级的活动一致。列宁当时运用这些观点分析俄国社会，指出要摆脱俄国资产阶级的统治只有一条出路，即“从资产阶级制度本质中必然产生的出路，这就是无产阶级反对资产阶级的阶级斗争”[①]。像民粹派那样以抽象的人性、人的理性和良心来解释人类社会的发展和提出俄国革命的纲领，只能导致失败。此外，列宁还指出，唯物史观在马克思和恩格斯创立它的时候只是一个假设，“自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设，而是科学地证明了的原理”[②]。这一论点能使人更确切地理解唯物史观的科学性。列宁还对“社会形态”这一概念作了比较完整的发挥，认为马克思不满足于作为社会骨骼的经济结构，“随时随地探究与这种生产关系相适应的上层建筑，使骨骼有血有肉”[③]。这一论点有助于反驳那种把唯物史观等同于“经济唯物主义”的诬蔑。

第二，捍卫唯物辩证法，反对唯心主义和形而上学。米海洛夫斯基把马克思的辩证方法诬蔑为黑格尔的三段式，说什么马克思用正反合的公式来“证明”共产主义的必然性。他指的是马克思关于人类社会将经历个人所有制—资本主义所有制—公有制基础上的个人所有制，即共产主义这一过程的论断。列宁指出，这完全是重复杜林对马克思的共产主义理论的攻击，并详细引证了恩格斯在《反杜林论》中对杜林的批驳来批驳米海洛夫斯基。恩格斯曾指出：“当马克思把这一过程称为否定的否定时，他并没有想到要以此来证明这一过程是历史地必然的。相反的，在他历史地证明了这一过程部分确已实现，部分还一定会实现以后，他才指出，这还是一个按一定的辩证规律完成的过程。这就是一切。”[④] 列宁认为这也是对米海洛夫斯基的有力驳斥。马克思的结论完全是在唯物辩证法的指导下分析了大量事实材料才得出的，

---

① 《列宁选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 27 页。

② 同上书，第 10 页。

③ 同上书，第 9 页。

④ 转引自《列宁选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 40 页。

这同黑格尔的思辨哲学是完全不同的。倒是民粹主义理论家们从抽象的“一般社会”、“一般进步”、“人类天性的某些需要”、“社会全体人民的利益”出发，满足于一些空洞的漂亮口号，那才是“纯粹先验论的、独断的、抽象的议论”，才是“彻头彻尾的暗淡无光的形而上学”。关于马克思和恩格斯对否定的否定规律的运用和举例，列宁曾认为这“不过是科学社会主义由以长成的那个黑格尔主义的遗迹，是黑格尔主义表达方式的遗迹罢了”[①]。这就根本否定了否定的否定规律，是不妥当的，后来列宁在《哲学笔记》中唯物主义地改造并肯定了这一规律，纠正了这一失误。

第三，阐明马克思主义哲学的科学性和无产阶级性的统一，批判“合法马克思主义”的客观主义。“合法马克思主义者”是一些自由资产阶级的政治代表，但也打着马克思主义旗号，企图把俄国革命运动引向资产阶级的轨道。他们承认，存在一种“不可克服的历史趋势”，即俄国资本主义的发展，并主张这应成为“个人和社会集团合理活动的出发点”，但反对对这种趋势作进一步阶级分析，列宁把这种强调客观必然性，却否定其阶级内容的思想倾向称作“客观主义”。列宁指出：“唯物主义者贯彻自己的客观主义，比客观主义者更彻底、更深刻、更全面……唯物主义者不会满足于肯定‘不可克服的历史趋势’，而会指出存在着一定的阶级，这些阶级决定着当前制度的内容，而且使生产者除了自己起来斗争就不可能有别的出路。”[②] 列宁所说的“唯物主义者”就是马克思主义者或历史唯物主义者，他们不是像“合法马克思主义者”那样把理论的客观性（科学性）和阶级性（无产阶级性）对立起来，而是把二者结合起来。因此，列宁说：“唯物主义本身包含有所谓党性，要求在对事变作任何评价时都必须直率而公开地站到一定社会集团的立场上。”这里所说“党性”不同于后来列宁在《唯物主义和经验批判主义》中所说的“哲学的党性”，而是阶级性；“一定社会集团的立场”就是无产阶级立场。这是一个非常重要的思

① 转引自《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第31页。

② 《列宁全集》中文第2版第1卷，第363页。

想。任何理论都是有主体性的，阶级性就是一种主体性。正确的先进阶级立场是一种理论的科学性的保证，而那种标榜“纯客观”的客观主义是虚伪的，是其阶级立场的遮羞布。马克思主义理论是科学性和无产阶级性的高度统一。

第四，阐明革命理论的重要作用，批判经济主义对自发性的崇拜。俄国社会民主工党中的经济主义派别把唯物史观歪曲成庸俗经济决定论，崇拜经济斗争的自发性，否认马克思主义理论、政党和政治斗争对无产阶级革命运动的重要作用。他们说，根据马克思和恩格斯的学说，各个阶级的经济利益在历史上起决定作用，所以，无产阶级为自己的经济利益而进行的斗争对它的阶级发展和解放斗争也应当有首要的意义，“不可能把推翻专制制度当作群众性工人运动的首要任务”[①]。这些观点阻碍了刚刚建立起来的俄国社会民主工党和无产阶级革命运动的顺利发展，受到了列宁的有力驳斥。列宁指出，“根据经济利益起决定作用这一点，决不应当作出经济斗争（等于工会斗争）具有首要意义的结论，因为总的说来，各阶级最重大的、‘决定性的’利益只有通过根本的政治改造来满足”[②]，这是对经济利益与政治斗争的辩证关系的正确理解。列宁认为唯物史观决不忽视人的主观能动作用，而是极端重视理论宣传和组织领导对推动革命运动的重要性。列宁指出，自发的工人运动只能走向改良主义的工联主义，而不可能产生出科学社会主义，因为它是一门科学，只能由像马克思和恩格斯那样的通晓人类优秀文化、投身无产阶级革命运动的优秀知识分子创立出来。因此，掌握了科学社会主义的马克思主义者就应该向广大工人群众“灌输”社会主义理论，使他们觉悟起来，自觉为自己的根本利益进行斗争。他强调把马克思主义和工人运动结合起来，而这也就是他当时的主要工作。因此，列宁说：“没有革命的理论，就不会有革命的运动。”[③] 这不是说不会有工人运动，而是说不会有自觉的革命运动。列

① 《列宁选集》第1卷，人民出版社1995年版，第332页。

② 同上书，第333页。

③ 同上书，第311页。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com