学校效能

及其在中国的研究

杜 屏 左 慧 杨中超 著

重庆出版集团 重庆出版社

学校效能

及其在中国的研究

杜 屏 左 慧 杨中超 著

重庆出版集团 重庆出版社

图书在版编目(CIP)数据

学校效能及其在中国的研究/杜屏,左慧,杨中超著. —重庆:重庆出版社,2012.12

ISBN 978-7-229-05928-6

Ⅰ.①学… Ⅱ.①杜… ②左… ③杨… Ⅲ.①学校管理—研究—中国 Ⅳ.①G47

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第284545号

学校效能及其在中国的研究

XUEXIAO XIAONENG JIQI ZAI ZHONGGUO DE YANJIU

杜 屏=左 慧 杨中超 著

出 版 人:罗小卫
责任编辑:别必亮 林 郁
责任校对:何建云
装帧设计:重庆出版集团艺术设计有限公司·陈 永

重庆出版集团
重庆出版社 **出版**

重庆长江二路205号 邮政编码:400016 http://www.cqph.com

重庆出版集团艺术设计有限公司制版

重庆川外印务有限公司印制

重庆出版集团图书发行有限公司发行

E-MAIL:fxchu@cqph.com 邮购电话:023-68809452

全国新华书店经销

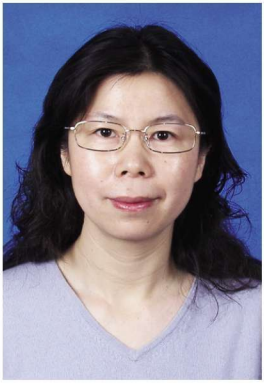
开本:787mm×1092mm 1/16 印张:19.25 字数:320千
2012年12月第1版 2012年12月第1版第1次印刷
ISBN 978-7-229-05928-6

定价:32.00元

如有印装质量问题,请向本集团图书发行有限公司调换:023-68706683

版权所有 侵权必究

作者简介



杜　屏=北京师范大学教育学部教育经济研究所教授。1989年毕业于西南师范大学教育系，获教育学学士学位；1992年毕业于西南师范大学教育科学研究所，获理学硕士学位；2005年毕业于香港中文大学教育学院，获哲学博士学位。亚洲区基督教高等教育联合董事会学术交流项目香港中文大学访问学者、丹麦奥尔堡大学创新学习孔子学院中方院长。主要研究领域为：教育经济与教育管理、学校管理的经济分析、学校效能、教师工资等。近年来在《北京师范大学学报》、《教师教育研究》、FRONTIERS OF EDUCATION IN CHINA、CHINESE EDUCATION AND SOCIETY等刊物发表论文20余篇。主持全国教育科学规划项目、北京市教育科学规划课题、北京市社科规划项目、香港中文大学资助项目等7项，作为主要成员参与世界银行/英国政府项目、亚洲开发银行项目、教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目、联合国儿童基金会项目、香港大学资助委员会项目等8项。

左　慧=1983年出生，北京师范大学教育经济与管理学硕士，现供职于北京教育科学研究院基础教育科学研究所，助理研究员。主要致力于基础教育政策和学校发展领域的研究，参与了多项政策咨询、委托专项、项目课题的研究与工作，如《北京市中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020）》、"北京市国家级教育体制改革基础教育项目"、"义务教育阶段学校特色建设规划、实施与案例发掘项目"等。

杨中超=1986年10月出生，山东临沂人，硕士毕业于北京师范大学，现为北京大学全日制博士研究生。研究方向有学校效能与学校改进、教育与劳动力市场等，参与了多个项目课题的研究与工作。

序

学校效能的研究起始于20世纪60年代末，由学校教育的有效性问题引起，在探索影响学校有效性因素的活动中发展起来。在过去的半个世纪，学校效能研究已成为一个快速发展和充满活力的研究领域，并对越来越多的国家产生影响，为学校组织发展提供了理性的知识基础。学校效能研究，超越了曾经关于学校和教育对学生成绩作用甚微的悲观态度，它促进和丰富了我们对学校和教育的理解，即学校可以对学生有所作为。当前，在学校效能研究中，效能在广义的角度上是指教育的结果，学校效能是学校学习对学生认知、非认知发展的影响，以及学校教育缩减不利家庭环境对学生学业成绩的消极影响。因此，质量和公平成为效能测量的效标。如何提高教育质量的同时，推进教育公平的实现，是当前各国的教育教学改革面临的重大挑战。因此，学校效能研究可为各国的教育改革与教育实践带来新的视角，学校效能的理念、研究方法和研究结果对兼顾公平和质量的教育改革有着积极的借鉴作用。

本书是全国教育科学规划青年基金专项课题“中国不同省区义务教育的投入与学校效能关系”的主要研究成果。本书旨在通过学校效能的理论和实证研究，追溯不同国家学校校能研究的发展脉络、借鉴其经验，并以我国西部地区农村中小学为例，探寻我国中小学学校效能的状况和学校效能的评价方法，为学校改进和客观评价学校提供参考。

本书共三篇，第一篇是学校效能的理论，主要介绍了学校效能研究的缘起、发展历程、理论视角、研究模型、研究类别与方法等内容。第二篇是学校效能在中国的实证研究，主要以我国西部甘肃、宁夏、四川、云南、广西等五个省区的85所农村初中、73所农村小学为研究对象，以学生2006—2008年间的学业成绩和

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

学生适应性为学校效能评价的指标，运用两水平线性模型对学校效能进行增值评价；同时，运用了学校效能综合模型考察影响学校效能的因素，以期丰富国内学校效能评价的研究、验证学校效能的综合模型，为更客观地评价学校、改进学校提供参考。第三篇是对学校效能研究的展望，不仅概括了学校效能研究在理论、实践和政策制定等方面的影响，而且分析了该领域以往研究中的不足，指出了社会发展、教育变革带来的挑战，并展望了学校效能研究的未来方向。

本书不仅呈现了学校效能研究发展的脉络和最新进展，而且借鉴学校效能综合模型，运用学校增值性评价方法从学校、教师、学生多个层面揭示出影响我国西部农村学校学生发展的因素，对深化我国学校效能研究提供了很好的范例。本书可供教育管理、教育经济等相关领域的理论和实际工作者学习、参考，也可以作为高等学校公共管理、教育经济与教育管理等专业的教材。

杜育红

目　录

CONTENTS

序 …… 1

第一篇　理论篇

第一章　学校效能研究发展回顾 …… 3

第一节　学校效能研究的缘起 …… 4

第二节　学校效能概念的理解 …… 6

第三节　学校效能研究的发展历程 …… 10

第二章　学校效能研究的理论视角及模型 …… 31

第一节　学校效能研究的理论视角和基本模型 …… 31

第二节　学校效能研究的综合模型 …… 59

第三节　教育效能的动态模型 …… 82

第三章　学校效能研究的类别与方法 …… 95

第一节　有效学校研究 …… 95

第二节　学校效能评价研究 …… 103

第三节　学校改进研究 …… 126

第二篇　实证篇

第四章　我国西部地区学校效能评价的研究设计 …… 149

第一节　中国西部地区农村中小学教育发展的背景介绍 …… 150

第二节　研究样本与抽样方法 …… 151

第三节　研究方法 …… 153
第四节　模型建构 …… 154
第五节　变量选择 …… 155
第五章　我国西部地区学校效能评价的实证分析 …… 167
第六章　我国西部地区学校效能评价结果及其影响因素分析 …… 202
第一节　学校效能增值评价的结果分析与讨论 …… 202
第二节　学校效能影响因素的结果分析与讨论 …… 220
第三节　建议 …… 225

第三篇　展望篇

第七章　学校效能研究的影响与面临的挑战 …… 235
第一节　学校效能研究的影响 …… 235
第二节　学校效能研究的局限与面临的挑战 …… 242
第八章　学校效能研究发展的展望 …… 253

参考文献 …… 265
中文文献 …… 265
英文文献 …… 269

后记 …… 297

第一篇 理论篇

自 1966 年著名的“科尔曼报告”提出颠覆传统的“学校对学生成绩的影响没有决定性作用”的结论后，引发众多学者纷纷检测学校因素对学生学业影响的大小，这一方面的研究逐步汇成一股力量，发展成为独特的学校效能研究，并对各国的教育实践及政府教育政策的制定产生着重大影响。本篇主要介绍了学校效能研究的缘起、发展历程、理论视角、研究模型、类别与方法等内容。

第一章 学校效能研究发展回顾

20 世纪 30—50 年代西方民主思想的盛行,让教育管理界开始关注教育机会均等问题。1946 年 3 月,国际教育局举行第九届也是战后第一次会议,将“中等教育入学机会均等”列入大会议程。1948 年 12 月 10 日通过的《世界人权宣言》,明确了“受教育权”是一项基本人权,从而成为教育平等和教育民主化的一个最重要的标志。第十四届联合国大会于 1959 年通过《儿童权利宣言》,更进一步确认了儿童的教育权益,这标志着教育权利平等的全球实现。

关于教育机会均等的含义,联合国教科文组织在 1960 年 12 月的大会上作了详尽的阐述。会议提出,这一概念由消除歧视和消除不均等两部分组成。“歧视”是指:“基于种族、民族、肤色、性别、语言、宗教、政治、社会出身、家庭背景等之上的任何差别,排斥、限制他人或给予某些人以优先权,其目的在于取消或减弱教育中的均等对待。”它表现在:(1)剥夺某个体或某团体进入各级各类教育的机会;(2)把某个体或某团体限于接受低标准的教育;(3)为了某些人及团体的利益,坚持分流教育制度;(4)使某些人及团体处于与人的尊严不相容的处境。“不均等”是指:在某些地区之间和团体之间所存在的不是故意造成的,也不是因偏见形成的差别对待。此外,教育机会均等的概念并未假定所有个体在各方面是完全平等的,因此,它要求每个个体应该根据其天赋能力取得各种机会。

然而,法律条文的理想规定并不意味着现实中人人都有受教育的机会、人人都能享受同样的教育的实现。为了真正实现法规中的教育平等,自 20 世纪 50 年代起,西方各国的社会科学家进行了大规模的实证调查,以力求了解机会均等在教育领域中已达到什么程度。随着美国的“科尔曼报告”、英国的“普洛登报告”的发表,一个全新的教育研究领域——学校效能开启了。

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

第一节　学校效能研究的缘起

在20世纪中期,美国开始将社会制度转成自我知觉的层次,因此开始试图诊断社会病症并力求改革。当学校被置于公共领域,并被希冀成为社会改变的一个机制时,无可避免地要对学校所产生的效能进行评估。当时除了社会重建进入自我意识的层面外,出于教育经济效益的考虑也催生了学校效能研究。教育经济学侧重教育投资的效益性分析,参与越战的美国,对经费使用的报酬率更是锱铢必较。[①] 而最直接的影响因素是力求社会均等的意识形态在二战后让教育机会均等问题得到前所未有的重视。美国国会在1945年举行了关于教育的意见听证会,其主题就是教育机会平等。1964年,通过了酝酿已久的新的《民权法案》,奠定了全面实现种族平等的法律基础。这时,离最高法院宣布公立学校黑白分校制度违宪的"布朗案"裁决已有十年,黑白合校的进程却还在以审慎的速度进行。全国范围内,黑人儿童的教育条件和水平究竟如何,有没有值得政府和社会注意的问题、是什么样的问题,人们并不是很清楚。因此,国会在1964年《民权法》第四条中提出,要对公共教育制度各个层次做出专门的调查,调查不同种族、肤色、宗教……平等教育机会的问题,以便在调查基础上,形成有针对性的公共政策,让教育成为缩短文化不利儿童与一般儿童成就差距的一项有利工具。这一调查任务落到了约翰·霍布金斯大学社会学教授Coleman身上。

Coleman教授带着一班人,围绕废除种族隔离、教育平等问题进行调查研究,他们在对美国各地1170所中学和3223所小学的学生、教师、校长进行广泛调查的基础上,于1966年,在规定的期限前,向国会递交了《关于教育机会平等性的报告》(*Equality of Educational Opportunity Study*)[②],这就是社会学史上著名的"科尔曼报告"——被公认为是20世纪社会问题研究最重要的报告。该报告在教育投入与产出间进行了综合分析,关注了学校的资源投入、学生的背景特征对预测学生标准化测验成绩表现的效果,这个模型可以称之为教育生产函数(或"投入—产出")模型。在这个模型中,学校被称为"黑箱",即在学校内发生

① 潘慧玲.学校效能研究领域的发展[J].教育研究集刊,1997,(7):77-102.

② Coleman, J. S., Campbell, E., Hobson, C., McPartland, J., Mood, A., Weinfeld, R. and York, R. (1966). *Equality of Educational Opportunity*, Washington, DC: Government Printing Office.

的活动是没有调查的。

研究以“输入—输出”为理论框架，对教育资源（生均教育经费、学校设施设备、图书馆藏书数、班额大小、师生比、教师素质、课程、班级特点与学生群体特点等）、学生背景（社会经济地位、种族）、学生学习结果（标准测验成绩、学习兴趣、自我意识）等指标进行了调查，然后利用回归统计方法对学生成绩进行预测。结果发现学生成绩总差异中有5% ~35%的差异归因于学校间的因素，剩余的差异归因于校内因素的影响。归因于学校之间的这一部分差异，其中有10% ~20%的差异得归因于学校间的学生种族不同。在美国南部，波多黎各人、美印第安人，有墨西哥血统的美国人和黑人学生之间的成绩存在更大的差异；在美国北部，黑人学生之间的成绩差异较小，而白人学生不管在美国北部、南部还是东部，差异都较小。Coleman 把这一有趣现象叫做不同的“对学校质量差异的敏感性”，而且是成就水平最低的少数民族有最高的敏感性。Coleman 与他的同事还得出结论：学生成绩差异真正归因于学校因素（如教师特征、物质设施与课程、学生所在班级与群体的特点）是非常小的。他们认为学生成绩差异中只有5% ~9%的差异才可以纯粹地归因于学校因素。[①]

Coleman 等人试图通过检验学生的标准化测试成绩和学校投入所带来的学习表现来测量学校的效果。在学校效果方面，Coleman 研究最能引起争议的地方就是：一旦学生的家庭背景得到控制，学校资源对教育结果几乎没有什么影响。美国自开办学校以来，人们一直认为，学生学习的质量与学校的质量之间存在着相当大的关联，对学校教育的假设是：学校决定学生学到多少知识，能“促使学生改变自我”，而充足的资金、良好的师资、齐全的设施、明晰的管理是决定学校运作情况的重要因素。但是 Coleman 的研究结果表明学生家庭经济与文化背景对学生成绩的影响比较大，而学校的影响没有决定性作用。这一结果颠覆了传统，也引发了广泛的争议。有人对 Coleman 的研究方法，包括对学生学习结果所包含的内容、数据收集的层次等方面提出了质疑，于是许多学者纷纷检测学校因素对学生学业影响的大小，对 Coleman 的结论进行验证。1972年，Jencks 等人在“科尔曼报告”的基础上，重新分析了相关数据，得出了相同的

① Teddlie, C. and Reynolds, D. (2000). *The International Handbook of School Effectiveness Research*, London: Falmer Press, p. 78.

结论，甚至认为学校教育对学生成绩不起任何作用。[①] 这一方面的研究逐步汇成一股力量，发展成为独特的学校效能研究，从此种意义上来说，“科尔曼报告”就是学校效能研究的起点。

之后，不仅仅在美国，英国、荷兰、澳大利亚等其他国家和地区的教育研究者也相继开始了对学校效能的研究。到20世纪80年代后期和90年代，国外教育研究者主要运用实证主义方法对学校效能的各个方面进行研究，其结论对各国的教育实践及政府教育政策的制订产生了重大的影响，随即在这一研究领域不仅有了一个国际性的学术组织——“学校效能研究国际协会”，而且该协会还创办了自己的学术杂志《学校效能与学校改进》(*School Effectiveness and School Improvement*)。

第二节　学校效能概念的理解

学校是复杂的、动态变化的，所以对“学校效能”的概念理解也就具有多元性、动态性。

一、西方学者的界定

西方学者主要从经济学、管理学、社会学三种角度对学校效能进行定义：

(一)经济学角度

韦恩·K.霍伊，塞西尔·G.米斯克尔认为“学校效能就是标准测验所测量到的学业水平”[②]。

莫琳·T.哈里楠指出学校效能是学生的学习在有测量其学习成果标准的领域中究竟在多大程度上是由学校特征造成。[③]

Miskel 等人(1983)认为学校效能就是把低收入家庭的学生对基本教育技能的掌握程度达到与中等收入家庭的学生相同的水平。[④]

Scheerens(1992)则认为学校效能就是学校的增值情况，即“学生各方面素

---

① Jencks, C., Smith, M., Bane, M. J. and Cohen, D. (1972). *Inequality: A Reassessment of the Effect of Family and Schooling in America*, New York: Basic Books.

② 韦恩·K.霍伊，塞西尔·G.米斯克尔.教育管理学：理论　研究　实践[M].范国睿，译.北京：教育科学出版社，2007.

③ 莫琳·T.哈里楠.教育社会科学手册[M].谢维和等，译.上海：华东师范大学出版社，2004.

④ Miskel, C., McDonald, C. and Bloom, S. (1983). Structural and Expectancy Linkages within Schools and Organizational Effectiveness, *Educational Administration Quarterly* (1): 49.

质在输入和输出对比时产生变化的部分”[①]。

（二）组织学角度

Miskel 等人（1983）认为学校效能应从学校的生产性、适应性和灵活性；教师工作满意度和教学效能感；学生对学校的感觉、态度、动机，并理解教师和学校管理者对他们的行为三个维度考虑。

Teddlie 和 Reynolds 则认为学校效能除了考虑学生的学业成就外，还应考虑其他维度：（1）学校发展——创新和成长；（2）效能的补充成分——质量和效率；（3）气氛应成为学校的产出指标，而不仅仅是对成就的影响因素；（4）除了学生学业成绩外，满意度和认同感应成为学校效能的替代性指标。[②]

（三）社会学角度

经济发展与合作组织（OECD）将学校效能概括为：学校在考虑学生社会经济地位、家庭背景和先前学习的同时，应在一个广泛范围的智力、社会和情感的成果里促进学生的进步。

Hargreaves 认为，学校效能就是学校动员其知识资本（特别是创造知识和传播知识的能力）和社会资本（特别是产生相互信任和维持相互关系的能力），并使用以实践的信息证据和变革性专业实践为基础的高转化关系策略（投入少—产出高），去达到预想的教育结果——智力卓越和道德卓越。[③]

二、我国学者的界定

我国在 20 世纪 90 年代才开始对学校效能进行初步的探索，最初几乎都是从经济学和组织学的角度来定义的。

（一）经济学视角

学校效能是指学校对学生的学业成就和发展的影响程度。如程晋宽（1994）[④]认为有效学校就是学生在标准化学科考试中取得优良成绩的学校；张

① Scheerens, J. (1992). *Effective Schooling, Research, Theory and Practice*, Villiers House, pp. 34 – 35.

② Teddlie, C. and Reynolds, D. (2000). *The International Handbook of School Effectiveness Research*, London: Falmer Press.

③ Hargreaves, D. H. (2000). A Capital Theory of School Effectiveness and Improvement, *British Educational Research Journal* 27(4).

④ 程晋宽. 美国有效学校的理论与实践[J]. 外国教育资料, 1994, (3): 58 – 63.

煜(1997)[①]提出学校效能是学校对学生所产生的教学影响的程度。这种以学生学业成就为导向的学校效能观,因其测量操作简易而被广泛使用,不过由于它仅仅考虑了学生学业成就这一单个因变量,忽视了学校本身、社会以及家庭等其他组织因素而逐渐遭到批判。

(二)组织学视角

学校效能意指对学校组织发展的影响程度。如孙绵涛、洪哲(1994)[②]从人、事、物三个维度诠释学校效能的意蕴,认为学校效能是由教学效能与教师效能、学习效能与学生效能、管理效能与管理者效能、情景效能四部分组成。此后,孙绵涛(2007)[③]又将学校效能的定义进一步发展为学校促进学校人员、学校工作和学校事业发展的有效作用,具体涵盖了学校人员的发展、学校工作的发展和学校事业的发展,从而将学校效能的重心迁移到"学校发展"的层面。从组织学的视角解释学校效能的内涵,显然比经济学的视域更为广泛,但对于如何评价各个变量的效能指标及权重却仍是各执一词,莫衷一是。

三、"学校效能"概念的理解

"学校效能"一词译于"school effectiveness",其中"effectiveness"的词根是"effect","effect"作为不可数名词其意为:"a change that sb/sth causes in sb/sth else;a resutl",即:效应;影响;结果。加后缀"tive",变为形容词,其意为:"producing the result that is wanted or intended;producing a successful result",即:产生预期结果的;有效的。再加表示性质或状态的后缀"ness",即成名词"effectiveness",意指:有效性[④]。

"效"和"能"两字在中国古汉语中早已出现。在《汉语大字典》中,"效"有功效的意思。《类员篇·攴部》说:"效,功也。"《辞海》将"效"首先解释为效果、功用。"能"在古代指某种像熊的野兽,也指三足的鳖。《说文·能部》说:"能兽坚中,故称贤能,而强壮称能杰也。"《尔雅·释鱼》说:"鳖三足能。"可见,"能"指的是强有力的、不同寻常的动物,因此也逐渐引申为能力、才能、能量等。

---

① 张煜.学校效能评价——一种对学校进行综合评价与质量监控的理论与方法[J].中小学管理,1997:7-8.

② 孙绵涛,洪哲.学校效能初探[J].教育与经济,1994,(3):1-5.

③ 孙绵涛.关于学校效能评价标准和方法的两点认识[J].教育发展研究,2007,(10B):19-22.

④ 霍恩比(Hornby,A.S.)主编.牛津高阶英汉双解词典.牛津大学出版,第六版.

但汉语里的“效能”一词出现则较晚。在《新华字典》被解释为:“事物在一定条件下所起的作用,机械设备所产生的功用。”在《现代汉语词典》里解释为:“事物所蕴藏的有利作用。”

比照英汉两词,基本含义一致。因此,从词源学角度分析,用汉语里的“效能”来翻译英文中的“effectiveness”,基本上是比较准确的。

在效能概念的使用中存在一个极为普遍的问题,即把效能、效率、效果以及绩效相混淆。在《牛津》字典中,“效率”(efficiency)是指有效的状态或性质;“效果”(effect)是指影响或结果;“绩效”(performance)是指表现或业绩。应用到教育中时,学校效率主要从教育经济学的角度进行考虑,是指教育投入与产出之间的比率,追求的是用最少的投入获得最大的产出。学校效果是指学校对个人和社会的影响,既包括经济影响也包括非经济影响,既包括正面的影响也包括负面的影响。学校绩效是指学校执行某些工作的成绩或表现,强调目标的达成,而忽略过程中成员的需求和感受。

而效能的定义,一般研究学者均同意,它并不是一个“概念”(concept),而是一种“构念”(construct),“构念”是无法由现实世界的具体事件直接接触而获得,必须经过高层次抽象化的推演。此外,效能不是一件事,故单一层面的定义是不够的,因而在组织理论中,效能常常被赋予更广泛、更多元化的意义。由于无法从现实世界的具体事件来陈述效能的意义,而且,亦无法从单一层面给予周延的定义,因此,学者对“效能”所下的定义,“异中有同,同中有异”便成为必然。随着时代的发展,“学校效能”内涵不断变化丰富,且不同研究派别在学校效能的定义、研究方法以及评价实践上采取的方法都有所不同,因此很难将学校效能的概念固滞起来。但不管如何多样,学校效能研究产生于人们对美国学者科尔曼的报告中有关学校对学生学业成就影响悲观性结论的质疑,可以说学校效能研究就是从学校影响学生学业成就研究开始的,其后虽经过有效学校运动与学校改进研究两个阶段,但学校对学生的影响研究一直是它们的基础。因此,达成共识的是,不论学校效能的内容如何丰富多样,它必须能够影响学生,这种影响可以是认知方面的,也可以是非认知方面的。

学生的发展受多方面因素的影响,其中既有学校的因素,也有家庭、社会的因素。比如,学生某门学科的考试成绩,既与学校教师课堂教学有关,也与班级学习风气、家长监督与指导、学生是否购阅相关辅导资料及是否请了家教有关。

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com