

北京石油化工学院 学生学习状况研究报告

*A Research Report on Students' Learning Situation
in Beijing Institute of Petrochemical Technology*

主 编 刘仲仁 王文杰 张尧斌



中国电力出版社
CHINA ELECTRIC POWER PRESS

北京石油化工学院 学生学习状况研究报告

*A Research Report on Students' Learning Situation
in Beijing Institute of Petrochemical Technology*

主 编 刘仲仁 王文杰 张尧斌
副主编 张宏雷 史开武 高 峰
曾卫兵 王红英



中国电力出版社
CHINA ELECTRIC POWER PRESS

内 容 提 要

我国的高等教育已经进入大众化阶段,首都高等教育已经迈入普及化阶段,与之相适应的教育理念就是“以学生为本”。“学业”是每个学生在校期间的根本任务,因此,学情就是学校管理和服务的风向标。本书以学生的“学”为崭新的研究视角,通过对我校学生学习状况的调查分析以及与北京市学生学习状况的对比分析,从学生的学习目的与动机、学习态度、学习焦虑、对自己的评价、对教学的评价等几个方面,研究学生学习的实际状况以及存在的问题,为高校学生工作以及教育教学工作的更好开展提供有益的借鉴和参考。

本书分为上下两篇,其中上篇为根据调查问卷作出的研究报告,下篇为应对策略研究。

图书在版编目(CIP)数据

北京石油化工学院学生学习状况研究报告/刘仲仁,王文杰,张尧斌主编. —北京:中国电力出版社,2011.6

ISBN 978-7-5123-1775-8

I. ①北… II. ①刘… ②王… ③张… III. ①北京石油化工学院—学校教育—研究报告 IV. ①G649.281

中国版本图书馆CIP数据核字(2011)第119631号

中国电力出版社出版、发行

(北京市东城区北京站西街19号 100005 <http://www.cepp.sgcc.com.cn>)

北京丰源印刷厂印刷

各地新华书店经售

*

2011年8月第一版 2011年8月北京第一次印刷

787毫米×1092毫米 16开本 16.75印张 407千字

定价 33.50元

敬告读者

本书封面贴有防伪标签,加热后中心图案消失
本书如有印装质量问题,我社发行部负责退换

版 权 专 有 翻 印 必 究

北京石油化工学院校级重点教改课题

“北京石油化工学院学生学习状况调查” 课题组

负责人 刘仲仁

成 员 （以姓氏笔画排序）

于君英	王文杰	王红英	王红梅
王 恪	王 燕	史开武	付小美
权江红	乔 溪	刘仲仁	刘 洋
刘敏杰	刘 颖	闫伟歌	李绪娜
张尧斌	张宏雷	张 帆	吴泽宇
孟倩倩	单希林	耿东伟	高 男
高 峰	郭俊涛	韩志勇	鲁爱梅
曾卫兵			

前言



进入 21 世纪以后,我国高等教育取得了跨越式的发展。短短的几年间,我国就实现了高等教育的大众化,首都北京更是率先跨入了高等教育普及化阶段。在高等教育规模扩大的同时,其教育教学的质量成为社会关注的焦点。深化教育教学改革,提高高等教育质量,成为各高校的首要任务,又成为“人文北京、科技北京、绿色北京”建设的重要一环。北京高校云集,市属院校占据了很大比例,为提高教育质量,各校都进行了一系列的教育教学改革,开展了诸多研究,均取得了一定成效。我们考虑如果打开思路,不仅仅从教师“教”,更多地从学生“学”的状况展开分析和研究一定会达到事半功倍的效果。

北京市高教学会学习科学研究会做了“十五”规划课题《北京市大学生学情调查》,重点研究和分析了北京市大学生的学情状况,其研究报告给人很多启发和思考,因此,我们于 2008 年申请了“北京石油化工学院大学生学习状况调查研究”课题,并被列为校级重点教改课题。我们决定首先对我校学生学习状况进行一次全面的调查研究,深入了解我校学生的学习状况,然后将调查结果与北京市整体状况进行比较,由此得出我校学生与北京高校整体学生状况的共性与个性,并由此得出我校教育教学改革中亟待解决的问题,促进学校整体教育教学水平的提高以及学校的发展。

课题组研究成员均具有丰富的学生工作经验和教学管理经验。共有 29 人,来自学校学生工作部门、教务处以及教学院系学生工作办公室,有主管学生工作的处级干部,有教务处领导,有院系主管学生工作的书记,有辅导员,有直接面向学生工作的教学管理人员、学业、心理、就业工作人员,几乎囊括了和学生打交道的各个层面。这些成员不但具有丰富的学生工作和教学管理经验,而且绝大部分都主持或参与过相关的教改项目,有较强的研究能力。这保证了课题的有效开展以及研究的深度。

调查问卷的设计既参考了北京市学情调查问卷,又根据我校实际情况进行了设计。调研问题包括学习目的与动机、学习态度、学习焦虑、学习策略、对自己的评价、对教学的评价等几大方面,几乎涵盖了学生大学四年中可能遇到的各种情况。以学生学习状态的调研数据为出发点,以分析学生学习存在的问题为崭新的研究视角,利用 SPSS11.0 分析数据,纵向对比和横向对比相结合,按照不同年级、不同性别、不同院系、不同学习情况进行对比分析,并与北京市学情数据进行横向对比,探讨高等教育大众化条件下,高校教学管理、学生管理、学业指导工作以及德育课教学应采取的对策、措施。采取实践和理论研究相结合,使相关理论的应用更具有针对性和明确性,更具有现实的指导意义。

历经两年，付梓出版。希望通过我们的研究和努力，能够了解和掌握当代大学生学习的实际状况，探索学习的规律，“窥一斑而见全貌”，为北京市属市管院校教育教学改革、学风建设提供借鉴和参考。

虽然课题组成员尽了最大努力，但由于水平有限，仍有疏漏和不当之处，恳请读者批评指正。

刘 仲 仁

目 录



前言

引言	1
一、本课题研究的背景与目的	1
二、问卷设计	2
三、抽样调查与统计分析方法的说明	2

上篇 研 究 报 告

第一部分 大学生的学习目的与学习动机	6
一、对大学生学习目的与动机的总体分析	7
二、不同性别学生学习目的与学习动机的差异分析	10
三、不同年级学生学习目的与学习动机的差异分析	12
四、不同院系学生学习目的与学习动机的差异分析	14
五、不同成绩学生学习目的和学习动机的差异分析	17
六、不同生源地学生学习目的和学习动机的差异分析	18
七、不同政治面貌学生学习目的和学习动机的差异分析	20
第二部分 大学生的学习态度	22
一、对大学生学习态度的总体分析	24
二、不同性别学生在学习态度上的差异分析	27
三、不同年级学生学习态度的差异分析	29
四、不同院系学生学习态度的差异分析	32
五、不同学习成绩学生学习态度的差异分析	35
六、不同生源地学生学习态度的差异分析	36
七、不同政治面貌学生学习态度的差异分析	38
第三部分 大学生的学习焦虑	40
一、大学生学习焦虑的总体分析	41
二、不同性别学生学习焦虑的差异分析	42
三、不同年级学生学习焦虑的差异分析	44
四、不同院系学生学习焦虑的差异分析	46
五、不同学习成绩学生学习焦虑的差异分析	48
六、不同生源地学生学习焦虑的差异分析	50
七、不同政治面貌学生学习焦虑的差异分析	51

第四部分 大学生的学习策略	53
一、大学生学习策略的总体分析	53
二、不同性别学生学习策略的差异分析	64
三、不同年级学生学习策略的差异分析	72
四、不同院系学生学习策略的差异分析	85
五、不同学习成绩学生学习策略的差异分析	107
六、不同生源地学生学习策略的差异分析	121
七、不同政治面貌学生学习策略的差异分析	138
第五部分 大学生的自我评价	147
一、大学生自我评价的总体分析	148
二、不同性别学生自我评价的差异分析	150
三、不同年级学生自我评价的差异分析	151
四、不同院系学生自我评价的差异分析	152
五、不同学习成绩学生自我评价的差异分析	154
六、不同生源地学生自我评价的差异分析	155
七、不同政治面貌学生自我评价的差异分析	156
第六部分 大学生对学校教学工作的评价	157
一、大学生对教学的总体评价	158
二、大学生对学校教学的具体评价	161
三、大学生对学习指导课的需求	168
四、大学生对改进教学工作的期待	169

下篇 应对策略研究

以学生为本,搭建导师平台,促进学风建设	172
高校学风建设的现状与对策——基于我校大学生学习状况调查的部分数据	178
强化毕业设计过程管理,促进学风建设	183
提高大学生党员发展质量,发挥其在学风建设中的先锋模范作用	186
关于在公寓开展学风建设的几点思考和建议	190
高校人本化学生管理模式研究	192
浅谈高校学生宿舍管理的难点和对策	197
学生视角下的学业导师制必要性研究	200
人文社科学院一年级新生学业指导的探索与实践	204
浅谈大学生学业规划与职业生涯设计指导	209
试论高校职业指导的改革与实践	212
试论提高大学生就业能力的主要经验和方法	217
多管齐下,提高机电专业毕业生竞争力——基于北京石油	
化工学院机电系毕业生质量跟踪调查分析	221
大学生就业能力影响因子及其对策研究	224

强化顶岗实习，拓展就业途径·····	228
提高大学生自我评价的应对策略探析·····	232
大学生考试焦虑的现状及其调适·····	236
基于大学生学习状况调查谈高校教师角色定位·····	239
浅议工程应用型本科人才创新能力的培养·····	244
 附录 北京石油化工学院大学生学习状况调查问卷·····	 250
 参考文献·····	 257

引言

一、本课题研究的背景与目的

美国著名的教育社会学家马丁·特罗（Martin Trow）教授于20世纪70年代初创建了高等教育大众化的理论，引起了国际上众多学者的关注，并广为流传。他认为，以高等教育毛入学率为指标，可将高等教育的发展分为精英阶段、大众化阶段和普及化阶段三个阶段，一个国家适龄人口的高等教育毛入学率小于15%时，为精英阶段；达到或超过适龄人口的15%时，为大众化阶段；达到或超过适龄人口的50%时，为普及化阶段。

据相关数据统计，在2006年，我国高等教育毛入学率已经达到22%，进入高等教育大众化阶段。而作为首都的北京，高等教育毛入学率在2003年就已达到52%，近几年则高达70%，在全国率先进入普及化阶段。但是，随着我国高等教育规模的快速扩张，教育投入、教育体制等方面仍存在一些矛盾和问题，高等教育质量成为社会关注的焦点。

当今世界，知识越来越成为提高综合国力和国际竞争力的决定性因素，人力资源越来越成为推动经济社会发展的战略性资源。“十一五”时期是我国现代化建设的关键时期。在此时期，我国高等教育既面临着良好的发展机遇，又面临着严峻的挑战。党的十七大报告明确提出“提高自主创新能力，建设创新型国家”、“优先发展教育，建设人力资源强国”，并将其上升到战略目标的高度，确立了“办好人民满意的教育”、“提高高等教育质量”的战略思想。党中央、国务院多次强调“十一五”期间，高等教育要全面贯彻落实科学发展观，切实把重点放在提高教学质量上。教育部、财政部联合下发了2007年1号文件，决定实施质量工程，也就是“高等学校本科教学质量与教学改革工程”。同时，教育部下发了《关于进一步深化本科教学改革全面提高教学质量的若干意见》，即2007年2号文件，进一步推动本科教学工作，切实提高本科教育质量。因此，提高高等教育质量，培养高素质、创新型人才已成为高等院校工作的重中之重。

提高高等教育质量，就必须提高人才培养质量，从提高教师的教和学生的学两个方面着手。从目前的研究来看，我们更多关注“教”的方面，而很少研究学生的“学”。另外，我们又必须看到，与精英阶段相比，在高等教育普及化阶段，高等教育呈现出一系列新的特点，尤其是受教育的主体日益多元化、个性化，其学习规律、学习方式和方法也不同于以往。因此，研究学生的“学”，探索学生学习的规律，提高学习质量，具有重要的现实意义。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》中提出：我国的教育发展的战略目标是：“到2020年，基本实现教育现代化，基本形成学习型社会，进入人力资源强国行列。”工作方针中提出：“把育人为本作为教育工作的根本要求。人力资源是我国经济社会发展的第一资源，教育是开发人力资源的主要途径。以学生为主体，以教师为主导，充分发挥学生的主动性，把促进学生成长成才作为学校一切工作的出发点和落脚点；关心每个学生，促进每个学生主动地、生动活泼地发展；尊重教育规律和学生身心发展规律，为每个学生提供适合的教育，培养造就数以亿计的高素质劳动者、数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才。”“把提高质量作为教育改革发展的核心任务。树立科学的教育质量观，把促进

人的全面发展、适应社会需要作为衡量教育质量的根本标准。树立以提高质量为核心的教育观，注重教育内涵发展，鼓励学校办出特色、办出水平，出名师，育英才。”

所以，本课题的开展是主动适应、积极应对我国高等教育大众化、首都高等教育普及化的需要，是落实教育部、北京市“教育质量工程”要求及《国家中长期教育改革和规划纲要》的有力举措。具体来说，对我校学生的学习状况进行调研分析，有助于学校切实掌握学生学习的实际状态、学习中存在的问题，探索规律，改进教学，进而提高教育质量；同时为学校的教学管理、学生管理工作提供有益的参考，促进学校整体学风建设；为我校德育课教育实效的整体优化提供有益的参考。

二、问卷设计

调查研究报告的科学性、合理性以及价值大小，很大程度上取决于调查问卷的设计是否科学合理。一份设计科学合理、结构严谨的问卷是调查研究的基础，也是调查取得有价值信息的前提，问卷的设计在调查研究中具有举足轻重的作用。

要科学合理地设计大学生学习状况调查研究问卷，就必须对“学情”给出科学的、准确的、可操作化的定义。全国高等教育科学“十五”规划《北京市大学生学情调查》课题组对此曾有深入的研究，从心理学、行为学等角度对“学情”进行了可操作化的定义，制订了大学生学情调查问卷。我们借鉴其研究成果，认为“学情”应从学生学习过程的视角（或者说从整个学习系统考虑）划分相关的要素，并应包括影响学生学习的主要客观因素。学习系统包括动力系统、执行监控系统和执行系统3个子系统。学习过程是一个动态过程，学习活动的产生是单个子系统不断相互作用的结果。动力系统主要表现在学习动机和学习期望上，同时还涉及情感、意志、气质和性格等。执行监控系统由学习策略构成。学习策略是一系列有目的的活动，它是学生在学习过程中所选择、使用、调节和控制学习方法、方式、技能、技巧的操作活动。有了良好的学习策略，学生才能理解学习内容、懂得学习要求、控制学习过程，或者作出恰当的选择，灵活处理各种特殊的学习问题，形成创造性的学习活动。直接影响学生学习的是教师的教学，即执行系统，而教师的教学包括教学思想、教学态度、教学内容、教学方法等方面，从学生学习的视角看，更应侧重于教师对学生学习的指导、对思维能力的培养以及创新性学习的组织。所以，“学情”由学生的学习目的和动机、学习态度、学习焦虑、学习策略、对自己的评价及对教学的评价6个方向组成，其中学习策略包括了课堂学习、阅读、自我监控（目标监控、时间管理和自我调控）、对环境的利用以及创新性学习。

为更清楚地掌握了解我校学生学习状况，我们也结合我校实际情况和工作需要，对调查问卷进行了修改，比如在学生基本情况部分增加了班级、家庭经济状况、政治面貌、是否担任过学生干部以及生源地等项，在问题部分增加了若干调查问题，分别为第29～35、87、95～100等14道题。

三、抽样调查与统计分析方法的说明

（一）抽样说明

本次调查采取随机抽样的方法，按照20%的比例抽取学生，并力求涵盖学校所有专业、年级，全面、客观地反映学生真实的学习情况。全校共有226个班级、共计6402名



学生，本次调查抽取了 46 个行政班，1280 名学生，平均每个年级 11~12 个班，每个专业 2 个行政班。按照随机抽取，尽量覆盖不同年级、不同专业的原则，抽取班级情况如表 1 所示。

表 1 抽取班级情况

序号	教学院（系）	专 业	抽样班级	抽取班数
1	化学工程学院	化学工程与工艺	化 041、化 054、化 063	5
2		应用化学	应 053、应 071	
3	机械工程学院	机械电子工程	机电 041、机电 062	12
4		热能与动力工程	热 051、热 072	
5		环境工程	环 042、环 062	
6		机械设计制造及其自动化	机 052、机 071	
7		过程装备与控制工程	过 043、过 064	
8		测控技术与仪器	测 051、测 072	
9	信息工程学院	计算机科学与技术	计 042、计 063	8
10		通信工程	通 052、通 071	
11		电气工程及其自动化	电 041、电 061	
12		自动化	自 053、自 073	
13	经济管理学院	会计学	会 043、会 061	8
14		市场营销	营 051、营 072	
15		国际经济与贸易	国 041、国 061	
16		信息管理与信息系统	信 053、信 073	
17	人文社科学院	公共事业管理	公 042、公 061	4
18		旅游管理	旅 051、旅 071	
19	外语系	英语	英 041、英 062、英 071	3
20	数理系	信息与计算科学	科 052、科 061、科 072	3
21	材料科学与工程系	高分子材料与工程	高 044、高 054、高 073	3
合 计				46

本次调查共发出问卷 1280 份，回收问卷 1165 份，有效问卷 810 份。

（二）统计分析方法

在本研究中，对样本数据的统计分析使用了百分比统计、显著性检验等方法，使用 SPSS11.0 专业统计软件，通过相关分析，便于更好地了解我校学生不同年级、学习状况、家庭状况等学生学习的实际情况，掌握不同群体间学习状况的差异，真实地把握我校学情，促进学风建设的进一步提高。



上 篇 研 究 报 告

第一部分

大学生的学习目的与学习动机

刘 颖

[北京石油化工学院学生工作(部)处]

摘 要

我校学生上大学的三个主要目的中,位于前三位的分别是“不辜负父母的期望”、“找到理想职业提高经济地位”、“提高素质实现自身价值”,这与北京市的排序有明显区别。与北京市统计结果相比,我校有较多的学生关注自己是否及格、较少的学生关注学到了多少知识,我校学生整体认为学习兴趣很浓或比较浓的学生比例明显低于北京市比例,更多的学生对学习不感兴趣,不喜欢自己的专业,不喜欢做具有挑战性的事情。

我校有69.83%的学生有不及格的科目,北京市的统计结果为48.5%。我校学生对自己学习结果归因前三位的原因分别是努力程度不够、对课程不感兴趣和基础差;北京市的前三位原因分别是努力程度不够、对课程不感兴趣和学习方法不当;但学生分析自己受学习警示的前三个原因为课程太难、基础差、努力程度不够。

不同性别学生在学习目的与学习动机上的差异。男生将为国家贡献力量作为第一目标的百分比比女生高出1倍多,而为进一步深造奠定基础,男生百分比只为女生的一半。在分析对学习结果的关注时,女生更关注班级排名,男生更关注是否及格和能力的提高,但两者在对学习结果、对专业和学习的兴趣上均没有显著性的差异。

在对待自己考试成绩不及格的原因分析中男生的前三位分别是努力程度不够、基础差、对课程没兴趣,而女生前三位分别是努力程度不够、对课程没兴趣和学习方法不当。

不同年级学生在学习目的与学习动机上的差异。一、二、三年级排序指数在第一位的都是不辜负父母的希望,到了四年级,则把找到理想职业排在了第一位。

一年级和四年级的学生对学习兴趣和总体不高,不太喜欢自己的专业,四年级的学生则认为专业兴趣需要有意识的培养,一年级的学生则认为专业兴趣随着对专业的了解自然产生。

一、二、三年级都把努力程度不够排在第一位,而到了四年级则把客观的基础差排在第一位,努力程度不够在四年级于其他年级相比排序指数相差较大;在对他人考试不及格的分析中,一、二、三年级分析总体情况与对己分析差别不大,在四年级的分析中,前三位分别是基础差、课程太难和对课程不感兴趣,对于网络的影响因素则有了较明显的下降趋势,而活动太多较其他三个年级的比例有所增加。

不同院系的学生在学习目的与学习动机上的差异分析。我校不同院系学生学习目的的选择具有显著差异,从排序指数上看,人文社科学院和外语系学生把找到理想职业排在了第一位,经济管理学院和外语系则有更多的学生选择继续深造。在第一位的选择



上,人文社科学院有42.42%的学生把找到理想职业作为第一选择;在为国家贡献力量的选项中,信息工程学院、经济管理学院的学生选择比例相对较大,最低的为人文社科学院、机械工程学院学生;在提高自身价值选项中,数理系、材料科学与工程系相对较高,经济管理学院专业最低;经济管理学院、外语系、化学工程学院专业则有较多的学生第一选择进一步深造。

在对学习结果的看重上,不同院系最关注的都是能力是否提高。在各个选项中,在班上的名次,数理院系选择比例最高;是否及格,化学工程学院选择比例最高;能力是否提高,信息工程学院选择比例最高;学到多少知识,人文社科学院选择比例最高。

在不同院系学生归因中,基础差都排在各院系的前三位之中,化学工程学院、机械工程学院、信息工程学院、经济管理学院选择前三位分别为基础差、对课程没有兴趣、努力程度不够;人文社科学院、外语系为活动太多、基础差、对课程不感兴趣;材料科学与工程系为基础差、课程太难、活动太多。

不同成绩学生在学习目的和学习动机上的差异分析。在学习动机上,两个群体都不辜负父母期望排在第一位,但两者之间比例相差较大,前5名学生其次关注的是提高自身价值,后5名学生关注的则是找到理想职业;在进一步深造的选项上,前5名的选择比例远远大于后5名学生。

在对学习结果看重上,前5名最看重能力是否提高,后5名更看重是否及格。

不同生源学生在学习目的和学习动机上的差异分析。从排序指数上看,农村生源都将不辜负父母期望排在第一位,京内城镇学生把找到理想职业排在第一位,京外城镇学生把提高自身价值排在了第一位。

在对学习结果的看重一题中,不同生源群体都把能力是否提高排在第一位,但群体之间的选择比例不同,除此,北京生源更关注是否及格,而京外生源则更关注学到了多少知识。

不同政治面貌学生群体在学习目的和学习动机上的差异分析。在为国家贡献力量的选择中,党员的选择比例是非党员的2倍;在第一位的选择中,党员把提高自身素质排在第一位,把为国家贡献力量排在第二位,而非党员学生将不辜负父母期望排在第一位,找到理想职业排在第二位。

尽管两个群体在排序上都把能力是否提高排在了第一位,但党员选择比例比非党员高出十几个百分点;在学到多少知识的选项上,党员的百分比也比非党员高。更多的非党员学生更加关注自己是否及格。

一、对大学生学习目的与动机的总体分析

(一) 学习目的

学习目的是学习者通过学习所要达到的目标和结果。当学生确立了某种目标,认识到它的意义,并为实现这种目标而努力学习时,这种带有动力色彩的心理学倾向,就称作学习目的。

我校学生上大学的三个主要目的如表1所示。我校排在第一位的是不辜负父母的期望,而北京市则把提高素质实现自身价值排在第一位。根据排序指数,我校学习目的与北京市平均情况略有不同。

表 1 学生上大学的三个主要目的 %

选 项	第一位	第二位	第三位	合计	排序指数	北京市
为国家富强贡献自己的力量	14.90	5.70	10.10	30.70	11.18	10.17
找到理想职业提高经济地位	28.90	29.20	18.40	76.50	26.89	24.5
不辜负父母的期望	30.00	32.70	19.20	81.90	28.65	24.62
提高素质实现自身价值	19.30	21.30	26.70	67.30	21.38	26.33
为进一步深造奠定基础	5.80	9.80	16.80	32.40	9.20	11.21
其他	1.00	1.20	8.60	10.80	2.58	2.18

(二) 学习动机

学习动机是直接推动学生进行学习的一种内部动力，是激励和指引学生进行学习的一种需要。

根据图 1 和图 2，我校学生的学生动力主要来自内部，有 39.12% 的同学关注提高自己的能力，26.89% 的学生关注自己是否及格，23.24% 的学生关注学到了多少知识。我校学生整体认为学习兴趣很浓或比较浓的学生比例为 13.9%（北京市为 34.2%），我校有 58.3% 的学生认为对学习没有兴趣（北京市为 29.9%）；在对专业的态度上，我校有 35.4% 的学生认为比较或很喜欢自己的专业（北京市为 48.1%），只有 24.7% 的学生比较或很喜欢做挑战性的事情（北京市为 55.9%）。通过三组数据比较反映出：我校学生与北京市高校平均水平相比，对学习更加不感兴趣，不喜欢自己的专业，不喜欢做具有挑战性的事情。

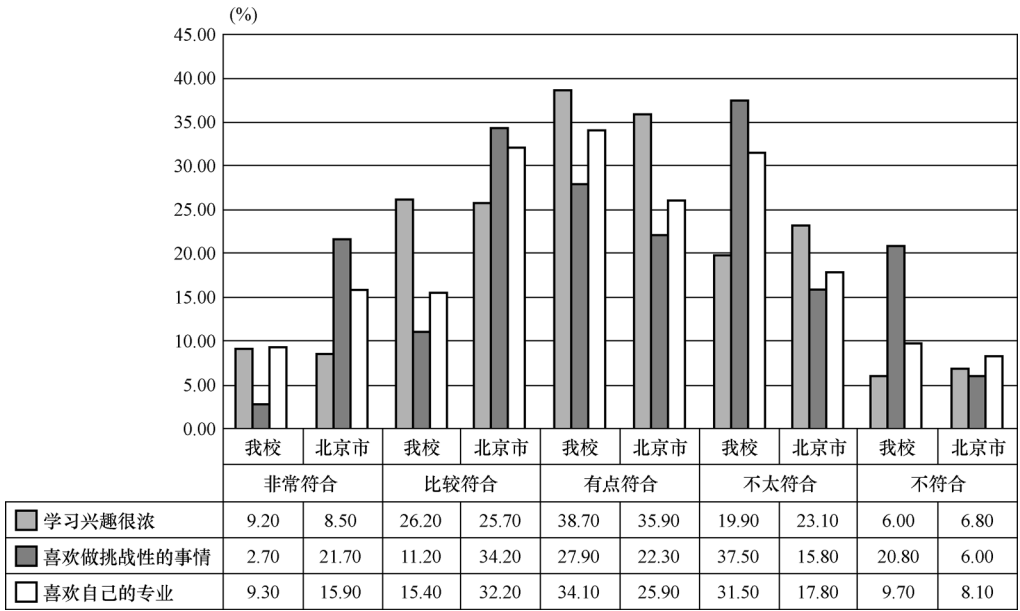


图 1 我校学生学习内在动力与北京市对比情况

通过我校学生对专业的态度与对培养兴趣态度的列联分析及与北京市对比，根据表 2 可以看出，在很喜欢自己专业的学生中，有 39.81% 的学生认为，对专业没有必要培养兴趣，