

冯从吾心性之学研究

何睿洁 著

陕西人民出版社

冯从吾心性之学研究

何睿洁 著

陕西出版集团

陕西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

冯从吾心性之学研究 / 何睿洁著. — 西安: 陕西人民出版社, 2010

ISBN 978-7-224-09495-4

I. ①冯... II. ①何... III. ①冯从吾 (1556~1627)
— 关学 — 研究 IV. ①B248.99

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 186284 号

冯从吾心性之学研究

作 者: 何睿洁

出版发行: 陕西出版集团 陕西人民出版社

(西安北大街 147 号 邮编: 710003)

印 刷: 西安市建明工贸有限责任公司

开 本: 850mm×1168mm 大 32 开 10.125 印张 5 插
页

字 数: 223 千字

版 次: 2010 年 9 月第 1 版 2010 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-224-09495-4

定 价: 23.00 元

目 录

第一章 引 言	(1)
第二章 冯从吾其人其书及其为学进路	(12)
第一节 冯从吾的生平	(12)
一、心学路向的确立	(13)
二、初入仕途——心性之学在“外王”层面的展开	(18)
三、林居讲学——心性之学在“内圣”层面的提升	(26)
四、京师讲学——心性之学在“以学行道”中成熟	(33)
第二节 冯从吾的著述	(41)
一、著作的著录情况	(41)
二、著作的版本情况	(46)
第三节 冯从吾的为学进路及其理论建构	(48)
一、理论背景	(48)
二、归宗孔孟之道	(50)
三、笃信良知之学	(54)
四、援引主敬工夫	(58)
五、甘泉学派的影响	(61)
六、对关学学风的继承	(62)

七、个性特征及其学术风格	(66)
第三章 心性本体论	(72)
第一节 关于心性论的历史回顾	(73)
第二节 要之以体为主	(84)
一、冯从吾对心性的界定	(85)
二、本源处透彻	(92)
第三节 以性善为宗(心性价值论)	(106)
一、至善性体	(106)
二、性善是先天的	(116)
三、冯从吾从至善性体出发的学术批评	(119)
第四节 心与理的关系	(132)
一、人心不可无主	(132)
二、反对“丢过理字言心言性”	(135)
三、心与理的统一	(142)
第五节 心性论中的几个论题	(145)
一、道心与人心	(145)
二、未发与已发	(153)
三、气质之性与义理之性	(160)
第四章 工夫论和境界论	(168)
第一节 内向克己	(168)
一、做得工夫然后可复本体	(168)

二、重视内在心性修养	(171)
三、工夫要落在自家身上	(189)
第二节 居敬与主静	(208)
第三节 工夫在平时	(218)
第四节 工夫与本体合一	(222)
第五节 圣人境界	(229)
一、仁者以天地万物为一体	(230)
二、孔颜乐处	(236)
三、“淡而不厌”	(241)
四、曾点暮春之乐	(245)
 第五章 冯从吾在讲学中于心性论的践行	(249)
第一节 冯从吾与关中书院	(250)
第二节 “以学明道”——冯从吾对宋儒的继承	(253)
一、讲学可以“衍道脉而维道运”	(255)
二、讲学可以修德	(258)
三、学之不讲的后果及原因	(265)
第三节 以学做人——冯从吾对心学的实践落实	(268)
一、讲学与职业	(269)
二、讲学与兵饷、事功	(271)
三、讲学与躬行	(275)
第四节 以学行道——讲学作为一种新型的安身立命之道	(279)

一、以讲学存天下之公理是非	(279)
二、讲学是一种新型的安身立命之道	(284)
结语	(294)
参考文献	(299)
附录一 冯从吾先生年谱简编	(308)
附录二 冯从吾及其学术思想	(313)
攻读学位期间的研究成果	(316)
致谢	(317)

第一章 引言

作为一个关中人，笔者一直对关学有着特殊的感情。关学由张载（字子厚，学者称横渠先生，1020—1077）于北宋创立，当时有较大影响，可谓“关学之盛，不下洛学”^①，《宋元学案》中记载有不少关学弟子。但张载之后，关学分化而衰微，后又因洛学以及程朱理学兴起，迄南宋及金元日趋消沉。至明代中叶，以吕楠为代表，关学进入勃兴时期，晚明则由冯从吾总其成。因此，关学既是一个地方学派，同时又是宋明理学的地域性表现。研究明代关学对全面把握明代理学的发展是必不可少的。冯从吾生活的晚明，宋明理学在理论上已经成熟，尤其是心学，已由成熟走向内在义理的日益精微，“中晚明的阳明学是在与朱子学、佛道二教的充分互动以及内部王门弟子后学之间不同观点的讨论与辩难中，使自身的丰富蕴涵得以充分展开的”^②，朱子学、阳明学在展开的过程中，都伴随着后学的分化与偏失。程朱后学流于“支离”，阳明后学流于“浮荡”，此时理学家面临的时代问题不是要建构新的理论体系，而是需要对理学自身进行反思和融通、纠偏和完善，对理学的内在义理、人性的伦理本原进行更细致的分析和再认识。

① 黄宗羲．宋元学案：卷三十一 [M]．北京：中华书局，1985．

② 彭国翔．良知学的展开 [M]．北京：三联书店，2005：12．

冯从吾面对的问题就是王学末流纯任本体而忽略工夫的虚浮之偏。他忧心于心学不明，认为“心学不明，关系千百年国家治乱不小，故不容不讲”^①。所以，冯从吾一生以讲学为职志，以救正心学、倡明心学为己任，体现出强烈的现实关怀与自觉的学术担当。

由此可见，明代关学的研究，推至明代理学的研究，尤其是心学在晚明的反思与发展，冯从吾的哲学思想都是不能绕过去的。

冯从吾（1557—1627），陕西省长安（今西安市）人。明万历时进士，创建关中书院并任山长。后书院被魏党毁，先生静坐二百日而死。冯从吾出身于书香门第，其父冯友学宗阳明，冯从吾九岁时，父亲即手书王阳明“个个人心有仲尼”诗，命习字，对他进行心学启蒙。入太学后，冯从吾有了对儒学系统而深入的学习。自太学归，冯从吾便在许孚远（字孟仲，号敬庵，1535—1604）所开的正学书院讲学，深得许孚远赏识，师徒由此结缘。许孚远是湛若水（字元明，号甘泉，1466—1560）的再传弟子，“孚远笃信良知”^②，受家学、师传的影响，冯从吾推崇王阳明的“致良知”之学，一直以阐发良知之学为旨归。经历了三四年的仕途风雨，深深体味了晚明皇权的专制和政治的黑暗后，其“外王”的人生理想开始逐渐转变。辞官归乡后的讲学实践使冯从吾的心性之学日趋成熟和完善，他不再沉湎于一味的义气承当，工夫理路一步步转向内敛反省之路。其讲学思想在讲学实践中也逐步成熟。

① 冯从吾：《冯恭定全书：卷十二[M]》/《关中书院语录》，光绪本：18—19。

② 张廷玉：《明史：卷二百八十三[M]》/《列传：第一百七十一/许孚远传》，北京：中华书局，1974（标点校勘本）。

明代中后期，阳明心学极盛，关中渭南学者南大吉将王学传入关中。然而发展到晚明，王学末流课虚妨实，流于浮荡。冯从吾的哲学“以心性为本体，以诚敬为工夫”，^① 强调湛学中的朱子学内容，重视性理和“诚敬”之功，以对治泰州学派的良知现成，废修言悟。冯从吾对心学的救正反映出，晚明时朱、王之学互救其失，尤其是心学在明末的自我反思与学术转向，也反映出宋明理学开始进入自我总结。冯从吾内向的心性修养论被其后刘宗周的“慎独”说延伸到更深的内敛；其本体与工夫的合一，已折射出后世李二曲的体用全学、务实的学术风气。冯从吾的学术特色在于他不立门户，会通诸家，兼采旁收，为己所用，提出“本体”与“工夫”并重的心性之学。冯从吾可以说是关学中的心学家，他是关学的总结者，心学的修正者。对他的研究，纵向上有利于我们对关学发展脉络的梳理。他自己就具有这种学脉意识，最先总结了关中理学的产生、发展状况，编撰《关学编》。横向上有助于我们把握宋明理学，尤其是心学在明末的走向。明代以来，心学与理学两大派别互救其失，王学起而纠朱子学支离之弊，冯从吾等理学家又纠王学亚流之玄虚与猖狂，提出本体与工夫并重的理论，这也反映出宋明理学在明末进入自觉地反思与总结阶段，学风由虚而返实，并逐渐向实学过渡。

现代学术界对冯从吾的研究较少。通行的中国哲学史、中国思想史，甚至专门的学术断代史中，都没有对冯从吾有专门章节的论述，研究冯从吾的专著目前也未见到。国内对冯从吾进行研究的主要是关中的学者，陕西师范大学陈俊民教授对冯

① 冯从吾：冯恭定全书：续集卷一 [M] / 都门语录。光绪本：6。

从吾的研究较早，用力最多。陈先生在他的《张载哲学思想及关学学派》一书中有《关学思想源流论》（总论一）一节，在“明代关学的思想流变”问题中论及冯从吾，认为冯从吾对关学有中兴之功，他既反对朱子“格物穷理”的烦琐方法，又力辟阳明子“杂佛氏”的空虚作风，而是沿着吕楠“实学”的思路，提出了“善心说”。陈先生的研究使学界开始认识这位明代关中的理学家。陈先生还点校了冯从吾《关学编》（附续编），在《点校说明》中对冯从吾其人、其书、其学作了简要介绍，尤其是对《关学编》单刻本、《冯少墟集》本的版本介绍具有重要的史料价值。

郭琦、史念海和张岂之等先生主编的《陕西通史》（思想卷）有一节专论冯从吾，题为《明代关中理学集大成者冯从吾》。该书将冯从吾放在关学发展的纵向脉络中，重点论述了冯从吾对关学的贡献：其一是重会通，坚持“本体”与“工夫”并重，走出一条独创之路，使明代关学重新焕发出创造精神；其二是自觉总结关中理学的发展，编撰《关学编》。这两点指出了冯从吾对明代关学的主要贡献。但是，认为冯的心学“意义在修养方法上”，“‘以心性为本体’的思想，是他独创的心学修养方法论”，如此归结对他的心学旨趣揭示不够。^①另一位关中学者吕效祖对冯从吾也有一定研究，吕效祖曾任《陕西省志·人物志》副主编兼总纂，他在《陕西省志·人物志》第七编《明清时期》撰有冯从吾志略。他另有短文《冯从吾“做人说”的教育思想》，载于《陕西教育》2000年第8期，

^① 郭琦，史念海．陕西通史：思想卷 [M]．西安：陕西师范大学出版社，1997：292.

论及冯从吾的教育思想，认为冯从吾的“做人说”以通俗的语言概括了儒家先贤讲经明道的目的。西北大学方光华教授主编的《古都西安：关学及其著述》也有一节专论冯从吾，认为冯从吾对明代关学作出了“初步总结”。方光华教授沿着关学的发展脉络，对冯从吾的生平和哲学思想进行了介绍。方教授对《关学编》评价很高，认为“《关学编》作为一部关中理学的学术发展简史，对后世影响甚大”^①。他对冯从吾的心性义理、异端辩驳等方面都有深入的阐发。他认为冯从吾能融会程朱陆王，在冯从吾身上映射出明代后期关学发展的趋势，理学也在此时走向成熟。

对冯从吾的哲学思想进行专论研究的论文有五篇：①台湾彰化师范大学吴有能教授的论文《冯从吾心性论初探》，载“张载关学与实学”国际研讨会的论文集《张载关学与实学》（葛荣晋、赵馥洁主编，西安地图出版社2000年版）。吴有能教授对冯从吾的评价很高，认为冯是“明代关学重镇”。吴有能教授的立论角度也很独特，他不是从关学发展的纵向脉络中，也不是从明代理学的横向坐标中把握冯从吾哲学，而是直接从其理论自身的逻辑入手，正面展示其心性论的内在结构。吴有能教授认为：冯从吾的“性体”是对道德基础的先天说明；对“中庸可能、不可能”的讨论，论证了成圣的可能性与做工夫的必要性之间的辩证关系。②陕西师范大学刘学智教授的《冯从吾与关学学风》，载《中国哲学史》2002年第2期。刘学智教授对冯从吾的学风特征及其形成，直至冯从吾学风对晚明关学的影响都进行了深入的分析。他指出，面对王学的空

① 方光华，古都西安[M]，西安：西安出版社，2003：95。

疏学风，冯从吾以救时弊为己任。“敦本尚实”、“崇正辟邪”、勇于“造道”、学贵“自得”是冯从吾的学风特征，冯将学风的转变与乡风、士风的改变相结合，既继承张载躬行礼教、崇尚气节的关学宗风，又顺应明末学术向实学转向的大趋势。^③西安联合大学贾俊侠先生的《冯从吾与关中书院的教学思想及教学特点》，载《唐都学刊》2003年第1期。该文探讨了冯从吾创建的关中书院的教育思想，认为“德教为先”是书院的指导思想，“务戒空谈、笃实行”是书院的教学特点。贾俊侠先生指出，由于明末的阉党专权，书院被太监一时所毁，但冯从吾的志节文章、教育思想一直为世人钦佩。^④西北大学2005届博士孙学功的学位论文《冯从吾学术思想研究》，载《中国博士学位论文全文数据库》。孙学功认为冯从吾是晚明时期著名的理学家，明代关中理学的集大成者，对冯从吾生活的时代背景、学术渊源，尤其是对其讲学、政治活动都进行了详细的考察和论述，对其学术思想从论讲学、论出处、论心性、论工夫修养以及境界说、异端辨等几个方面进行了全面的分析和论证。他指出，冯从吾一生以讲学为职志，其学术特点继承了关学的优良传统，重会通，其学远接孔孟之真精神，近将程朱陆王通而一之，学术立场鲜明，于异端是非之界，辨之不遗余力。^⑤陕西师范大学2004届硕士刘继红的学位论文《冯从吾“善心说”初探》，载《中国优秀硕士学位论文全文数据库》。刘继红对冯从吾哲学的研究采取了历史与逻辑相结合的方法，介绍了“善心”说的时代背景、学术倾向和思想渊源。认为冯从吾哲学以“善心”为本体，对“以理为宗”、“善心”与“善性”、“有善”与“无善”等几个方面进行了深入细致的分析，并进一步论述了冯从吾“敬修止善”的修养工夫论。文章还考

察了冯从吾对张载关学的继承及其对明清关学的影响。

国外对冯从吾哲学研究的主要成果有：①日本学者冈田武彦的《王阳明与明末儒学》（上海古籍出版社 2000 年 5 月出版中译本）。冈田武彦对冯从吾的研究很早，其专著《王阳明与明末儒学》是他二十世纪五十年代成稿的博士论文，书中第七章《湛门派系统》第三节专论冯从吾。冈田武彦认为冯从吾作为湛学派的门徒，强调湛学中的朱子学内容，即严正的性理与心之静定，提倡以工夫为本的本体工夫合一论，以救正王学现成派流弊。又能排除门户之见，兼收王阳明的“致良知”说。该书还认为冯从吾擅长于理论思维，在与异端论辩中，有先儒未见之处。此外，冈田武彦在他的论文《明末儒学的发展》（载《哲学译丛》1989 年第 3 期）、《明代的文化与思想论纲》（载《孔子研究》1991 年第 2 期）、《明代儒学の展望》（未搜集到）中也论及冯从吾的思想。②另一位日本学者沟口雄三的《中国前近代思想的曲折与展开》（中华书局 1997 年出版中译本）。沟口雄三在该书中《童心说的走向——东林派对无善无恶的批判》一节论及冯从吾。明末王学现成派李卓吾提出“童心说”，引发了思想界关于“无善无恶”的争论。沟口雄三将冯从吾归入主张反“无善无恶”的东林派，认为冯从吾对欲望、“无善无恶”等思想的批判较顾宪成等其他东林人士深刻，冯的批判由“无善无恶”深入到“真空”，冯认识到“无善无恶”与“真空”理论相结合，就会肯定无限定的欲，很容易打破纲常的框架，这是地主阶层的立场绝对不能容许的，反映出冯从吾安定和加强地主经济的立场。③美国学者韩特龄（Joanna F. Handlin）的博士论文《Action in Late Ming Thought: The Reorientation of Lu Kun and Other Scholar Of-

ficials》(美国加州大学出版社 1983 年版。此文未搜集到, 资料参考吴有能教授的论文《冯从吾心性论初探》) 专开一章讨论冯从吾。作者论述吕坤的思想, 而举冯从吾等学者来进行比较。韩特龄站在自己的学术立场, 强调吕坤“行动”的一面, 而批评冯从吾面对政治危机, 只能退缩“在书院里”。④此外, 还有德国慕尼黑大学 Renate soden 女士的博士论文《冯从吾的伦理哲学》(此文由陈俊民先生指导, 未搜集到)。

以上的专著、论文说明, 学术界已经注意到冯从吾, 并且有了一定的研究, 对冯从吾的研究也已经从简单的生平介绍、教育思想进入正面研究他的学术思想和哲学思想的阶段。两位日本学者对冯从吾的研究较早, 虽然他们的著作都不是专门研究冯从吾的学术思想, 但对冯的评价都很高。美国学者 Joanna F. Handlin 和德国学者 Renate soden 的研究成果说明欧美学术界已开始关注冯从吾。台湾学者吴有能的研究直接切入了冯从吾的心性论, 义理深刻。他已认识到冯从吾本体工夫并重的心性论特点, 并认为冯从吾的“性体”是对道德基础的先天说明。国内对冯从吾进行研究的大都是关中学者。

可以说, 学术界对冯从吾的研究还只是初步的, 或者局限于某个具体方面研究, 或者仅是比较性、顺带性侧面研究, 个别学者的正面研究也是“初探”, 不够深入全面。研究方法大体有以下三种情况: 第一, 关于某个具体方面的研究。许多学者将冯从吾归入关学学派研究, 如陈俊民先生在“明代关学的思想流变”问题中论及冯从吾;《陕西通史》(思想卷) 也将冯从吾放在关学发展的纵向脉络中论述他对关学的贡献; 刘学智教授的《冯从吾与关学学风》从关学学风与冯从吾学风相互影响的角度进行了深入的分析 and 论证; 方光华教授在《冯从吾与

关学的初步总结》一节中，沿着关学的发展脉络，对冯从吾的生平和哲学思想进行了介绍，认为冯从吾身上映射出明代后期关学发展的趋势。也有学者具体研究冯从吾的教育思想，如贾俊侠先生的《冯从吾与关中书院的教学思想及教学特点》就专门对冯从吾及关中书院的教育思想、教学特点进行了探讨。第二，对冯从吾进行侧面间接的研究。日本学者沟口雄三教授在《童心说的走向——东林派对无善无恶的批判》一节重点论述晚明思想界关于“无善无恶”的争论，东林学派站在正面立场批判“无善无恶”，沟口雄三将冯从吾归入东林派，顺带提及冯对“无善无恶”说的批判；美国学者韩特龄（Joanna F. Handlin）在她的博士论文中正面论述的是吕坤的思想，她强调吕坤积极“行动”的一面，而举冯从吾等学者来进行比较，批评冯从吾面对政治危机，只能消极地退缩“在书院里”，不理解冯从吾的讲学真正体现了他对社会的介入和特殊作用，也体现了他“以学行其道”的士人理想。第三，对冯从吾进行正面直接的研究。吴有能教授的《冯从吾心性论初探》对冯从吾心性论的内在结构进行了深刻的分析论证。孙学功的《冯从吾学术思想研究》对冯从吾的学术思想进行了全面的分析和论证，他的研究系统全面，材料翔实、细致，例如对冯从吾的生卒地都有详细的考察。论述也颇有独到之处，例如，他将冯的讲学活动与西方传教士的传道联系起来；指出冯从吾对佛家的批判实质上是对王学末流的批判，冯所认识的佛家只是王学末流所表现的佛家，并非完全真实的佛家。大概与专业有关，总体上史料丰富而史论不足。他认为冯从吾重视心之工夫，的确抓住了其心性论的特点，但因此讲“冯从吾之所以是心学在心之工夫”，似乎认为冯不讲心性本体论，这一点有待商榷。刘

继红的《冯从吾“善心说”初探》深入细致地分析了冯从吾的核心哲学思想——“善心”说。因为是硕士学位论文，篇幅所限，围绕“善心”说对心性论其他命题的研究还有待展开。

综上可见，对冯从吾哲学的研究，学者们已经作出了不小的努力，但仍存在着明显不足。目前的研究在全面性、系统性以及基础理论（心性本体论、工夫论）的深入性上都表现出不足。首先对冯从吾哲学的定位就不够一致，未能达成共识。大多学者直接界定冯从吾是“关学”，如陈俊民、方光华、刘学智、贾俊侠、吴有能；也有学者认为属于“关中理学”，如张岂之、孙学功、刘继红；或者仅仅从黄宗羲《明儒学案》，将冯从吾归入湛门派，如冈田武彦；或者将其归入东林派，如沟口雄三。事实上，关学在冯从吾身上体现最多的是其重礼、尚实的关学学风，而冯从吾强调重礼、尚实的关学学风，是为了对治王学末流的玄虚与荡肆；而将冯从吾归入湛学派，是单纯依据其师承关系，对许孚远师徒转向阳明心学的认识不足。冯从吾强调湛学中的“性理”、“敬”的工夫，也是为了反对王学末流走向本体之“无”，以至流于动的弊病；归入东林派，则是因为冯从吾理论上反对“无善无恶”，政治上反对宦官专政，被宦官列入《东林点将录》，而冯从吾本人主观上并没有结党。所以，从上述定位就可以看出，学界对冯从吾的心学路向揭示得不够，对他纠正心学末流之偏的现实关怀认识不足。笔者希望通过自己的努力，对冯从吾其人、其书及其学术思想能有一个较全面的把握，展现其关学中的心学家特色，尤其是他在晚明对心学的纠偏，从而促进对冯从吾、对关学的进一步研究。

对于个案的研究，方法应该是很多的。但是结合研究对象，即哲学家的个性特征，以及对他的研究现状来选择方法是