

史通通釋

一
五八冊
五

史

通

通

釋

四庫全書

【四部備要】

史部

上海中華書

局據浦氏重

校本校刊

乾隆十有三年戊辰三山僖父年七十客將以其生
之日爲言以壽僖父謝曰壽孰如史壽人以言孰如
壽言於史先是己未代匱蘇郡校坐春風亭抽架上
書得史通循覽龔過旋舍去乙丑歸老諸知舊來起
居僖父方手袞亂帙咸笑以謂書生習氣老殢故紙
猶昔耶僖父唯唯則有蔡子敦復質所校字西江郭
孔延評本驟對如略識面已益創通大致示僖父曰
稽古之途二經學史學備矣六經之名始見莊列書
史名尤古見於書論語自漢止立經博士而史不置
師向歆七略不著類至唐千年人爲體例論罕適歸
而史之失吮彭城劉子元知幾氏作奮筆爲書原原
委委俾涉學家分塋叅觀得所爲通行之宗改廢之
部館撰山傳之殊制記今修往之殊時與夫合分全

偏連斷之宜良穢簡蕪核直夸浮之辨艱若畫井墻
陳繇蒞豈非一大快歟矧夫衡史匹經比肩馬鄭而
非蟲篆瓊刻之纖纖者歟顧其書矜體脊名斥飾崇
質跡創而孤其設防或褊以苛甚者佹辭蟻古以召
開臆評興而衷質蔽莫能直也郭本其尤已進問春
風亭本曰是出大梁王損仲冀除諸評世稱佳本然
其蔽善匿蒙焉何豁譌焉何正脫焉何貫未見其能
別徹也且劉氏世職史而文沿齊梁距今又千年所
進退羣冊已太半亡闕所建立標指又苦駢枝長語
迷瞽主客此其可以履狶故智塞事乎吾嗤夫弋名
治古而宿習之據於中者四焉剽也膠也漫與也冥
行也躡亡闕之蹤導駢枝之窾而逆之以中據之封
畛以求無蔽其與幾何傖父曰不空已於所入者不

洞彼於所出亦適乎通者之衢而已用是疏而匯之一言之安一事之會周顧而旁質豐取而矜擇迎之以礪開俟之以懸遇持之以不止濡首送日以勸吾神而忘吾年會年六十九丁卯之歲除脫然不自知其豪之集明年重自刊補有以北平新本至者互正又如千條盡九月寫再周命曰史通通釋無負彼名云爾蓋七十叟之生十月三日也私喜簡再輟而期再會也性不飲至是舉觴焉起而爲壽祝曰老子論交古制作前乎誰醺後誰酢書成生日對深酌侑我靈龜謝紛若干胥樂兮南杼秋浦起龍二田氏略事概弁其端三山僖父者晚自謂也歲十月初吉

序例具之再及期知友督梓踵至又再踰期不自意刻竟成自戊辰盡壬申爲歲五通乙丑事始凡

歷幹枝之次者八而藁兩脫後易者又三既入木

復條刊者卅有奇昔李江都注選至五乃定今益

過是焉蓋其顓固蹇拙之如此亦將彌其所謂釋

事忘義之憾而務相與爲之盡也是役也王子五

福

廷範

蔡子敦復

倬

實共啓之而網蒐傭鈔敦復

力最勤

未卒事病亡每一展焉

嗣是其從子初篁

龍孫

許子修來

卓然

方子駿公

懋福

張子蔭嘉玉

穀

朱子葆林

庭筠

施子龍文

鼎

鄧子濟美

凱

劉子

體正

元典

華子居敬

南枝

蔡子體乾

煌

新篁

麟孫

倪子時行

龍鏡

內姪黃子大山

巖

族子啓東

燁暉

錦文

廷炫

洲士

思學

遜躬

志學

皆治學嗜古先後

起予而予諸外內羣從與參校者名亦分見卷端
年運而往老不厭事毋足已毋隱勞徵同好云乾

隆十有七年陽生之月山傖又識

別本序三首

張睿父先生再刻陸太史校定劉子玄史通於豫章
竣寄家君黥中張先生手校爲增七百三十餘字去
六十餘字而曲筆因習二篇增補缺略已成全書家
君讀而喜以新刻寄延曰張先生爲觀察而手不釋
書猶諸生也爾曹爲諸生乃不諸生也間取蜀本吳
本再校之刻中如干寶之于楊雄之楊邢劭之邵常
璩之據苻堅之符當是寫誤可發舊本細爲校定延
循環校閱再加芟正篇中史官姓名如左氏遷固古
今共推者可以無釋自孔衍荀悅以下俱爲著其爵
里間以己意爲之評論雖未必合作者之意祇承嚴
命終陸張二先生功耳約而言之考究精覈義例嚴
整文字簡古議論慨慷史通之長也薄堯禹而貸操

不惑春秋而信汲冢訶馬遷而沒其長愛王劭而忘其佞高自標榜前無賢哲史通之短也然則徐堅所云當置座右者以義例言良非虛譽而宋祁所云工訶古人者以誇詡言亦非誣善矣西江郭延年序余旣注文心雕龍畢因念黃太史有云論文則文心雕龍評史則史通二書不可不觀實有益於後學復欲取史通注之中牟張林宗年兄以江右郭氏史通評釋相示讀之與余意多不合乃以向注文心雕龍之例注焉歷八月訖功然此二書譌處甚多嗣從信陽王思延得華亭張玄超本其文心不能加他本史通本大善有數處極快人者故書之校視文心爲愈往見李濟翁資暇錄云李善注文選有初注再注以至五注者蘇子由注老子亦自言晚年於舊注多所

改定今余此書曷敢以爲盡是聊以備遺忘爲他日
削藁之資耳河南王惟儉序

書以通名如白虎通風俗通之類義同箋故漢封司
馬遷後爲史通子史通之稱見焉劉知幾博論前史
摭掇利病作史通內外篇蓋兼取兩義云馬貴與經
籍考從文史類中摘出論史者爲史評首列是書本
傳謂知幾幼時受古文尚書業不進聽講春秋左氏
則心開異哉同一學問之事而胎性中各有著根處
不自知其所以然後來領國史三十年卒以史學垂
名豈所謂性也有命焉者耶觀其議論如老吏斷獄
難更平反如夷人嗅金暗識高下如神醫眼照垣一
方洞見五藏癥結間有過執己見以裁量往古泥定
體而少變通如謂尚書爲例不純史論淡薄無味之

類然其薈萃搜擇鉤鈇排擊上下數千年貫穿數萬
卷心細而眼明舌長而筆辣雖馬班亦有不能自解
免者何況其餘書在文史類中允與劉彥和之雕龍
相匹徐堅謂史氏宜置座右信也綜練淵博其中瑣
詞僻事非注不顯注家王損仲本爲善林居多暇竊
爲刪繁補遺重梓行世使當時自比揚雄擬易以爲
必覆瓿者千餘年後復紙貴於蘭臺石室間亦嗜
古之士所欣慰也北平黃叔琳序

史通通釋舉例

門人古梅里聚蔡焯敦復氏學

二科十別

書不必醇乎醇書惟其至於至居巢劉氏之史
通是也注書戒自我作故注書欲推心置腹山
僧先生之通釋是也凡注之用二辨之通與不
通而已是書行本相高厭心蓋寡每於通處薦
以荆榛而趣乖於不可通處過如炙轂而疵積
敝也久矣先生曰趣乖者法宜訓正疵積者道
在刊譌例摠二科科各有別列如左方

訓正者兼舉其義與辭而是正之也義從文生辭由
古出俗學之弊大抵二端憑臆自用者揣義而不徵
辭弊且流爲束書不觀是謂蔑古炫博貪奇者役辭

而不問義弊又滋乎靈臺日汨是謂褻天茲用疏義以會辭考辭以赴義則訓之爲也訓正之科其別六

一曰釋

篇者外篇之積也節清而篇乃定焉歷支離篇

疏其義是寶是主是影是神前之釋後相銜中邊交灌

茲爲從事之爲然自昔漢唐經之疏通例墨闌標眼

仿用之字

二曰按

復按亦釋也標指仍墨闌鍾歸宿有地既釋以辨之

之爲書也羣史之牢籠全書吐納將塗遼闕之節目

通焉此段識尤爲何壯之廣亦惟篇按職此淹該是

也又其例四處有以編釋有從三省按無缺者施

三曰證釋

謂取證古書用釋今義也語云故凡有物本

引事必舉目如辭必辭根而其所通必義於所宅故凡有物本

傳之類蓋得者明書何本或無書可質者直注未

詳不據不欺
與世共見

四曰證按

之凡前件證釋多有就證加按者痛剗不根

人之本係三國王朗之子舊援後魏同名之人如

左傳家缺徐賈一注也位在干蕭二史之閒檢出如

徐廣字彤之誤撰更有全證皆屬設辯者如書志篇

之東觀曰記採撰篇之沈炯皆罵書一失之俗傳一

皆失之原本則證一當革其條千有一二當百加按之處五百

有奇任舉陳言都成說部

五曰夾釋

之釋非節界兩夾入行間是夾釋也凡辭晦直

截語指之皆是以杜好辯者可以便觀書

六曰雜按

之雜按失其初須施於原定或置非者劉自注也或

移篇且有注混文混注者於史官篇詔曰脩撰暗

官篇自歷行雜說所由設也所不言見之相厥攸居
還渠定判此雜按之所由設也所不言見之相厥攸居
焉雜

刊譌者譌非一端而已或流傳或竄易或原本差池

史通通釋舉例
中華書局聚

所致之塗既雜於是有繆出有倒施有脫遺羨衍所
叢之類繇興刺眼而葉落連翩膠牙而泉流瀦咽文
傳侮食怪曲水序之猶踈日思誤書數小屋人之不
作夷考諸家刊得者十一待刊者十九焉刊譌之科
其別四

一曰字之失

是書文之失在字者蓋亦多矣烏孤而轉

漢武宣而沙漢失則繆丁而轉文者蓋亦多矣烏孤而轉
漏昭字言失則漏名班字楚漢列國漏國字微子篇
逆以字失則羨繆倒脫相酬凡有四端故概曰失也並
總不二百二十有奇者刊之數也且其刊去者仍注見
得罪古人莫此為甚本所深
惡而豈蹈之此條皆做此

二曰句之違

違亦概詞也句之違亦四端凡二十處

稍舉類似之反篇情者以句有倒若言則有若藉權濟物

居南京北府史文義而沒語趣者以全片脫言則遺忘半若
述南齊之史結申左之科缺至一全片而遺忘半若
面者以句羨言則有若犀革裏此又條非沈約之段
衍至不可讀而反棄佳本者凡羣侯之甚甘淡時之
間審聲形之始出靜持此耗磨晚節俟之甚甘淡時之
序而後其真之清者內篇少內外篇多通幅分首條既
三曰節之淆殊節之清者內篇少內外篇多通幅分首條既
截則總尾亦宜截書志也其論不應以或問截編交次
終篇不應以尋夫截其志在後論不應以或問截編交次
失者史官篇三正史每篇至三族而難為一雜說神行唯
篇十有五技經肯綮然又若卷末忤時一牘而兩
彼節之有方間空格界之然又若卷末忤時一牘而兩
合片當以序跋例離己立異皆
端方制宜非欲矜己立異皆
四曰簡之錯叙傳節字句並有錯簡篇中之錯夫卷九內行之
者字句之錯雜說下之李陵書者是篇不著卷而
移節句可得而準也或遂刊定或為證明具著卷而
中凡所盡心略如前欸間嘗總諸科別而權衡之
理不言而同然唯去非以趨於史言愜心者貴書之
必無憾然後言亦安可已書也孟陲親賢堂
可謂浦氏家言亦安可已書也孟陲親賢堂