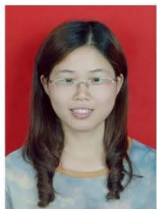




互联网+视角下 高职课堂教学模式研究

王春丽 时小依 王成云 谢朝阳 © 著

吉林人民出版社



王春丽，女，1982年生，硕士，讲师，经济师，主要研究方向旅游教育、创业发展，现在湖南财经工业职业技术学院经济贸易系工作。



时小依，男，1975年生，硕士，经济学副教授，经济师，主要研究方向金融管理，现在湖南财经工业职业技术学院经济贸易系工作。



王成云，男，1974年生，硕士，管理学副教授，企业一级人力资源管理师，主要研究方向企业管理、经济管理，现在湖南财经工业职业技术学院经济贸易系工作。



谢朝阳，男，1970年生，湖南省衡东县人，硕士，副教授，重庆三峡学院和中南林业科技大学经管类硕士研究生导师，主要研究方向为经济发展与企业管理，现在湖南财经工业职业技术学院经济贸易系工作。

互联网 + 视角下 高职课堂教学模式研究

王春丽 时小依 王成云 谢朝阳 ◎ 著

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

互联网+视角下高职课堂教学模式研究 / 王春丽等著.

——长春: 吉林人民出版社, 2016. 7

ISBN 978-7-206-12601-7

I. ①互… II. ①王… III. ①高等职业教育—网络教学—课堂教学—教学模式—研究 IV. ①G718.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第163325号

互联网+视角下高职课堂教学模式研究

著 者: 王春丽 时小依 王成云 谢朝阳

责任编辑: 刘 洋

封面设计: 陈 玲

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街7548号 邮政编码: 130022)

咨询电话: 0431-85378039

设 计: 湖南信实文化传播有限责任公司

印 刷: 湖南新闻彩色制版印务有限公司

开 本: 880mm×1230mm 1/32

印 张: 8.25

字 数: 200千

标准书号: ISBN 978-7-206-12601-7

版 次: 2016年7月第1版

印 次: 2016年7月第1次印刷

定 价: 28.00元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

目 录

第一章 我国高职教育的现状和发展思路	001
第一节 高职教育的发展现状	002
第二节 高职教育面临的诸多问题	005
第三节 高职教育的发展思路	024
第四节 互联网+对高职教育的影响	037
第二章 互联网+概述	043
第一节 互联网特质与互联网思维	043
第二节 互联网+的背景与内涵	050
第三节 互联网+的动力之源	058
第三章 互联网+背景下的教育变革	066
第一节 互联网教育产生的原因	066
第二节 互联网作用下的教育新格局	071
第三节 互联网+给教育带来的机遇和挑战	084
第四章 互联网+背景下的高职教育	094
第一节 互联网+视角下高职教育的转变	094

第二节	互联网 + 教育与传统教育的对比·····	097
第三节	互联网 + 背景下高职教育应以质量为核心·····	107
第四节	高职教育拥抱互联网 + ·····	111
第五节	互联网 + 中国高职教育的转型思考·····	113
第五章	互联网 + 高职课堂新型教学模式的探索·····	118
第一节	互联网 + 新型教学模式的特征和意义 ·····	118
第二节	互联网 + 高职课堂教学的冷静应对 ·····	125
第三节	互联网 + 新型教学模式的探究实践 ·····	132
第六章	互联网 + 高职微课教学方式的研究 ·····	153
第一节	微课的基本含义·····	153
第二节	微课在高职教学中的作用 ·····	167
第三节	互联网 + 高职微课的应用开发·····	177
第七章	互联网 + 高职翻转课堂教学模式的研究 ·····	195
第一节	翻转课堂的起源与定义 ·····	195
第二节	翻转课堂的特点与优势 ·····	202
第三节	互联网 + 视角下翻转课堂的教学策略 ·····	209
第四节	互联网 + 视角下翻转课堂教学实践与探索·····	219
第八章	互联网 + 高职云端课堂教学的研究 ·····	230
第一节	云端课堂教学 ·····	230
第二节	云端课堂教学实践的优势价值 ·····	240
第三节	云端课堂带来的高职教育变革 ·····	244
参考文献	·····	248

第一章

我国高职教育的现状和发展思路

我国的高等职业教育发展可以追溯到上世纪 80 年代，因时而设，应运而生。改革开放以后，我国经济发展速度明显加快，但是人才缺乏的矛盾却日渐突出，为了适应经济发展对人才的迫切需求，我国在进行经济体制改革的同时，也在教育领域进行了重大改革。1982 年，全国人大五届五次会议提出：“要试办一批花钱省，见效快，可收学费，学生尽可能走读，毕业生择优录用的专科学校和职业大学。”由此，我国“实行走读、择优录取、不包分配、酌收学费”的高职教育形式——职业大学开始出现，我国的高等职业教育也正式起步。同时该教育形式受到了地方各级政府和广大群众的欢迎与支持，得到了快速的进展。2002 年 8 月 24 日，国务院发布了《关于大力推进职业教育改革与发展的决定》，文件明确指出要大力发展高职教育。此后，国家相继出台了一系列政策法规支持和指导职业教育，极大地推动了我国高职教育的发展。

我国的高职教育经过三十年的发展，已成为高等教育的重要组成部分，为实现高等教育的大众化发挥了重要的促进作用。同时作为一种新的高等教育类型，已经得到全社会的关注和认可。截至 2013 年 10 月，全国共有高职院校 1266 所，高职专科专业 1088 种以及专业点 47591 个。但是随着时间的推移，社会经济与

教育发展已面临着新的形势与要求，因此只有深入分析当前我国高职教育的发展现状与面临的问题，准确把握高职教育的发展趋势，才能促进高职教育继续更加科学有效地发展。

第一节 高职教育的发展现状

一、办学规模不断扩大

首先，我国高职教育的办学规模正在不断地扩大。我国目前正处于全面建成小康社会的关键时期，同时也是加快推进我国社会主义现代化建设的关键时期，无论是经济还是社会的发展，都面临着许多艰巨的任务。加快转变经济增长方式、推进产业结构优化升级、走新型工业化道路与建设创新型国家，这都迫切需要国家培养一大批高技能型人才，以满足社会发展的需要，同时还对人力资源的素质和结构提出了更高层次的要求。由于多种因素的影响，高职院校的招生数量在不断增加，办学规模也相应地在不断扩大。

通过对全国高职院校的发展速度的分析可以发现，在 2000 年的时候，我国独立设置的高职院校仅有 442 所，到 2005 年已经发展至 1078 所，到 2006 年更是增加到 1105 所，发展到 2007 年时，已有高职院校 1109 所，此后 2008 年 1168 所；2009 年 1215 所；2010 年 1228 所；2011 年 1230 所；2012 年 1266 所；2013 年 1321 所；2014 年 1327 所；2015 年 1327 所（见表 1-1）。我国的高职院校在 2012 年之前一直是连续地、迅速地发展，一直依然保持稳定的增长趋势，可以说我国几乎创造了每 4 天便诞生出一所高职院校的记录。通过分析可知，高职教育机构在快速扩张，并且呈现出一种强扩张的发展态势。

表 1-1 2007 年—2015 年高职院校数量和招生人数变化情况

年份	院校数量	招生人数	备注
2007	1109	357 万	此院校包括具有国家允许招生权利的院校
2008	1168	523 万	
2009	1215	670 万	
2010	1228	870 万	
2011	1230	675 万	
2012	1266	1000 万	
2013	1321	1032 万	
2014	1327	1067 万	
2015	1327	1083 万	

研究近些年来我国高职院校的招生情况，也可以发现高职教育的快速发展已成为现实。2005 年，高职院校的招生数量是 268.1 万人，这个数量是 1998 年的 5.6 倍，在普通高校本专科招生人数中所占的比例，也由 1998 年的 39.8%，增加到 2005 年的 53.1%；2010 年，全国高考的招生达到了 870 万，其中高等职业教育的招生就达到了 310 万；2011 年，全国高考的招生计划是 675 万，而高职高专的招生计划是 326 万，所占比例接近 50%。据此可知，高等职业教育如今已发展成为与人民群众和社会发展紧密联系的教育机构。但是另一方面，招生数量与高职院校的扩张范围却呈现出不平衡的一面，在随后的章节中将会进行深入的探讨。此外，在未来的一段时间内，高职教育的这种招生规模仍

将继续保持其扩张的趋势,因为这种发展态势与我国高等教育的发展、我国社会经济发展的内在要求相适应。

二、教育体系不断完善

高等职业教育体系属于高等教育体系的一部分,它是与职业教育体系以及高等教育体系紧密联系的,由成人非高等学历学位教育、成人高等学历学位教育和普通高等学历学位教育等所构成的一个完整的系统。^[1]

我国的高职教育发展至今已有三十余年,在这期间之所以能够获得如此快速的发展,其中重要的原因之一就在于不断完善学校的教育体系。不断创新和完善校企合作办学模式,为提升人才培养质量提供了保障。2011年,高职院校开始构建产学结合联盟平台,并以改革和创新校企办学机制为重点,构建以政府主导、行业指导、企业参与的职业教育办学机制,在这个改革的过程中,产学合作的比例不断提高,校企之间共同开发专业课程,企业到高职院校担任兼职教师的比例也迅速提高。

三、人才培养模式特征逐渐明确

2000年,为了大力推进高职教育的发展,改革高职教育的人才培养模式,满足社会经济发展的需要,从而更加准确地把握高职教育的发展情况,教育部制定了教育部关于加强高职高专教育人才培养工作的意见》,在文件中对高职高专教育的人才培养模式进行了界定,即以培养高等技术应用性专门人才为根本任务;以适应社会需要为目标,以培养技术应用能力为主线设计学生的

[1] 李晓光. 高等职业教育体系的初步探讨[J]. 教育与职业, 2009(2): 150-151.

知识、能力、素质结构和培养方案：毕业生应具有扎实的基础理论知识、技术应用能力强、知识面较宽、素质高等特点；以“应用”为主旨的特征构建课程和教学内容体系；实践教学的主要目的是培养学生技术应用能力，并在教学计划中占较大比重；“双师型”（即教师，又是工程师、会计师等）教师队伍建设是提高高职高专教育教学质量的关键；学校与社会用人单位结合、师生与实际劳动者结合、理论与实践结合是人才培养的基本途径。这份文件成为我国高职教育人才模式的发展方向。当前，我国已经比较成熟的人才培养模式主要包括：订单培养模式、校企合作模式、产学研结合模式、顶岗实习模式、“2+1”模式以及工学交替模式等等。例如辽宁科技学院就广泛采用了“2+1”的人才培养模式，获得的成效非常显著，毕业生供不应求。

第二节 高职教育面临的诸多问题

尽管我国的高等职业教育的发展规模在不断扩大，却好像陷入了一个怪圈之中，始终缺乏能够深入生产一线工作的高技能型人才。通过对我国高职教育的分析发现，当前我国高职教育存在诸多方面的问题：社会认同度不够、培养定位不清、课程设置不合理、招生数量与质量不平衡等问题。

一、社会认同度不够

1996年9月1日，我国开始施行《中华人民共和国职业教育法》，由此我国高职院校和高职教育的法律地位逐渐确立。然后国家为了大力发展和推进高职教育的发展，国家教委出台了一系列相应的政策与措施。然而我国高职教育在其自身的发展过程中，

仍然不可避免地面临着许多理论与实践的问题，从家庭到社会，在对高职教育的认知上都存在着一定偏差，占据主导地位的思想依旧是重学术、轻应用，重普教、轻职教。由于高职教育培养的主要是具备较强动手能力的实用型人才，而传统观点认为“劳心者治人，劳力者治于人”，所以无论媒体如何宣传，多数人对高职教育人才的认同度与认知度还不够，觉得高职教育还属于含金量不足的、低层次的高等教育，甚至算不上是高等教育。接受高职教育于他们而言，只是培训一种职业技能而已，是不得已而为之的。有相当一部分学生即便是上了高职院校，也只是将其作为专升本的跳板而已。再加上一些地方和部门在对职业教育的作用和地位的认识上不够到位，缺乏强有力的措施以保障高职教育的发展，更未能充分认识到有效且快速培养高职人才对调整我国地区产业结构与提升国民经济整体素质将要起到的重要推动作用。

由于上文所提到的受到认识上的局限，人们对快速发展中的高职教育从不同角度提出了评判，主要有以下四种代表性的观点。

1. “次等教育”说。在整个教育系统中，各类教育并不存在地位上的高低，有的只是功能上的差异。因此，无论是属于何种类型的教育都应当被视作平等的，具有同等重要的地位。“次等教育”是指，把高职教育视作从属于高等教育的补充系统，因此在家长和学生看来，很容易将高职教育当成纯粹的技能培训，以人为本的价值观则在这样的高职教育中被扭曲，高职教育服务于人的发展功能被弱化。除此之外，选拔功能在现行教育中被过分地扩大，衡量所有人的标准通常是一张考卷，在这样的情况下，人的多样性以及社会需求的多样性容易被忽视。由于有很多高考中分数尚未达到本科录取线的学生进入了高职教育，他们被人们当作所谓的“学业失败者”，导致高职教育被视作“次等教育”。

高职教育在一些人的心目中属于难以入流的非正规教育，只能算是次等教育，而高职院校则属于非正规院校，甚至比过去的专科还要低一层次。

2. “专科层次”说。即将我国现阶段的高职教育限定在了专科层次，浅显地认为，专科就是高职，高职即为专科，两者无异。高职教育原属于我国高等教育的组成部分，而在这里，这一教育的类型为教育的层次所替代，对高职教育缺乏正确的认知。此外，高职教育始终未能走出“终结性教育”这一阴影。显而易见，这种“断头”的高职不仅缺乏发展的生命力，还很难受到人们的欢迎。

3. “权宜之计”说。首先一部分学生进入高职院校，接受高职教育是将其当作自己专升本的跳板，而且对于那些高考落榜的人来说，选择高职教育是不得已而为之的。其次，该观点认为之所以发展高职教育，是缓解中等职业教育所遇到的萎缩或是滑坡态势，解决由于适龄入学人口的增加而引起的高等教育供需矛盾以及升学压力等社会问题，尤其是推迟或是延缓大批高中生就业的有效权宜之计。

4. “弱势群体”教育说。这一观点主要包含了两个方面的内容：一方面，我国的高职教育发展至目前，属于一种面向人人、面向社会的大众化的教育。而大众的主体是平民，这些平民大多数生活 在农村，从社会经济地位分析，受教育的对象大都来自于社会中有中等收入或者中等以下收入的家庭群体，因此，可以说在受教育对象中占有较大比例的是贫困学生；另一方面，众所周知，目前高职教育与普通教育在同等生源的情况下，它的招生录取分数相较普通教育要低一个档次，据此有人认为，高职教育的招生对象不过是那些考不上大学的“失败者”，仅仅将发展高职教育当作解决高考中落榜学生的一种手段。

以上这些错误的认识或观念以及理解上的歧义，都为高职教育的持续与健康发展造成了一定的困扰和冲击。从高职教育的办学实践上看，政府高涨的高职热与大众出乎意料的冷，使得高职教育处于一种很尴尬的被动状态，虽然社会对高技能人才的需求在不断增长，但是个体对高职教育的需要却呈现出严重萎缩的状态，社会需求与个人需求之间互相矛盾。

二、培养定位不清

我国的高职教育起步时间并不算长，可供参考与借鉴的成功范例也比较少，从而导致部分高职院校，尤其是在已有的科研机构和大专院校进行高职教育的单位，存在着人才培养定位不清、人才培养模式模糊的现象，纯粹地将高职教育等同于普通高等教育。

高职教育作为高等教育的一个重要组成部分，其是以是市场的需求为导向的。主要是培养社会经济发展需要的高技能型人才，满足社会和经济发展的需要。在当前的社会发展形势下，在产业结构不断调整的形式下，高职院校的专业课程设置却存在诸多方面的问题，主要表现在与社会和市场的需求脱节，在部分高职院校占据主导地位的专业仍然是文科，同时和地方经济发展的需求脱节，导致培养的毕业生在专业水平和动手能力方面存在不足，高技能、应用型的专业特色没有体现出来。在专业课程的设置方面，与学生就业方向结合不够紧密，存在一定的片面性和局限性。人才培养定位与办学的问题主要体现在以下几个方面。

第一，部分高职院校尚不能够明确自己的办学方向，而且对高职教育的功能、性质、人才培养模式以及人才培养目标等重要问题认识不够全面、清晰。“办的不是真正的职业教育”以及“不

是真的办职业教育”这两种现象在办学过程中始终存在着。有三种倾向在高职教育的发展定位中尤其值得关注：一是一些高职院校在其办学理念中更偏重于学科型教育，无论是教学模式、教学计划还是课程体系，都是沿用本科院校的课程形式及课程体系。而且在其发展目标上，依旧直接照搬或是沿袭普通高校的发展形式及办学模式，而不是着力于探索高职教育自身应具有的特色和教育特征；二是单纯片面地追求专升本的升学率，忽视了实现大多数学生的职业培养目标，在教学安排和追求目标的设置上只偏重于确保少数学生的专升本上；三是在办学层次上，不能安于其位，而是瞄准本科层次，急于升格。

第二，在专业设置上，未能适应市场的变化与需求，也缺乏行业依托。或者不是真正按照市场需求和对应职业岗位的能力需求来设置专业，而是以有什么样的教育资源就设置什么样的专业为依据。另外，由于没有建立属于高职教育的指导性专业目录，因此，部分高职院校往往在设置专业名称时，会参照本科专业目录，更甚者还会出现雷同。有时设置的一些专业可以说是缺乏科学依据，既不能得到行业与社会的广泛认同，也会因为自身的技术含量不足，很难适应社会的发展需要。

第三，高职教育的社会功能和经济功能都比较弱，与行业、企业之间缺乏良性互动、互惠互利的运行机制，企业与职业教育、产业与行业之间存在着严重的脱节现象。在产学结合上，校企合作多呈现出一种单向需求且缺乏有机互动，而且这种合作还仅仅局限在为学生提供实训、实习场所或是聘请师资等方面。也没有切实建立起校企合作的运行机制和办学模式，互利双赢、共同发展的局面远未形成，而校企合作下的人才培养模式还存在比较单

一的缺陷，且居于浅层。除此之外，校企合作还很明显地受到了行业特点以及区域经济的制约，体现出了行业性和区域发展的不平衡性。正是由于以上提及的校企合作存在的种种缺陷，导致产学结合常常被理解成为一种利益互惠的渠道或是资源共享的手段，进而忽略了其在人才培养和办学特色等方面的深层价值。

第四，从就业导向层面来看，可以说有相当一部分的高职院校尚未切实树立起“以就业为导向”的办学理念，即便是存在“以就业为导向”这样的办学理念，有的也仅仅停留在认识表面，并未贯穿实践办学的全过程。也有不少办学者狭隘地理解为“就业是学校的生命线”“一切为了就业，一切服务于就业，一切服从于就业”，错误地将高职教育与就业教育等同起来，以为只要就业率高就能证明学校办学好。然而“以就业为导向”并不仅仅是要重视毕业生的就业率和就业工作，更重要的是根据劳动力市场的需求变化以及社会经济发展的变化与其需求来及时地制定和调整学校的人才培养计划，深化教学改革、积极探索，以提高学生的就业竞争力，而不是仅仅满足于学生能够找到一份工作而已，用非所学的就业只能说是教育资源的实质性浪费。单纯追求就业率或许眼下会对学校产生一点作用，但是可以毫不夸张地说，长此以往必将危及学校的生命力。近些年来，教育部积极推进高职教育的“以就业为导向”的办学理念与办学实践，大力提倡对高职院校的学生进行订单式培养，加快实施“双证书”制度。而要实现这些目标，各高职院校必须增强市场意识，在办学思想、教学计划、教学改革管理体制以及运行机制等方面进行大胆探索，努力创新，否则，高职教育将会在激烈的社会竞争中失去自身的竞争优势以及发展空间。

三、课程设置不合理

课程是开展教育的重要载体，是教学活动的核心内容。培育人才的质量如何，很大程度上取决于课程的设置与开发，因此对于高职院校而言，针对课程的改革和发展具有重要的意义。

当前部分高职院校，在设置专业课程的时候，依然采用的是借鉴和沿用普通本科院校的课程设置，而没有结合高职教育的特点，及时地补充与社会经济发展需要的新知识和新经验，依然存在着“繁、偏、难、旧”的现象。课程内容“重理论轻实践”，以传统的“灌输式”理论讲解为主，而忽视了提高学生的实际应用能力，特别是专业基础课，基本上完全属于从理论到理论的学科体系，缺乏与实际相联系的实用知识。甚至于让学生误以为进了职业学校，就是要进行专业理论的研究。于是乎在考试前，对于那些涉及的原理及结论，学生们只得采取“死记硬背”的方法。至于考试结束之后，有多少记忆的痕迹能够存留在学生的脑海里，结果估计是不容乐观的。以“建筑材料”这一门课程为例，它主要侧重于向学生讲述材料的特点以及性质，但是学生缺乏对教师所提及到材料本身的感性认识，以至于最终闹出了不少的笑话，学生到了工地竟然不认识曾经在课堂上被他们背得滚瓜烂熟的材料。而且设计的课程内容没有预设的空间，于教师而言基本没有能够施展自身才华的余地，学生也无法在教学体验中形成新的知识与技能。

其次，教学机制不够灵活。无论是在教学内容、还是在教学方法等其他方面，都很明显地存在着教学方法陈旧落后、课本知识老化、理论与实践相脱离等现象。在教学上，更多地是沿用普通本科教育的教学方法；简单、片面地理解对高职教育所界定的