教育公平问题研究

——家庭因素、教育资源获得与区域差异

范静波 著

中国书籍出版社
China Book Press

作者简介

范静波，管理学博士、博士后，美国伊利诺伊大学香槟分校访问学者（2010–2011），现任教于对外经济贸易大学公共管理学院。

主要研究领域为：教育经济与管理、公共治理、人力资本理论与实践。独立承担国家社会科学基金青年项目、中国博士后科学基金面上资助项目等4项，作为骨干力量参与中国工程院项目、教育部项目等多项。在国内外期刊发表相关学术论文20余篇。

教育公平问题研究

——家庭因素、教育资源获得与区域差异

范静波　著

中国书籍出版社
China Book Press

图书在版编目（CIP）数据

教育公平问题研究：家庭因素、教育资源获得与区域差异/范静波著．—北京：中国书籍出版社，2014.10
ISBN 978-7-5068-4495-6

Ⅰ.①教… Ⅱ.①范… Ⅲ.①教育－公平原则－研究②家庭－影响－教育－研究 Ⅳ.①G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2014）第 243071 号

教育公平问题研究
——家庭因素、教育资源获得与区域差异
范静波 著

责任编辑 杨铠瑞
责任印制 孙马飞 马 芝
封面设计 山河明月
出版发行 中国书籍出版社
地　　址 北京市丰台区三路居路 97 号（邮编：100073）
电　　话 （010）52257143（总编室） （010）52257153（发行部）
电子邮箱 chinabp@vip.sina.com
经　　销 全国新华书店
印　　刷 北京京鲁数码快印有限责任公司
开　　本 787 毫米×1092 毫米 1/16
印　　张 11
字　　数 225 千字
版　　次 2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月第 1 次印刷
书　　号 ISBN 978-7-5068-4495-6
定　　价 35.00 元

版权所有 翻印必究

国家社会科学基金“家庭因素影响教育人力资本的机制及对策研究（13CGL120）”资助项目成果

目　录

CONTENTS

导言 …… 1

第一章　数据概况与模型设定 …… 5

第一节　数据概况 …… 5

一、样本省区与城乡分布 …… 5

二、样本受教育程度分布 …… 7

第二节　模型设定 …… 12

一、整体分析模型 …… 12

二、区域比较模型 …… 17

第二章　家庭因素影响教育资源获得整体分析 …… 18

第一节　变量间相关性与缺失值分析 …… 18

一、变量相关性分析 …… 18

二、变量缺失值分析 …… 20

第二节　模型回归分析 …… 21

一、模型 1 回归结果 …… 21

二、模型 2 回归结果 …… 21

三、模型 3 回归结果 …… 22

四、进一步讨论 …… 27

第三章　区域间样本分布差异比较 …… 29

第一节　“常规分类”间样本分布差异比较 …… 30

一、性别受教育程度分布比较 …… 30

二、年龄受教育程度分布比较 …… 41

第二节 “八大经济区域”间样本分布差异比较 …… 66
一、性别受教育程度分布比较 …… 67
二、年龄受教育程度分布比较 …… 80
第三节 “三大地带”间样本分布差异比较…… 111
一、性别受教育程度分布比较 …… 111
二、年龄受教育程度分布比较 …… 117

第四章 区域间家庭因素对教育资源获得影响比较 …… 131
第一节 基于全样本的模型比较分析 …… 131
一、“常规分类”间差异比较 …… 131
二、“八大经济区域”间差异比较 …… 133
三、“三大地带”间差异比较 …… 135
第二节 基于子样本的模型比较分析 …… 137
一、“常规分类”间差异比较 …… 137
二、“八大经济区域”间差异比较 …… 143
三、“三大地带”间差异比较 …… 149

第五章 结论与讨论 …… 154
一、主要结论 …… 154
二、研究创新与贡献 …… 157
三、研究不足与进一步研究方向 …… 158

参考文献 …… 159
附 录 …… 163
后 记 …… 170

导　言

随着中国经济、社会的发展，教育的重要性越来越得到了彰显。在教育机会的竞争上，教育资源的获得并不仅仅取决于竞争者的先天禀赋与努力程度，还有赖于竞争者的家庭背景因素。不同阶层家庭在经济、政治、文化、社会各方面所占有资源的不同势必对子女的教育资源获得产生影响，子女在受教育层次、就读学校层次等方面就会存在差异。高层次、优质的教育资源更多地流向了社会地位较高、经济背景较强的家庭。目前中国处在转型期的特殊历史阶段，社会分层在人们生活中发挥的作用愈加显著，家庭背景对教育资源获得影响问题就显得更为重要。

现阶段的中国，优质的教育资源依然稀缺，贫富差距较大，公平问题正在进一步凸显。在我国，学生一般无法通过兼职来支撑自己的学业，家庭背景在个人教育资源获得中发挥的作用尤为明显。除九年制义务教育外，我国其余阶段的教育主要由家庭的支持来完成；并且在九年制义务教育期间，家庭对子女投入的精力与经费也存在差异。在此背景下，家庭因素必然会影响教育人力资本的投入与产出过程，优质教育资源有越来越向富裕家庭聚集的态势。

布迪厄将家庭因素分类为家庭经济资本、社会资本与文化资本。家庭经济资本是指家庭所拥有的能够即时或直接转化为货币、受制度保护的财产权利，它代表家庭所拥有的经济资源。家庭经济资本较佳的家庭能为子女提供优良的物质保障与教育资源。家庭社会资本是指家庭所拥有的相对稳定，并且一定程度上得到制度化的社会关系网为其提供的实际或潜在的资源聚集，这个社会关系网基于相互的了解与认可。家庭社会资本可以通过父母的工作状况来体现，并在一定程度上影响着子女的教育；丰富的“关系”资源与父母较高的社会地位有助于子女获得优质的教育资源。Bourdieu（1973）首次使用了“文化资本”一词，文化资

本在一定条件下能够转化为经济资本，并能通过学历等形式予以制度化，一个家庭的文化资本具有代际传承作用。文化资本主要存在三种形态：身体化形态、物化形态与制度化形态。身体化形态文化资本包括知识、思想、习惯等，能够在家庭社会化过程中，在代际之间进行无形传承（Symeou，2007）；物化形态文化资本包括照片、书籍等；制度化形态文化资本包括通过学历认证获得的文凭等。布迪厄的文化再生产理论认为文化资本的再生产与家庭的教育紧密相关，子女通过模仿不自觉继承其父母的文化资本，并最终在自己身上得以体现。父母的学历会影响他们对子女的教育意识、教育方式与教育选择，也会影响子女的学习态度与学业目标等。如果父母拥有较高的文化程度，子女也倾向于拥有较高的文化程度。(Bourdieu，1986)

教育公平是人类社会一直以来的追求目标。教育具有促进代际流动的功能，保证教育机会的公平对实现社会公平非常重要。在个人的教育资源获得中，家庭因素，尤其是经济资本与社会资本发挥的作用越大，就会越加违背教育公平的原则。教育公平的缺失将会降低社会的代际流动性，扩大贫富差距，并使这个差距得以固化。处于社会转型期的中国，在推动公共服务均等化的过程中，面临着进一步推进教育公平的巨大挑战。因此，聚焦家庭因素对教育资源获得的影响，比较区域间的差异，深入和系统地分析教育公平问题，不仅是对当前挑战的理论回应，更是学界义不容辞的责任。开展本课题研究，不仅有助于评估当前我国整体与区域间教育公平问题现状、预测教育公平发展的趋势与方向，还有助于发现不同地区家庭因素影响教育人力资本的共同点和异质性，找寻差距，挖掘潜力，并进一步为政策制定提供借鉴。

围绕家庭因素、教育资源获得及教育公平的主题，国内外已经出现一系列研究成果，反映了学界对此问题的关注与探索。

各阶层家庭在经济、社会、文化方面的资源占有存在一定差异，这种差异会体现在其子女受教育机会上。Van Eijck（1996）通过研究发现，家庭背景因素能够解释25%的教育资源获得差异。Blanden et al.（2006），Tieben et al.（2010）与Gerardi（2011）等研究发现富裕家庭的子女能够获得更多的教育资源。王春梅（2012）与杨丹宇（2012）研究发现父母所从事职业的社会认可度越高、受教育年限越长、经济收入越高，子女的学业目标通常也越高，接受高等教育的机会也越大。相关研究还有Waters（2006），Dika et al.（2002），Zhou et al.（2006）等。

家庭背景会影响子女的学习态度、学习成绩与学业目标。根据Bourdieu

(1977) 提出的文化再生产理论，家庭背景较好的学生能从父母那里继承最有社会价值的文化活动模式，进而能从文化资本中取得较好的学习成绩。Onatsu-Arvilommi (1997) 研究发现家庭规模、家庭结构、家庭气氛、父母学历、父母社会地位等因素均会影响到子女在学校的表现。Edwards et al (2003) 通过对日本高等教育进行研究发现，母亲是否接受过高等教育是女儿能否接受高等教育的显著影响因素; Checchi (2006)、Krishnan (1996)、Currie (2003)、Gerardi (2011)、方长春 等 (2008) 等研究发现父母的文化程度对子女教育资源获得存在重要影响，父母的文化水平具有代际传承作用，父母的受教育程度会影响到对子女的教育方式，进一步会影响到子女的学业成就，这体现出了文化的再生产功能。陈雯等 (2008) 研究发现家庭背景会影响大学生的心理健康，家庭收入与生源地都是影响大学生心理健康的重要因素，来自城镇，特别是大城市大学生的心理健康水平要整体高于那些来自农村，尤其是边远乡村的大学生。其他相关研究还有李春玲 (2003)、(2009) 等。

家庭背景对子女教育资源获得的影响渗透在教育的各个阶段，背景较佳的家庭总会为子女的教育资源获得寻求一定的优势，这不仅体现在教育数量上，还表现在教育质量上。即使在九年义务教育阶段，家庭因素依然发挥着作用。在中国历来重视子女教育的传统文化的背景下，家庭因素发挥的作用愈发明显。方长春 (2011) 研究发现阶层背景的差异在义务教育阶段依然存在，具有优势资本的家庭在基础教育资源的选择上就可以做出有利于子女教育获得的选择。陶红 等 (2007) 研究了我国家庭背景与高中教育资源获得之间的关系，研究发现家庭背景强烈地影响着学生能否进入重点中学，不论在城市还是农村，高中学生的阶层分化都十分明显，优势阶层的子女更容易进入重点中学，而中低阶层的子女则更多分布于普通中学。在城市重点高中，来自高阶层家庭的学生占比平均为42.1%，是低阶层的1.6倍。

随着20世纪90年代我国高校收费并轨制的推行，我国高等教育的学费水平不断提高，家庭背景在高等教育阶段的影响力明显增强。一部分被大学录取的学生由于家庭经济条件而放弃学业。1999年《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》的出台开启了我国高等教育大幅扩招的进程，随之我国的高等教育进入了大众化阶段，高等教育规模扩大，高等教育入学机会大幅增加。在这种背景下高等教育资源如何公平分配也成为了学者与社会关注的焦点，同时教育资源质量的差异也越来越得到重视。张翼 (2010)，魏建国等 (2009)，

谭敏、谢作栩（2011），沈祖超等（2006），杨倩（2011）等研究发现家庭背景对高中毕业生就读大学的机会具有重要影响，优越家庭背景的子女更有条件接受高等教育；父母的受教育水平和阶层地位越高，子女接受高等教育的机会也会越大。并且高等教育扩招强化了家庭背景的作用，这会增加中国社会的不平等性，因此呼吁教育决策者给予高度重视，设法缩小教育机会上的差距。杨倩（2012），侯龙龙等（2008），文东茅（2005）研究发现除影响高等教育数量外，家庭背景还影响子女获得高等教育的质量。父母受教育程度越高，其子女越有可能接受更高层次的优质高等教育。

在当前中国的发展阶段下，教育公平的建立非常重要，它不但是社会公平的一个方面，且教育公平的建立有助于促进社会公平。因此研究家庭背景对教育资源获得影响意义重大。从以上对研究文献的梳理可以看出，家庭因素对教育资源获得的影响研究已经取得了较大进展，但是在该领域尚有大量理论和实践问题应该进行更加深入的研究，尤其是在中国现实境遇下更有独特性和紧迫性。表现在：家庭因素影响教育资源获得的研究已多维度展开，但是已有的研究多集中于对某一特定教育阶段进行分析，很少对全部教育阶段做出整体分析，也很少对不同区域之间的差异做出对比；并且已有研究主要探讨各类家庭因素是否影响到了子女的学业，但是对影响程度做出分析的研究很缺乏。

本研究拟从教育公平角度关注家庭因素影响教育资源获得问题，从家庭经济资本、社会资本与文化资本三个方面对个人教育资源获得的影响做出系统分析，并对区域间的影响差异做出探讨。本研究包含以下几个基本观点：（1）教育具有促进代际流动、促进公平的功能，家庭因素作用于教育人力资本妨碍了这个功能的发挥；（2）家庭因素具有代际持久性，家庭文化资本拥有文化再生产功能；（3）家庭因素带来的教育机会的不平等会造成社会的长期不平等。

第一章
数据概况与模型设定

第一节　数据概况

本研究采用 CGSS2010[①] 数据来对家庭因素影响教育资源获得问题进行分析。CGSS 为中国人民大学社会学系与香港科技大学调查研究中心从 2003 年开始共同推进的中国内地综合社会调查项目。CGSS 调查数据的抽样方法为分层四阶段不等概率抽样。第一阶段以区（地级市、省会城市和直辖市的各大城市和郊区）县为初级抽样单位；第二阶段以街道、乡镇为二级抽样单位；第三阶段以居民委员会、村民委员会为三级抽样单位；第四阶段以家庭住户并在每户中确定 1 人为最终抽样单位。具体样本分配为在每个抽选出的初级抽样单元（区/县）中抽出 4 个二级抽样单元（街道/乡镇），在每个抽选出的二级抽样单元中抽出 2 个三级抽样单元（村委会/居委会），最后在每个抽选出的三级抽样单元中抽出 10 个最终抽样单元。[②] CGSS2010 的样本量总计 11 783 个，遍布我国 31 个省、市、自治区。其中男性样本 5 677 个，女性样本 6 106 个，男性样本与女性样本分别占到样本总量的 48.2% 与 51.8%。

一、样本省区与城乡分布

CGSS2010 数据中包含城市样本 7 222 个，农村样本 4 561 个，城市样本与农

---

① 本论文使用的数据部分来自中国国家社会科学基金资助之《中国综合社会调查（CGSS）》项目。该调查由中国人民大学社会学系与香港科技大学社会学部执行，项目主持人为李路路教授，边燕杰教授。作者感谢上述机构及其人员提供数据协助，本论文内容由作者自行负责。

② 具体参见中国人民大学中国调查与数据中心，中国综合社会调查（CGSS）项目：《中国综合社会调查报告（2003—2008）》，中国社会出版社，2009 年版。

村样本分别占到样本总量的61.3%与38.7%。具体各省、市、自治区城乡样本分布详见表1.1与图1.1。

表1.1　省、市、自治区样本城乡分布

	城市	农村	合计		城市	农村	合计
北京市	520	0	520	湖北省	360	259	619
天津市	397	1	398	湖南省	242	248	490
河北省	93	202	295	广东省	550	0	550
山西省	194	100	294	广西壮族自治区	170	226	396
内蒙古自治区	25	75	100	海南省	50	50	100
辽宁省	349	49	398	重庆市	92	195	287
吉林省	197	290	487	四川省	290	311	601
黑龙江省	328	292	620	贵州省	204	100	304
上海市	526	0	526	云南省	94	291	385
江苏省	380	126	506	西藏自治区	79	0	79
浙江省	452	121	573	陕西省	254	154	408
安徽省	128	281	409	甘肃省	50	150	200
福建省	202	101	303	青海省	74	26	100
江西省	252	224	476	宁夏回族自治区	50	50	100
山东省	315	265	580	新疆维吾尔自治区	100	0	100
河南省	205	374	579				
合计	11 783						

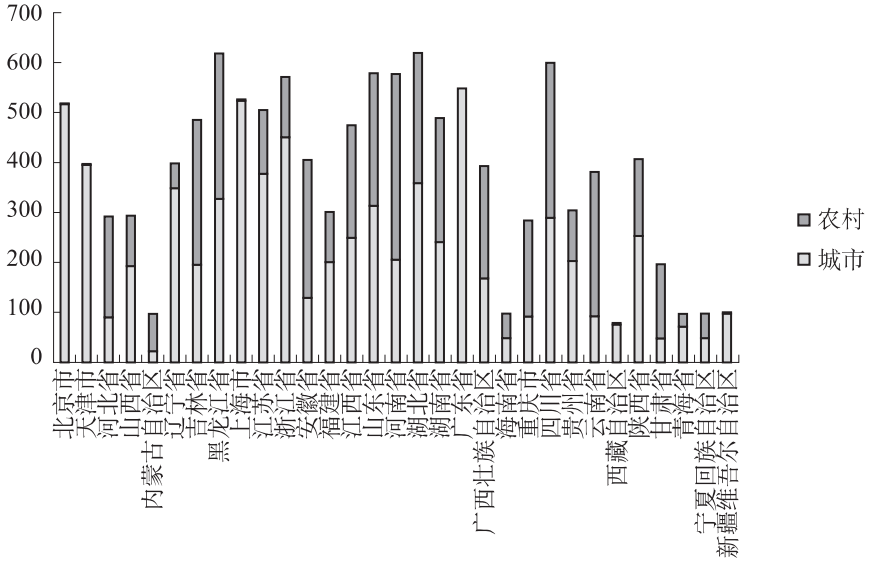

图1.1　省、市、自治区样本城乡分布示意图

二、样本受教育程度分布

CGSS2010 原始数据中将受访者的最高受教育程度划分为了 14 个类别，依次为“没有受过任何教育”“私塾”“小学”“初中”“职业高中”“普通高中”“中专”“技校”“大学专科（成人高等教育）”“大学专科（正规高等教育）”“大学本科（成人高等教育）”“大学本科（正规高等教育）”“研究生及以上”与“其他”。这 14 个类别中子样本的样本量分别为 1 538、102、2 600、3 452、176、1 334、666、87、432、501、227、563、90 与 10 个，分别占到样本总量的 13.05%、0.87%、22.07%、29.30%、1.49%、11.32%、5.65%、0.74%、3.67%、4.25%、1.93%、4.78%、0.76% 与 0.08%。按照未受过正规教育①、初等教育②、中等教育③与高等教育④ 4 个受教育层次来看，最高受教育程度为未受过正规教育、初等教育、中等教育与高等教育的子样本量分别为 1 640、2 600、5 715 与 1 813 个，分别占到样本总量的 13.92%、22.07%、48.50% 与 15.39%。

（一）样本受教育程度性别分布

通过对不同性别最高学历人群的子样本量与占比进行统计，可以看出男性与女性的整体受教育程度之间存在差异。女性中最高受教育程度为小学及以下层次的受访者所占的比例高于男性；最高受教育程度为初中及以上层次的受访者所占的比例则低于男性。详细统计结果如表 1.2 所示，图 1.2 对表 1.2 进行了更直观的呈现。

表 1.2　性别—样本受教育程度分布

学历	男性		女性		合计	
	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比
没有受过任何教育	394	6.94%	1 144	18.74%	1 538	13.05%
私塾	59	1.04%	43	0.70%	102	0.87%

① 具体包括“没有受过任何教育”与“私塾”阶段

② 具体包括“小学”阶段

③ 具体包括“初中”“职业高中”“普通高中”“中专”与“技校”阶段

④ 具体包括“大学专科（成人高等教育）”“大学专科（正规高等教育）”“大学本科（成人高等教育）”“大学本科（正规高等教育）”与“研究生及以上”阶段

续表

学历	男性		女性		合计	
	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比
小学	1 239	21. 82%	1 361	22. 29%	2 600	22. 07%
初中	1 813	31. 94%	1 639	26. 84%	3 452	29. 30%
职业高中	93	1. 64%	83	1. 36%	176	1. 49%
普通高中	714	12. 58%	620	10. 15%	1334	11. 32%
中专	326	5. 74%	340	5. 57%	666	5. 65%
技校	45	0. 79%	42	0. 69%	87	0. 74%
大学专科（成人高等教育)	239	4. 21%	193	3. 16%	432	3. 67%
大学专科（正规高等教育)	254	4. 47%	247	4. 05%	501	4. 25%
大学本科（成人高等教育)	126	2. 22%	101	1. 65%	227	1. 93%
大学本科（正规高等教育)	318	5. 60%	245	4. 01%	563	4. 78%
研究生及以上	45	0. 79%	45	0. 74%	90	0. 76%
其他	8	0. 14%	2	0. 03%	10	0. 08%
缺失值（拒绝回答)	4	0. 07%	1	0. 02%	5	0. 04%
合计	5 677	100%	6 106	100%	11 783	100%

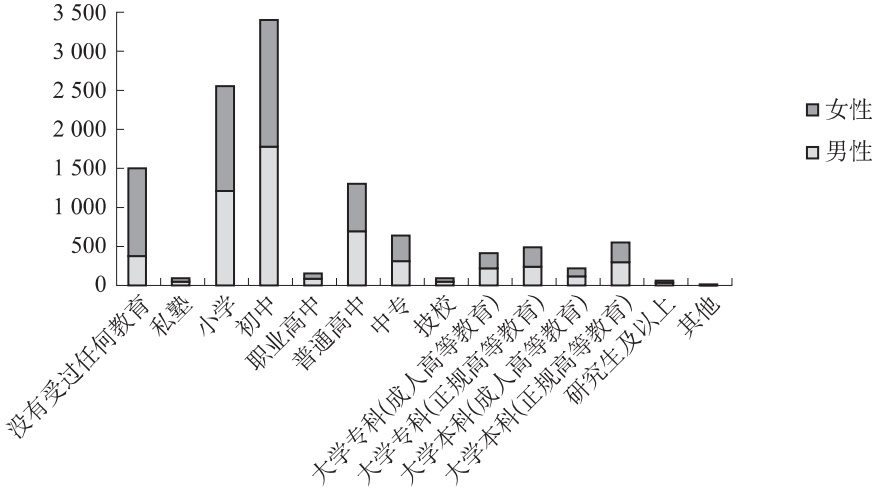

图 1. 2　性别—样本受教育程度样本分布示意图

从未受过正规教育、初等教育、中等教育、高等教育 4 个阶段合并来看，男性中未受过正规教育的人群占到男性样本总量的7. 98%；女性中未受过正规教育的人群占到女性样本总量的 19. 44%，高出男性 11. 46 个百分点。男性中受教育程度在初等教育的人群占到男性样本总量的 21. 82%；女性中受教育程度在初等教育的人群占到女性样本总量的 22. 29%，高出男性 0. 47 个百分点。男性中受教育程度为中等教育的人群占到男性样本总量的 52. 69%；女性中受教育程度为中

等教育的人群占到女性样本总量的44.61%，比男性低8.08个百分点。男性中受过高等教育的人群占到男性样本总量的17.29%；女性中受过高等教育人群占到女性样本总量的13.61%，比男性低3.68个百分点。详细样本受教育程度分布请见表1.3与图1.3。

表1.3　分性别不同受教育阶段受访者所占比例

	男性		女性		合计	
	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比
未受过正规教育	453	7.98%	1 187	19.44%	1 640	13.92%
初等教育	1 239	21.82%	1 361	22.29%	2 600	22.07%
中等教育	2 991	52.69%	2 724	44.61%	5 715	48.50%
高等教育	4 683	17.29%	831	13.61%	1 813	15.39%

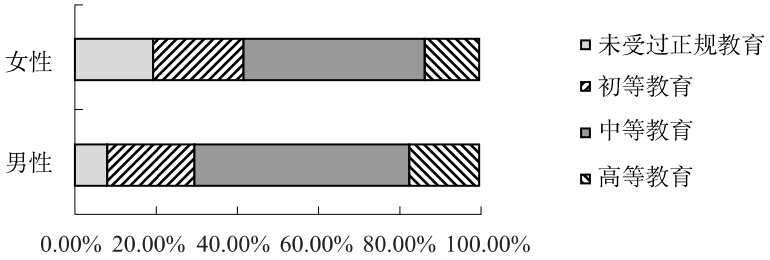

图1.3　分性别不同受教育阶段样本占比分布示意图

（二）样本受教育程度年龄分布

CGSS2010数据中受访者年龄最小的为17岁，最大的为96岁。不同年龄的受访者拥有的最高受教育程度之间也存在差异。将受访者的年龄分为“17—29岁”“30—39岁”“40—49岁”“50—59岁”“60—69岁”“70—79岁”与“80—96岁”共计7个年龄段来看不同年龄段人群的受教育水平。各年龄段中相应受教育水平人群数量与占比如表1.4与图1.4所示。可以看出，随年龄增加，受访者最高受教育程度呈现降低的趋势，低学历人群占比逐渐升高，高学历人群占比逐渐降低。

表1.4　年龄—受教育程度样本分布

学历	17—29岁		30—39岁		40—49岁		50—59岁	
	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比
没有受过任何教育	19	1.10%	90	4.07%	219	7.78%	421	18.30%
私塾	0	0.00%	2	0.09%	2	0.07%	17	0.74%
小学	116	6.74%	432	19.51%	656	23.30%	546	23.74%

续表

学历	17—29 岁		30—39 岁		40—49 岁		50—59 岁	
	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比
初中	527	30. 60%	781	35. 28%	990	35. 17%	648	28. 17%
职业高中	52	3. 02%	51	2. 30%	39	1. 39%	19	0. 83%
普通高中	213	12. 37%	186	8. 40%	416	14. 78%	392	17. 04%
中专	155	9. 00%	154	6. 96%	89	3. 16%	93	4. 04%
技校	14	0. 81%	32	1. 45%	24	0. 85%	10	0. 43%
大学专科（成人高等教育)	61	3. 54%	117	5. 28%	134	4. 76%	70	3. 04%
大学专科（正规高等教育)	209	12. 14%	125	5. 65%	89	3. 16%	39	1. 70%
大学本科（成人高等教育)	68	3. 95%	73	3. 30%	59	2. 10%	14	0. 61%
大学本科（正规高等教育)	253	14. 69%	131	5. 92%	80	2. 84%	29	1. 26%
研究生及以上	34	1. 97%	39	1. 76%	15	0. 53%	1	0. 04%
其他	1	0. 06%	0	0. 00%	2	0. 07%	0	0. 00%
缺失值（学历拒绝回答)	0	0. 00%	1	0. 05%	1	0. 04%	1	0. 04%
合计	1 722	100%	2 214	100%	2 815	100%	2 300	100%

学历	60—69 岁		70—79 岁		80—96 岁		缺失值（年龄拒绝回答)	
	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比	样本量	百分比
没有受过任何教育	341	21. 50%	338	37. 39%	110	46. 03%	0	0. 00%
私塾	22	1. 39%	34	3. 76%	25	10. 46%	0	0. 00%
小学	552	34. 80%	247	27. 32%	50	20. 92%	1	33. 33%
初中	353	22. 26%	133	14. 71%	20	8. 37%	0	0. 00%
职业高中	10	0. 63%	4	0. 44%	1	0. 42%	0	0. 00%
普通高中	73	4. 60%	42	4. 65%	11	4. 60%	1	33. 33%
中专	108	6. 81%	60	6. 64%	7	2. 93%	0	0. 00%
技校	7	0. 44%	0	0. 00%	0	0. 00%	0	0. 00%
大学专科（成人高等教育)	38	2. 40%	10	1. 11%	2	0. 84%	0	0. 00%
大学专科（正规高等教育)	30	1. 89%	6	0. 66%	3	1. 26%	0	0. 00%
大学本科（成人高等教育)	10	0. 63%	2	0. 22%	1	0. 42%	0	0. 00%
大学本科（正规高等教育)	38	2. 40%	25	2. 77%	6	2. 51%	1	33. 33%
研究生及以上	1	0. 06%	0	0. 00%	0	0. 00%	0	0. 00%
其他	2	0. 13%	3	0. 33%	2	0. 84%	0	0. 00%
缺失值（学历拒绝回答)	1	0. 06%	0	0. 00%	1	0. 42%	0	0. 00%
合计	1586	100%	904	100%	239	100%	3	100%

从未受过正规教育、初等教育、中等教育与高等教育 4 个受教育阶段整体来看，年龄介于“17—29 岁”“30—39 岁”“40—49 岁”“50—59 岁”“60—69 岁”“70—79 岁”与“80—96 岁”各阶段的受访者中最高学历为小学及以下人群所占的比例分别占到了各年龄段子样本量的 1. 10%、4. 16%、7. 85%、