

肃统论

万工赋 著



经济日报出版社

肃 统 论

万工赋 著

子可文世 待王而师

经四季荣华境驻晨晓 历五常辛酸念慈浮萍

图书在版编目(CIP)数据

肃统论 / 万少杰著. — 北京: 经济日报出版社,
2015.8

ISBN 978-7-80257-854-8

I. ①肃… II. ①万… III. ①传统文化—文集②伦理
学—文集 IV. ①G04-53 ②B82-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 179783 号

肃统论

作 者	万少杰
责任编辑	陈礼滢
出版发行	经济日报出版社
地 址	北京市西城区右安门内大街 65 号 (邮政编码: 100054)
电 话 010	-63567683 (编辑部)
010	-63516959 83559665 (发行部)
网 址 www	.edpbook.com.cn
E - mail	edpbook@126.com
经 销	全国新华书店
印 刷	
开 本 889	× 1194 毫米 1/32
字 数 140	千字
印 张 6.25	
版 次 2015	年 8 月第一版
印 次 2015	年 8 月第一次印刷
书 号 ISBN	978-7-80257-854-8
定 价 48.00	元

版权所有 盗版必究 印装有误 负责调换

纪元之序

观夫华夏文明，绵延五千余年，从未闻“国学”。何故至近代方提出“国学”二字？首创者章（氏）炳麟，后有钱穆，再者民国蒋梅笙等亦为国学编撰。钱氏所著《国学概论》弁言起始即云：“学术本无国界，‘国学’一名前既无承，将来亦恐不立。”蒋氏所著《国学入门》引言所云亦同，然有所延伸。云：“学问者，天下之达道，无所谓国界也。学而限之以国，前既无据，后亦恐不复存；第处此寰球大通，文化糅合之世，学科灿列，泰半来自欧美……”正如蒋氏所云：“第处此寰球大通，文化糅合之世。”所谓“国学”本意无外乎区别于国界与民族性而已！

虽然本意如此，实则是在近一个世纪的文化自我否定中无法确立文化自信的依据。时至今日，我们依然在继续着这个近百年以来的话题喋喋不休。儒家文化的自信依据究竟在哪里？面对时代，又该如何扬弃？在扬弃中，我们怎么能够找到与世界文化共荣的支点？从而实现迫在眉睫的文化输出和“跨国战略”？如果仅仅以经济和军事的强大去影响世界，也不是不可以，只不过是

取了下下之策——霸道而已，也许连霸道都算不上，顶多算得上是“战国七雄”的另一种历史形式。

在当下文化统一的进程中，我们形成了多少历史误会？“罢黜百家，独尊儒术”给我们留下了多少误区？自管仲为代表的《稷下宫学》开始到汉武帝之前，入仕阶层基本是道家的流派为主，到了武帝时期，旧臣做大，藩王失控，为了中央集权和政治斗争需要，培养朝廷新势力和建立人才晋升体系之需要，而提出“罢黜百家”，让寒门儒士得到晋升机会。就是说，罢黜的不是百家学派，而是朋党，因为各家之言依然传承至今，并没有因为罢黜而消失，这是误会之一。误会之二：先秦时期的诸子百家之言，大部分是为了入驻皇权，这是因为古时的读书人基本都是精英阶层，都离不开政权之争，各持所言而问鼎中原，所以“罢黜百家”也只是在排除朋党而不是各家学派。误会之三：独尊儒术的原因既有当时的历史原因——势力削减和平衡之意，也有儒家文化宗旨的特别原因，后面会做详细的解读。误会之四：肃清一统的不是学派本身，而是礼、乐秩序。当然，一个民族和国家的礼、乐秩序的建立离不开形而上的理论附庸，更离不开“文而化之”的风俗体系的建立。这是个系统工程，本书以此为出发点，追本溯源，通过解构华夏文化的源点和孔子的大策划意图而总结出国家文化一统的一个系统构建工具。希望为中华文化复兴和世界大同找到一个理论支撑。

这本书就是为此总结了一个构建国家“无冕之神”的信仰体系之工具。不但如此，第四卷为此阐述了“创世之内唯心法，创世之外唯物存，创世内外相合之时，天下大明矣”的客观态度；也阐述了新哲学体系之心性体系——善、恶（阴、阳为二）合二

归一的《情本论》，这为中西方文化的心性融合矛盾提供了善、恶“求同存异”的依据。

科技的进步改变着生产力和生产关系，到今日，它不仅仅改变了以往的阶级与阶级之间的生产关系，也在改变着人与人、人与天地规律之间的关系。科技与人文灵性的两极时代即将来临，我们正在自设的使命中惶恐不安。科学的理性求真精神已然在威胁着人类主体。自然生态环境和人文生态环境恶化的所谓治理，不过是国际强弱之间的区域转移。这种转移带着极端民族主义的心态和罪恶，却又违背了世界大同趋势的科技力精神。在这种悖论中，我们逐渐意识到的是亟需开启一个新文明模式。

不久的将来，生化智能的诞生和升级，关键点是赋予其意识，进行情感塑造而树立是非观念，以便于建立生化时代的人文秩序。否则，这个物种的诞生就会成为人类的大灾难。人工智能的瓶颈与不安正源于此。其实这是西方哲学体系所缺失的板块。在哲学人文驯化的心性体系上，唯有中国才有解决问题的哲学土壤。如何把虚无而能感知的意识、能量等在科学词汇（如磁场或电波）之外定义一个心性体系上的物质词汇，从而进行量化输入和意识植入，当然，这只是一种尝试和假设。这也是本书中《情本论》的意旨之一。

就时代而言，我们迫切的需要传统与创新的选择中有个清晰的思路；在中西糅合的时代命题中有个清晰的思路；在民主时代的心性体系的建设上有个清晰思路；在商业与人文的统一性上有个清晰思路。此书是我关于这些问题所思而得的一些感悟，虽然粗略，却算透彻清晰。想为儒家文化道统的层面于此世的“合法性”提供系统理性依据，也为世界文化的共性找到一个基础

平台。

这个时代的文化冲突之矛盾已升级到人类生存危机的高度。这也是我们学界的共识——构建新的社会文明方式。正因为如此，我们才领悟到不是单领域（体制、经济、科技、文化）突破所能改变由国际格局变化矛盾、信仰矛盾、民族矛盾、市场经济矛盾等带来的人文、生存环境及方式恶化的世界性困局。我于此文所思，皆立意于此。

于中华民族文化复兴而言，这是个共识渐成的时代。我只愿此书能为共识之进程尽一份绵薄之力。此书仅体系而言，也只是完成了体系框架的任务。具体的实施方案并未涉及，这是我们书院日后的业务工作和任务。本书第四部分是一种心性体系的尝试，有待于逐渐完善深化。许多不足之处，还望读者取其意旨精神而原谅其不足。

豆蔻之年曾闻弘一法师临终之偈语曰：“不为自己求安乐，但愿众生得离苦。”年岁增长，渐感其慈悲浩瀚。亦顿悟玄奘西渡所谓普渡众生之意。值此中西古今文化交替之时，皆因人心迷惑而烦恼苦楚。不多赘言，唯行而已！

目 录

第一卷 无冕之神 \ 1

- 第一章 一致性的系统心理依据 \ 2
- 第二章 论“道”之生发精神 \ 5
- 第三章 大同之器——礼、乐文化的框架承载精神 \ 9
- 第四章 “天道”的守护体系——儒家与华夏文明 \ 15
- 第五章 孔圣人的大策划 \ 20
- 第六章 儒家文明——人文入心、王化成性 \ 28

第二卷 三道同易 \ 33

- 第一章 无言的结局与新始 \ 34
- 第二章 民族性与生存方式 \ 39
- 第三章 人文涅槃 \ 41
- 第四章 悖论与反置 \ 45
- 第五章 集群自治 \ 48

- 第六章 都市化的不可王化性 \ 50
- 第七章 商业文明——新的附庸 \ 53
- 第八章 两种属性 \ 56
- 第九章 “天道”的易数——科技时代 \ 58

第三卷 魔性的光辉 \ 63

- 第一章 潜意识的自我塑造与控制 \ 64
- 第二章 论境界之精神 \ 66
- 第三章 “真”的三个层面 \ 69
- 第四章 救赎中的悖论 \ 71
- 第五章 自欺的安乐 \ 77
- 第六章 卫道士的逃离——诗人之死 \ 81
- 第七章 流变之妖 \ 86
- 第八章 乡愁基因 \ 90

第四卷 肃统论 \ 93

- 第一章 肃统论 \ 94
- 第二章 道器论 \ 99
- 第三章 情本论 \ 101
- 第四章 文统 \ 109
- 第五章 国用 \ 115

第五卷 艺·礼空间构成论 \ 121

- 第一章 序 \ 122
- 第二章 艺·礼空间的概念 \ 124
- 第三章 艺·礼空间的五种特性 \ 126

第四章 艺·礼空间的构思构成 \ 130

第五章 总 结 \ 138

第六卷 诗韵文心 \ 141

第一章 古体诗、赋 \ 142

第二章 残句 \ 170

第三章 新体诗 \ 172

第一卷 无冕之神

第一章 一致性的系统心理依据

在展开这个话题之前，我们先对“信仰”这个词做一个清晰的界定，以便于更顺畅地叙述下去。在问卷调查中，人们在阐述信仰时，一般有几种解释：一是宗教化；二是目标化；三是信念化。我在常性问答中所得结果，基本都是从这三个角度去理解的。但事实上，它可以更清晰的用一句话来概括——行为之一致性的系统心理依据。不管有无宗教信仰，人在生命过程中的一切活动及言语在作出决定之前都会寻找到相应的心理依据。当这种心理依据能够保持体系一致的时候，我们就可以说他是拥有信仰的人。这个体系的构建差别就是各宗教及人文体系的差别。一种信仰体系的建立，至少会包括：世界观（创世说，非宗教的信仰体系对创世抱有求证和未知的态度，也属于概念上的一种创世说——即默认存在，虽然不确定是何种形式）、人生观（形而上的理论体系）、价值观（心性体系）、方法论（修为体系）、礼乐体系（形而下的中道组织框架及仪式）、风俗体系（形而下的器道框架及生活化）。在信仰的定义中，很明白这两个字的心法意

义。信之则可以保持体系的一致性，仰之则能进行自我的心理暗示，以保证体系的执行力度。由此可知，任何一种信仰体系，作为个人而言，被救赎的前提就是要保持“心理依据系统化的一致性”。但是，历史往往会告诉我们，任何体系在历史进程中都会出现阶段性的“失去信仰效应”。这种失效有政治、经济及科技等的进步因素，也因为不同体系之间的争斗导致。所以，为了迎合时代的变迁，基督教曾发生了新教的演变，佛教的演变和经书的补充则更频繁。在这里，其实提出了另外一个概念：就是在人们失去系统的一致性的时候，人们是处在什么状态中？这一状态之命题就是：非宗教系统之外的系统。这种系统在中国尤其明显，因为中国多教并存。在生活层面，经常性的系统混淆。从儒、释、道长期并存的历史现实来看，儒、释、道体系的相互兼容是可以理解的，但是这种兼容不是因为佛、道两教的一致性体系没有“一致性的边际约束”，而是因为儒家的承载特性（下文再详细说），在长期的争斗中兼容，迫使佛、道两教的体系向儒家汇融。在政教合一的国度里，也同样存在这一命题，甚至更加隐蔽，这种隐蔽的体系不是宗教，它是人类传承的人文自觉。这种人文自觉的构成很复杂。它是人类文明积淀的人文习惯。在一种体系的“一致性”遭到破坏的时候，人们的心理依据依然存在。这种“心理依据”就会以“碎片化”的方式存在。碎片化“心理依据”的存在就会失去我们所说“信仰”的系统一致性，在捋不清系统的一致性的情况下，人们往往就会倾向于“无一致性原则”的实用理论依据的碎片，从而导致人们“行为之心理依据”被“实用主义”左右。这就是中国古圣常说的“乱世”，所以说，保证“心理依据体系”的一致性才能称之为“信仰”。

从中国的历史来看，为什么每次经历“乱世”之后都会得到大治——信仰重新被“一致性”建立起来。是什么力量能够让人们从碎片化心理依据的“乱世”之中形成群体共识的觉醒？我们称这股力量为“中正之力”，正是这个“中正之力”每次于“乱世”之时把群体系统心理依据扭转至“中正”的状态。这就是一个被隐蔽存在的体系所赋予的力量——隐蔽存在的礼乐框架精神体系（下篇详细论述）。表象上看，被一个群体遵循的一致性体系称之为信仰之“教、派”。其实，这只能是对显像信仰体系的表述，或者说是宗教信仰的表述。那个隐蔽在人文生活面的“一致性的系统心理依据”体系却未加定义。这就是“未冕之神”隐蔽而真实的存在。在宗教失去救赎解释的时候及历代“人文天道”崩溃的时代，“未冕之神”承担起了人类救赎的作用。儒家，正是以此为根基而进化的人文“一致性的系统心理依据”。儒家由于这种进化，虽然根基于此，却是超脱于此根基的显性人文。正因为此，儒家同时具备了宗教的救赎精神，故有“儒教”之称。儒家具有的这种双重属性是绝无仅有的。但是，仅仅一个形而上的理论体系是不足以完成人文意义的使命。一是因为儒家的“一致性的系统心理依据”体系的构建是围绕“天道与人文对接后的‘元道’”（后面阐述）为主干而生发的形而上体系。这“元道”的客观性精神却在《易经》里一直被传承着。这也是儒家与道家在华夏文明历史本位地位上的角逐胜出的原因。二是因为在儒家与道家的角逐中，其实质是一个附庸角色的角逐。因为真正主宰华夏文明一贯性的主干人文是“元道”以来的“礼乐框架”文化。中国周代的形而上是道家文化。道家同样附庸了“礼乐”的体系框架，却在最终的角逐中于汉代一锤定音。

第二章 论“道”之生发精神

在论及儒家之前，先来说说“道”的生发精神，这是一个解构人类文明的超级大工具。这个工具可以把人类文明演变的规律很清晰地分解出来，也可以把握区域、民族、时代等各种差异化演变的脉络。这是个大同的时代。我们在人类文明进程中知道时代的趋势，并且掌握这种趋势下的关键问题，才能更好地解决更多的人文矛盾及冲突。

这个时代是个中国整体觉醒的时代。“觉醒”这个词很有意思，这个词还有憋屈的意味。我在宋庄将近3年，感受艺术家尤其是当代艺术家在表达中国传统文化时的语言和语境上常用的三个元素：道、空、无。比如：无常之常、无形之形、无象之象、大道微言等等不一而足。这是个很有意思的现象。我们先用道德经的话来说明“觉醒”的憋屈吧，道德经上说：无名万物之始，有名万物之母。当我们觉醒的时候，体悟着道的本源——即“无”，却孕育着万物。但是，孕育（觉醒）时间太长，或者就一直停留在觉醒层面，那么就是“憋屈”了。“无”的孕育状

态是道的本源状态，是孕育生发的临界状态。这种生发之前的道的表述其实是为了强调后一句“有名万物之母”。道家用“无名万物之始”作为形而上“道”的本源阐述，而用“有名万物之母”作为形而下“器”的阐述。如若一直停留在形而上本源上的探究，那么生发之始何其远矣！这种困局其实不是中国文化的弊端，而是当代人对儒、释、道文化承载上认识的误区，也是对“道”与“器”转化思维的固化结果。“道”与“器”的关系像是母子关系，子可以成母，母亦为子的双重角色转换思维，可以不断传达繁衍深化，可以不断实现“道心惟微”的具象表达。这就是“道”的生发不息的精神。

本文提出“道”的生发精神旨在思考中国“道”本源思想与当代文化、艺术结合的创新思维；要找出可变与不可变的思维脉络；突破本源“无”的体悟而进入到“始”的有为之行动中去。“道”既是道家的“无”，亦是释氏之“空”，也是儒家的“中庸”。元“道”本源是形而上的“道”，那么儒、释、道却是形而下之“器”了。横向比较诸子百家及中西文化之别，皆源于“器”之变也；纵向比较古今中外文明之别亦是源于“器”之变。这种“道”与“器”的转变思维令人紊乱。我们来把“道”重新梳理一遍，看能不能清晰点。

我们把生发临界之前的“道”称为“元道”，“元道”是不易的“无”，孕育着“有”。这是世界语言相通而不可言说的本源之“道”，那是意识、是灵、是蓬勃的生命力；是天地之规律；是万物生发的源泉；更是人类文明不断探索求证的宇宙始末。

我们把生发之后的文明之“道”称为“中道”，“中道”亦道亦器，上承“元道”，下启“器道”。是简易的“始”，生发了

“象”。这是世界文明分出殊途之因。包括各国政治、经济、哲学、民俗、文学、宗教等等之区别。这是生发之后对“元道”的不同阐述途径的差异。

再把生发之后的“象”称之为“器道”。“象”与“体”不同，“象”包含了对“元道”和“中道”的承载。而“体”却是纯粹意义上的“器”。认清这一点，是当代艺术表现的重要节点。所以称其为“器道”，而非“器”也。具体而言就是人们的生活方式上的表现形式的差别，如餐饮、娱乐、服装、家具、建筑、艺术品、称呼、礼仪等等。“器道”用艺术的语言解释就是：艺术无国界是指承载了“元道”的相通性；不同流派及中西之别是承载了“中道”之表达途径差异。从而通过“艺术作品”表达出来的“器道”之“象”。

说到这里，应该比较清晰的知道从何入手思考关于中西融合的问题了。先形成当代“简易”之“中道”，而后促进“变易”之“器道”发展。这也是中国走向世界的必修课题。我们面对传统和中西之争的时候，究竟该坚守什么？简易什么？变易什么？这是求变创新之士迫切需要清楚面对的课题。

这是从人类人文的大格局区分“道”的层级。其实，元道、中道、器道都是合而为一的世间表象，却又独立于作用存在。

《易经·系辞》曰：“形而上谓之道，形而下谓之器”。道是理论层面的，然后到了执行层面，就叫着“器道”。拿喝茶来说，“水”是元道，把水比喻成元道，中道是什么呢？是茶水，器道是什么呢？是茶具。光理解元道、器道是不行的，最有意思的是谓之中道的东西即茶水。中道，亦道亦器，它上承载了“水”，下延伸了茶具，那我们就知道，从几千年以来，它都有一个中