

孙隆基 著

中国文化的
『深层结构』

(上)

华岳文艺出版社

中国文化的“深层结构” 上

孙隆基 著
张环 编节
华岳文艺出版社

中国文化的“深层结构”

下

孙隆基 著
张 环 编节
华岳文艺出版社

中国文化的“深层结构”

孙隆基 著

华岳文艺出版社出版发行

(西安北大街131号)

陕西省新华书店经销 西安新华印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 17.25印张 4插页 405千字

1988年6月第1版 1988年6月第1次印刷

印数：1—11,000

ISBN 7-80549-074-0/G·14

定价：(上、下册) 4.90元

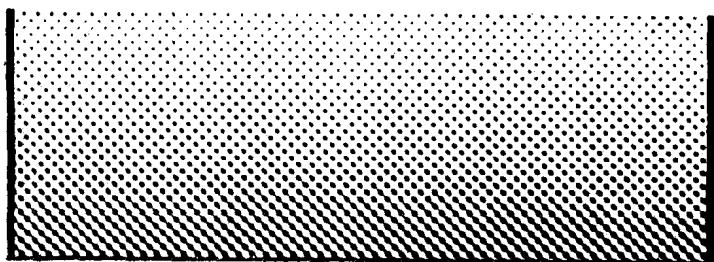
出版说明

孙隆基先生所著《中国文化的“深层结构”》一书由香港集贤社出版后，引起了越来越多的读者关注。因为在目前掀起的文化热中，这部书所涉及的问题是人们比较感兴趣的。为了满足读者需要，为了给有关研究人员提供资料，我们出版了这部书。

本书著者从日常生活细节入手，探究了中国传统文化给人们精神和行为方式打上的根深蒂固的烙印，从而提出了自身文化“深层结构”中存在的问题。这是一位学者在游历了大陆、台湾、香港等地，对中国人和西方人的文化背景进行认真比较后提出的问题，是“自我反省”的结果，不论其见解是否完善，总能给读者以有益的启迪。

本书发稿时，我们约请张环同志对原作进行了少量删节。对书中引文，我们一律保持原状，特此说明。

自序



本书是作者对自身文化“硬心肠的”反省的结果。对来自一个“心”发达于“脑”的文化背景的人来说，这个态度是几经克服以后始能达到的。“脑”对中国人来说也是“心”，但是却被感情的“心”所掩盖。因此，这里所谓的“硬心肠”态度，其实只是将思考判断的功能从脑部中层上移到大脑皮层左半部而已。

笔者原本的计划是探讨中国人“现代化”的问题，因此书名原定为《中国人与现代世界》。但是，深入探讨的结果，发觉故有文化中的一些基本特色并不因“现代化”而减灭，反而是有加强的倾向。因此，遂憬悟到：“传统”与“现代”的二分法不一定能够成立，而所谓“现代化”可能只是表层的现象，至于一个文化则有其不变的深层形态。

例如，香港与大陆、台湾比较，无疑是最“现代化”的

中国人社会，而中国人的“食”却因物质条件的许可而获空前未有之发扬。香港有四五层的饭店，每层有四五十张桌子，乃世界上罕见的现象。连当今之世最富庶的美国都没有这种现象。笔者在日本的东京时，则发觉有七层楼的书店，每一层比香港的“三越”还要大，也是世界上罕见的现象，连美国也没有。从香港与东京的这两个特色，就可以看出两地不同的精神面貌。

显然，中国文化里对“食”的执着，是愈到了“现代化”才愈发扬的。当笔者与台湾来的人论及世界上只有香港有这种“食”的规模时，台湾来的人说：“在你离开了以后，台湾也已经有了这样的吃食地方！”似乎，台湾的“现代化”也跟上去！

笔者在香港、大陆、台湾都居留过，也亲眼看到海外的中国人的样子。长期归纳的结果，发觉无论生长在任何制度下，只要在文化意义上仍然是中国人的话，都呈现出一种共性。这种共性说是“民族性”也无不可。

然而，笔者用来讨索中国人特色的方法是不同于“民族性”的研究的。因为，后者只是列举一系列抽象的共性，至于笔者的方法则是在日常生活的具体细节中去侦察中国人文化行为的基本结构——这些行为可以是彼此不同的，甚至是相反的，但是只要在同一文化底下发生，就有结构上的关联性。事实上，笔者采取的是结构主义的方法。

结构主义的方法就是去侦察同一个结构在不同领域中的可能性的扩散。这种解释方式基本上也有异于去求索因果关系。因果关系的解释方式是将一切现象都还原到一个起因之上，因此，在实质上是去追求一个“创世神话”——对初民

来说，这个“第一因”是创世神，至于符合现代人心智水平的说法，“第一因”则往往是“经济基础”一类的解释。

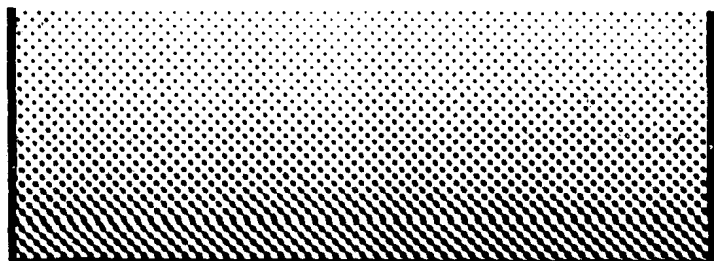
至于结构主义的方法，则是由现象本身去寻找一种内在的关连性，其可能性之扩散，以及扩散之形态。因此，如果要问这个“结构”是如何来的，就好象小女孩问母亲太阳是怎么来的一般，是一个回答不了的问题。对必须要有“创世神话”才能安心的人来说，他们不妨在笔者所结构的一大堆现象之外自行去附加一个符合自己心智水平的“第一因”。至于在本书里，则是不从事这类尝试的。

在本书里，笔者除了由中国人文化行为本身里去浮突一种结构之外，还论证这个“结构”是中国人之“身”被结构的方式，亦即是其“人”被设计成的样子。在这个探求中，就必须将打在每一个中国人“身”上——也包括自己“身”上——的文化密码逐件拆下来。因此，至少对笔者来说，这个“非结构化”就不只是纯智力的批判那么简单，而是牵涉到整个人的自觉的重组的问题。

自然，在这里，也关连到另一个更基本的考虑，那就是：不论“现代化”与否，中国“人”被设计的方式是否根本上有问题？

1983.1.28于史丹福

目 录



自序..... (1)

第一章 导论

I 如何解释全部中国文化? (1)

II “良知系统”与“深层结构” (7)

III 中国——“超稳定体系” (10)

第二章 中国人的“良知系统”

I 中国文化对“人”的设计 (13)

1. 中国人对“人”的定义 2. “二人”与“一人”

3. 中国人的“身” 4. 中国人的“心” 5. 中国

人的“良知系统”之特色

II “身体化”的倾向 (45)

1. “身体化”的诸般迹象 2. “民以食为天”

3. 口腔化的倾向 4. 中国人的“养” 5. “安身”与“安心” 6. 集体、团体、个体
- Ⅲ 中国人的“人心”逻辑**..... (71)
1. 人情的磁力场 2. “内外有别” 3. 心意不到之处 4. 有关“私心”的问题 5. “上下一心”与“上下离心”(存目) 6. “振奋人心”或“发动民心”
- Ⅳ “心”对“身”的照顾**..... (92)
1. 中国人“二人”之间的照顾 2. 中国人两代之间的关怀 3. “为人民服务”
- Ⅴ “心”对“身”的组织**..... (107)
1. 口腔阶段 2. 肛门阶段 3. “非性化”的倾向 4. “身”受其害 5. “自我”之被非组织化 6. “母胎化”的倾向 7. 国家对社会之组织

第三章 “二人”关系

- I 中国人的“和合性”**..... (174)
1. 从中国人的烹调术说起 2. 中国人的“人情味”
3. 大我界线不明朗 4. “和为贵” 5. 中国人的“在一起”感 6. “团结”的倾向
- Ⅱ 他制他律的人格**..... (199)
1. “良心”的内容 2. “做人”与“面子”问题
3. 羞耻感的文化 4. “门面”与“样子”
5. 渠道化的“做人”方式 6. “听话” 7. “治”与“乱” 8. 中国文化里是否有内省式的人格?
- Ⅲ 中国人的代间关系**..... (229)
1. 代间的“和合” 2. 杀子的文化 3. 精神上从来未断奶 4. 将成人当儿童 5. 少年的老年化

6. “儿童化”与“老年化”的诸般排列组合形态

第四章 中国人的“个体”

I 无“性”的文化……………(527)

1. “生命的目的是为了创造宇宙继起的生命”
2. 父母之命，媒妁之言
3. “万恶淫为首”
4. 男性的“女性化”与“中性化”
5. “好”与“坏”
6. 私人状态之不发达
7. 种种病态扭曲
8. “我得不到，你也不要得到！”
9. 父权对“性”的垄断

II 自我压缩的人格……………(299)

1. 逆来顺受
2. “存天理，灭人欲”
3. 不敢让自己太有吸引力
4. “不敢为天下先”
5. 一潭死水的生存状态
6. “心理形势”的问题
7. “弱者道之用”
8. 中国人有无“自我扩张”的人格？（存目）

III “个人”的不发展（上）……………(327)

1. 从身体动作看出的端倪
2. 被弱化了了的“个人”
3. 没有“个性”的表现
4. “小丑化”的倾向
5. 依赖感
6. 推卸个人责任的倾向
7. 难于维持人格的完整性
8. “类型化”的倾向

IV “个人”的不发展（下）……………(349)

1. 党同伐异
2. 中国人的“私心”
3. 未开化的利己主义
4. 未开化的利己主义

V “人”还没有萌芽……………(366)

1. 没有超越意向的“平面人”
2. “人”烟稀少
3. 不尊重“人”
4. 人道主义之不发达

第五章 国家与社会

I 中国的国家统治……………(380)

1. “政”与“教”的混同体
2. “良知”的国有化
3. “礼乐”与“刑政”
4. 弱民之术
5. “处列国竞争之世，行一统垂裳之法”

II “大一统”的倾向……………(390)

1. 中国式的“政治”
2. 大一统
3. 重京师而抑郡国
4. 中央与地方的“和合”
5. 所谓“共和”
6. 从“爱”到“死”

III “小国寡民”的倾向……………(410)

1. “民至老死不相往来”
2. 壁垒森严
3. 各自为政

IV 铲平主义的倾向……………(421)

1. “太平”思想
2. 跟大家一样
3. 必须去迎合世俗
4. “我出不了头，你也不要出头！”
5. “嫉妒的普遍化”
6. “自外于国人”

V 特殊化的倾向……………(438)

1. 铲平是为了特殊化
2. 只许州官放火，不准百姓点灯（存目）
3. “礼不下庶人，刑不上大夫”

第六章 对待世界的态度

I 锁国心态……………(443)

1. “匪夷所思”
2. 按“等级”、“层次”、“类型”来划分外面的世界
3. “非我族类，其心必异”
4. “大国”心态
5. 夷夏之防
6. 所谓“里逼外国”
7. “洋鬼子”与“洋大人”

- I 中国人的现实感**……………(475)
- 1.天与人的“和合” 2.士大夫的政治理想
 - 3.老百姓——没有超越，也没有拯救 4.“做人”的理想——“终极人”
 - 5.反省与批判官能之麻木
 - 6.“人能弘道，非道弘人” 7.“形而上学猖獗”
 - 8.中国人的精神世界

第七章 “现代”中国人政治行为的“文法”规则

- I 代间的政治关系**……………(514)
- II “外抗强权”与“内除国贼”的关系**……………(517)
- III “团结”与“斗争”的关系**……………(519)
- IV “天下大治”与“天下大乱”的关系(存目)**
- V “广开言路”与“壅塞防川”的关系**……………(521)
- VI “土”与“洋”的关系**……………(523)
- 1.从“五四”到“三十年代” 2.台湾的“土”与“洋”之争
- VII “锁国”与“开国”的关系**……………(532)
- 1.日本 2.中国

Ⅱ. 中国人的代间关系

人对权威的第一次反应，是在家庭中发生的，因为家庭是人出生与成长的地方。人在长大了以后，对社会权威抱持的态度，往往是对家庭权威的反应的一个持续。因此，中国人从小在家庭中养成的对待权威的态度，就成为了解中国人政治行为的一个关键。

1. 代间的“和合”

西方人的代间关系——尤其是工业革命以后的代间关系——可以用佛洛伊德提出的“杀父恋母的心理纠结”（OEDIPUS COMPLEX）一个概念概括之。

佛洛伊德用一个古代希腊的神话来说明这种代间关系。根据这个故事，忒拜（THEBES）地方的国王莱尤斯（LAIUS），在自己的儿子还未诞生以前，就听到预言说：他在长大了以后必定会杀其父、娶其母。因此，当王后生下伊狄帕斯（OEDIPUS）后，他的父王就欲先将其置于死地。他把伊狄帕斯的脚刺穿，抛在荒山野岭里，让他自己去死。不料，弃婴却被人捡回去抚养。当他长大了以后，当然不知道生父生母是谁，因此在回忒拜途中就为了一次冲突而将老头子杀了，并且还接收了他的王位和王后。

用这个神话来说明西方人的代间关系，当然只是比喻性质的。它只是象征性地说明：西方人的代间关系是强调“断裂”的，每一代在成长了以后，都完全地建立了自己，让自己的“性”全面萌芽，并且将老的一代完全淘汰，将他们所

占据的地位完全地接收过来。此外，为了让自己独立的人格出现，还必须在成长过程中将上一代对自己性格的塑造逐渐铲除，以便让“自我”浮现——而这也是将“自我”建设成为一个强大的内省基地的唯一途径。因此，每一代都有自己存在的合法地位，都能让自己的潜能完全盛开，而且都有自己一代的新风格。为了做到这一点，就必须使每一代都成为不受到上一代牵扯的独立单元。这种安排所付出的代价，当然就是代间的不和合。这种倾向，与每一个人为了确立自己的“个性”而形成对抗性人格的措施，是具有文化结构上的关连性的。

因为，西方人——特别是美国人——的代间关系并不是很和谐的，两代之间也不是很亲的。在六十年代以后，这种倾向就更为显著。在美国，当儿童到了十三四岁，即将转入少年期之时，亦即是他的个性即将形成的关键时刻，与父母闹矛盾的情形就特别严重。有时甚至达到视之如寇仇的地步。到了十八至二十岁左右，下一代就多半会迁离父母的家庭，自寻个人发展的途径。在有些情形中，一旦分手就互不往来，连婚丧大事也不与闻，当然，并非所有的情形皆如此。有不少人与上一代的感情仍然是很好的，但是一般都是出自心中的真感情，而不是一种承担义务，或者在社会观众面前表演的“孝道”。在这类情形中，代间关系就演变为在“人格平等”基础上的友谊关系了。

这种断裂式的代间关系，并不是下一代单方面要求的。上一代对儿童教育的方式，也是为未来的这个断裂铺路的。与中国父母让未成年的子女与自己一起睡的习惯不同。西方人从小起就训练子女独睡，让他们不要出现常常与别人“在

一起”的需要，以便培养独来独往的精神。此外，与中国人将成年人“儿童化”的做法不同，西方人往往用对待成年人的态度对待儿童，以便造成“人格平等”的态度。这种种措施，都是准备与下一代断裂的。一对美国家庭中的父母告诉我：“我们并不将子女当作是私产，他们只是上帝暂时托管给我们的。”

因此，他们整个教养子女的方式，就是为了让下一代成为独立的、完整的“个人”而设计的。如果为了感情而不愿子女们离开自己，并去造成他们对自己的过分依赖，在西方——尤其是美国——那样的社会中，就等于是害了他们。显然地，整个新教文化是诉诸大脑皮层左半部的功能，因此强调的是个人对自己的理性组织。他们一代对一代的教养，也是去培养这样的人。为了这个目的，就必须将人情的因素相对地减弱。结果，就自然造成了代间不亲的关系，以及整个社会人情水平的低落。

以上为美国人代间关系之一斑。至于中国人的代间关系，则可以在名列“二十四孝”之首的舜的故事中，找到一个象征式的比喻。舜的神话在结构方面与伊狄帕斯神话十分类似，但是结局却完全相反。

大舜的神话说：舜是一个很有才干的人，也是很有德行的人，因此远近驰名，结果就遭致了他的父亲瞽叟的妒恨。为了打击他，不让他好好地发展，就常常无缘无故地将他毒打。而舜总是采取逆来顺受的态度，遇见还吃得消的小棍子，他就含着泪水，用身体去承当；遇见实在吃不消的大棍子，他就只好逃到荒野里去，向着苍天号啕痛哭，向已经亡故的母亲呼吁。他的这种“孝心”以及他的贤名，后来传到

了帝尧的耳中，就准备让他做王位继承人，并且还把两位女儿嫁给了他。结果，反而更加使瞽叟嫉妒得咬牙切齿，而舜的那位自己发展不起来的弟弟象，对舜的成就也嫉妒万分，而且还垂涎两位美丽的嫂夫人。于是，这两位铲平主义者就串通了去计划将舜谋杀掉。他们一共试了两次，都因为舜有神助而不能得逞。然而，耐人寻味的是：在每一次谋杀计划中，舜都预知其阴谋，却不能拒绝他们的摆布，而是乖乖地步入他们预设的圈套中；在两次谋杀不逞之后，又当作事情没有发生过一般，仍然以“做好人”的方式维持了家庭中的和谐。舜因为能以孝感动天之故，才会出现奇迹而免于难。因此，也就成为了“二十四孝”之首。

在任何人类的社会中，代间关系总是紧张的。因为，下一代的成长，对上一代既定的权威地位总会形成一种威胁。然而，对这个问题的解决方法，东方与西方却提出不了同的途径。西方人让每一代都能够完全确立自己，因此就必定将上一代排开，而代间关系也必定成为断裂的。对这种安排，上下两代都不会有异议，因为大家都有机会轮流当上一代和下一代。既然每一代都想树立自己独立的人格，因此就必须将上一代对自己的影响逐步解除，而自己也不想去过分地将意志强加于下一代身上。

至于中国人对代间矛盾的答案，则是要求下一代完全向上一代投降，并且认为只有做到完全认同的地步，才称作是“孝”。因此，他们以“肖”与“不肖”来定义“孝”与“不孝”，而“肖”就是相似的意思。结果，当然越推越古，演变成为崇古心态。这当然又是中国文化中“和合”倾向在作祟。因为强调“和合”，才不准有“断裂”之事出