

当代美国新自由主义政治哲学研究

Study of the Contemporary American New
Liberalism Political Philosophy

孙平 著



吉林人民出版社



当代美国新自由主义政治哲学研究

Study of the Contemporary American New
Liberalism Political Philosophy

孙 平 著

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代美国新自由主义政治哲学研究 / 孙平著.

— 长春: 吉林人民出版社, 2014.9

ISBN 978-7-206-11045-0

I. ①当… II. ①孙… III. ①自由主义—政治哲学—研究—美国—现代

IV. ①D046.32 ②B712.6

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第215273号

当代美国新自由主义政治哲学研究

著 者: 孙 平

责任编辑: 陆 雨

封面设计: 孙浩瀚 孟 露

吉林人民出版社出版 发行 长春市人民大街7548号 邮政编码: 130022

咨询电话: 0431-85378033

制 版: 吉林人民出版社图文设计印务中心

印 刷: 长春市中海彩印厂

开 本: 880mm×1230mm 1 / 32

印 张: 12.25 字 数: 280千字

标准书号: ISBN 978-7-206-11045-0

版 次: 2014年9月第1版 印 次: 2014年9月第1次印刷

定 价: 30.00元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

目 录

导 论	1
一、研究范围	1
二、研究方法	5
三、本书结构	7

第一编 背景篇

第一章 理论背景	11
一、自由主义政治哲学及其历史演进	11
二、启蒙政治叙事的继续	37
第二章 社会背景	45
一、20 世纪 60~70 年代民权运动的兴起	46
二、西方福利国家制度的兴衰	52



第二编 理论篇

第三章 罗尔斯社会正义政治哲学的内在逻辑	61
一、《正义论》的内在逻辑	63
二、《政治自由主义》的基本逻辑	109
三、《作为公平的正义——正义新论》的基本逻辑	132
第四章 诺齐克权利至上政治哲学的内在逻辑	154
一、《无政府、国家与乌托邦》的内在逻辑	155
二、思想渊源及现实动因	185
三、从《政治的之字形态》看诺齐克的自我批判	197
第五章 德沃金平等自由主义政治哲学的内在逻辑	206
一、对法律实证主义的批判	207
二、两个基本原则与抽象平等权利	212
三、资源平等理论	218
四、平等与自由的关系	231
五、自由主义政治共同体	241

第三编 对话篇

第六章 当代美国新自由主义政治哲学的内部争论	257
一、个人主义	258
二、政治价值	269

三、政治理想及制度设计	298
第七章 与当代美国新自由主义政治哲学有关的外部争论	315
一、社群主义与当代新自由主义的论争	316
二、哈耶克与罗尔斯的论争	360
结 论	372
参考文献	376

导 论

一、研究范围

在西方政治哲学史上，无论是在近代，还是在当代，处于主导地位的一直都是自由主义政治哲学。对当代新自由主义流派的划分和界定，国内理论界存在着很大的争议。因此，需要首先对本书的研究范围进行交代。

首先，需要指出的是，本书所研究的当代新自由主义主要是关于政治哲学的，而对于经济学理论的新自由主义不会进行深入探讨。因此，如诺姆·乔姆斯基在《新自由主义和全球秩序》中所阐发的关于经济理论的新自由主义，并不在本书研究范围内。他指出，“新自由主义是在亚当·斯密古典自由主义思想基础上建立起来的一个新的理论体系，亚当·斯密被认为是其创始人。该理论体系也称为‘华盛顿共识’，包含了一些有关全球秩序的内容”^①。

其次，关于新自由主义，国内理论界仍有多种理解。概括起

^① 诺姆·乔姆斯基 《新自由主义和全球秩序》，徐海铭、季海宏译，南京，江苏人民出版社，2003年版，第3页。

来，主要有两种截然对立的说法：一种说法是以徐大同先生为代表的，将较为左翼的自由主义者，即格林、霍布豪斯所提倡的社会自由主义或福利自由主义称为新自由主义，并将罗尔斯和德沃金看作是新自由主义在 70 年代后的杰出代表；另一种说法是把极端自由主义者哈耶克和诺齐克所提倡的自由主义作为新自由主义，认为他们继承了休谟认识论方面的相对主义传统，强调人理性认识能力的局限性，主张减少政府对经济和社会生活的干预，提倡管的最少的政府是最好的政府，注重保护个人的自由和权利。实际上，国内学者的这两种说法，源自于对两种不同英文名称的翻译，即“New Liberalism”和“Neo-Liberalism”^①。大体上，“New Liberalism”是对古典自由主义的修正和改造，更强调积极自由，致力于提高社会弱势群体和贫困群体的平等自由权利，倡导福利国家，并将凯恩斯、罗尔斯和德沃金分别视为其在经济理论、政治哲学和法哲学的代言人；而“Neo-Liberalism”是对古典自由主义的复归，重提消极自由，以个人自由权利为最高价值目标，对力主国家干预的福利国家进行批判，基本上与上文所提的经济新自由主义是一致的。可见，尽管二者在译成汉语时，都是新自由主义，但理论和主张截然相反。

基于以上两点考虑，在确定本书研究范围，即对当代新自由主义政治哲学进行研究时，有几点需要明确：首先，就西方自由主义

^① 关于这两个概念混用的澄清，参见李小科 2006 年发表于复旦学报（社会科学版）的《澄清被混用的‘新自由主义’——兼谈对 New Liberalism 和 Neo-Liberalism 的翻译》一文。

政治哲学的历史发展来看，如果说，古典自由主义政治哲学的阐发主要是在英国的话，那么，当代新自由主义政治哲学的成果主要出现于美国。因此，本书对于当代新自由主义政治哲学、道德哲学和法哲学的研究，限定于美国；其次，对于当代美国新自由主义政治哲学代表的选择上，罗尔斯和德沃金二人作为当代新自由主义政治哲学和法哲学的代言人，是不能逾越的。这里需要着重强调的是诺齐克。对于诺齐克的学派归属，理论界的观点大体可以分为两类：一类是将诺齐克与哈耶克归为一派，或者称之为新自由主义（即前面所述的经济理论的新自由主义），或者称之为新保守主义；另一类是将诺齐克与罗尔斯和德沃金同样视为当代新自由主义政治哲学的代表人物。持第一种观点的学者，如马德普先生认为，“哈耶克和诺齐克有些共同之处，他们二人都属于保守自由主义者（或称为自由至上主义者），都是针对 20 世纪国家权力的扩张和福利国家的膨胀等现象而言说的，而且他们都用一种貌似历史主义的观点来挽救自由主义的一些普遍主义原则。”^① 如果就总体的价值选择和理论倾向来看，将诺齐克与哈耶克放在一起是有道理的，因为二者都是对古典自由主义的个人自由原则的复归和捍卫，并都反对人为的建构理性或模式对个人自由权利的干涉。然而，两人对于个人自由权利的捍卫是从不同角度展开的，哈耶克更多地是从经济理论的角度反对国家积极干涉，倡导消极个人权利；诺齐克则主要是从政治哲学和道德哲学角度对古典自由主义政治哲学进行严格论证，坚决

^① 马德普 《普遍主义的贫困——自由主义政治哲学批判》，北京，人民出版社，2005 年版，第 170 页。

捍卫个人自由权利。而且，将诺齐克视为新保守主义者，也是有问题的。尽管从政治光谱简单分析，诺齐克的政治哲学显然更接近右翼，而不是左翼，于是很多学者习惯于将诺齐克视为保守主义者。但是，由于诺齐克是以一种宽泛的个人自由观为依据来捍卫对市场的信奉，从他的乌托邦结构也能看出，他更主张在不同生活方式之间严格保持中立，从而也就支持放宽对同性恋、离婚、堕胎等的法律限制。而新保守主义者支持市场，更多地是因为市场力量可以加强纪律而不是因为市场力量可以提供自由，强调恢复传统价值，强调对权威的尊重，这些都将导致对比较极端的生活方式的限制。因此，本书反对对诺齐克学派归属的第一种观点，而支持第二种观点。“所谓新自由主义是指 20 世纪 60~70 年代在西方兴起，并在道德哲学、政治哲学和法哲学等领域产生广泛影响的重大理论思潮。它以恢复古典自由主义，反对边沁的功利主义为基本特征，以宣扬正义、个人权利至高无上为主要内容。代表人物首推当代美国著名哲学家约翰·罗尔斯，其次是罗伯特·诺齐克。罗纳德·德沃金是自由主义法哲学家。”^①“诺齐克的理论和罗尔斯的理论是当代社会政治哲学中新自由主义一派的两种不同版本。……与罗尔斯和诺齐克一起被誉为新自由主义三大代表人物之一的罗纳德·德沃金发展了与罗尔斯肯定基本自由优先性不同的由平等推导出自由的另一条综合的道路。”^② 据此，本书的研究范围是以罗尔斯、德沃金

① 张乃根 《当代西方法哲学主要流派》，上海，复旦大学出版社，1993 年版，第 50 页。

② 应奇 《从自由主义到后自由主义》，北京，三联书店，2003 年版，第 42~43 页。

和诺齐克为代表对当代美国新自由主义政治哲学进行比较系统地研究。如果说，罗尔斯的正义理论与德沃金的分配正义论属于当代新自由主义政治哲学中比较温和而偏左的平等自由主义，而诺齐克的权利正义论则属于当代新自由主义政治哲学中比较保守而偏右的极端自由主义。

二、研究方法

考虑到对当代美国新自由主义政治哲学研究的实际需要，并从作者本人的理论研究习惯来看，本书的研究方法，大体可以包括：

（一）唯物史观的研究方法

在马克思主义看来，社会存在决定社会意识，哲学思想作为理性精华更是时代的一种抽象反映。任何一种哲学思想，包括政治哲学思想的产生，都是思想家对于所处历史时代和历史环境面临实际问题的独特理解和解决。因此，对任何思想的把握，都离不开具体的历史时代和历史环境，脱离历史的思想是空洞的、无法理解的，也是没有任何意义的。对于当代美国新自由主义政治哲学的研究，当然也必须将其放在其所产生的历史时代和历史环境来分析。具体来看，就是要将三人的思想放在西方，尤其是美国当代社会政治经济发展的实际状况中来考察，以洞察当代美国新自由主义政治哲学问题意识的时代性和历史性。



（二）思想史的研究方法

所谓思想史的研究方法，就是从思想的内在逻辑出发，追溯思想产生、形成和演进的理论因缘，最终对其在整个思想史中的地位和影响作出评价。如果说，没有无历史的思想，那么，也没有无思想的历史。任何思想家的思想都是对其之前已经存在的思想资源的批判和继承。对于本文的研究，应该清楚作为自由主义政治哲学在当代的体现，当代美国新自由主义政治哲学在哪些方面、在多大程度上继承了自由主义政治哲学的传统，又在哪些方面和多大程度上批判和扬弃了自由主义政治哲学的传统。具体到三个代表人物而言，他们分别从自由主义传统中吸取了哪些有益的东西，摒弃了哪些不利的东西，也都是需要好好把握的。

（三）文本的研究方法

所谓文本的研究方法，就是要以阐述思想家理论内容的文本为基本素材来展开研究。这就要求在进行理论研究时，要按照思想家的本人理解来展现其整个理论的本来面貌，做到既不夸大，也不缩小，最大程度地减少研究者个人的主观因素对整个理论的干扰和影响。为了能真正地达到文本的研究方法的目的，首先要保证对思想家的文本研究的完整性和全面性，即所拥有的思想家的文本必须是完全的，不能有遗漏；其次要按照文本自身的逻辑来展示思想家的本来思想面貌。对于当代美国新自由主义政治哲学的研究而言，要

在完全掌握三位代表人物的文本基础上，深入分析各自理论的内在逻辑及其理论的自身发展与变化，从而达到对每一人物思想的全面而准确的理解。

（四）比较的研究方法

有比较才能有鉴别，有鉴别才能更深刻地认识不同思想家、不同思想派别的个性特征，揭示同一思想派别的共性特征。比较研究有利于从总体上深化对不同思想家和不同思想派别的认识。当然，这种比较，既包括不同历史时代的纵向比较，以探寻其思想发展的规律和内在逻辑，也包括同一历史时代的横向比较，以分析其思想的特色与外部适应性。本书对于当代美国新自由主义政治哲学的比较研究，主要侧重于共时性的横向比较，包括对新自由主义内部三位思想家的逻辑基础、价值选择和制度设计等方面的比较，也包括新自由主义与其他派别，如社群主义和新保守主义等的比较。

三、本书结构

大体上说，本书分为三个组成部分。第一部分是背景篇，主要介绍当代美国新自由主义政治哲学产生的理论背景和社会背景，前者主要对西方自由主义政治哲学的历史演进进行阐述，并对启蒙政治叙事进行说明；后者主要对西方，尤其是美国民权运动进行分析，并对西方福利国家的兴衰进行介绍。第二部分是理论篇，主要



对当代美国新自由主义政治哲学的三位代表人物各自理论的内在逻辑进行把握，对于罗尔斯，从《正义论》到《政治自由主义》，再到《正义新论》，对于每一文本的内在逻辑进行分析；对于诺齐克，则主要针对《无政府、国家与乌托邦》一书，来理清其政治哲学的内在逻辑，并对其后来理论倾向的转变进行说明；对于德沃金^①，则主要将其政治哲学视为一个整体进行内在逻辑的探讨，从对法律实证主义进行的系统批判到两个基本原则的提出，从资源平等理论到自由主义政治共同体的构想，大体体现了其政治哲学的内在逻辑。第三部分是对话篇，包括当代美国新自由主义内部的三个代表人物之间的比较和当代美国新自由主义与其他派别之间的论争，前者从个人主义理论基础，政治价值选择和政治制度设计三个方面对罗尔斯、诺齐克和德沃金进行了比较研究；后者主要对当代美国新自由主义与社群主义、新保守主义之间的争论进行分析和把握。

^① 对于德沃金，本书为什么没有与罗尔斯和诺齐克一样，按照具体的文本来分析其理论内在逻辑，主要是出于两方面的考虑：一是与罗尔斯和诺齐克主要针对于政治哲学和道德哲学展开理论阐述不同，德沃金更多地是从法哲学的角度展开理论阐述；二是罗尔斯和诺齐克的政治哲学理论体系完全地体现在其文本之中，而这几个文本的全部内容展现的就是其政治哲学本身的逻辑体系，德沃金除《至上的美德》可视为其资源平等论的完全阐述外，其他文本中，更多地是关注实际的立法或司法问题，所以不可能按照具体的文本来分析其理论内在逻辑。

背
景
篇

第一编

第一章 理论背景

自由主义政治哲学的整个历史发展，无疑为当代美国新自由主义的发展提供了主要理论资源，而在自由主义政治哲学发展各个阶段，尤其是当代，其他相关政治理论对自由主义政治哲学的批评和补充，则为当代美国新自由主义的完善带来了丰富的、有益的理论参考。此外，自启蒙哲学以来，自由和平等就成为最重要的政治价值，它是人类解放所要实现的最终目的。然而，密尔的《论自由》和《代议制政府》预示着自由价值的解决完成，当代美国新自由主义明确提出了解决不平等的各种方式，这主要体现在罗尔斯的社会正义论、诺齐克的权利正义论和德沃金的平等的自由主义之中，它们是启蒙哲学的当代回应，是对启蒙政治叙事的继续。

一、自由主义政治哲学及其历史演进

“整个西方的政治制度都建立在自由主义原则及价值观之上并