

溫病
條辨

上海錦章
書局印行

溫病條辨

旨。淳于公有言人之所病病多醫之所病病方少。夫病多而方少未有甚於溫病者矣。何也？六氣之中君相二火無論已風濕與燥無不兼溫。惟寒水與溫相反。然傷寒者必病熱。天下之病孰有多於溫病者乎？方書始於仲景。仲景之書專論傷寒。此六氣中之一氣耳。其中有兼言風者。亦有兼言溫者。然所謂風者寒中之風。所謂溫者寒中之溫。以其書本論傷寒也。其餘五氣概未之及。後以微世無傳焉。雖然作者謂聖述者謂明學者誠能究其文通其義化而裁之推而行之以治六氣可也。故治內傷可也。亡如世鮮知十之才士以闕如為耻不能舉一反三。惟務按圖索驥。蓋自叔和而下大約皆以傷寒之法療六氣之病。御風以絛指鹿為馬。迨試而輒困亦知其術之疎也。因而沿習故方略變藥味。神和斛肌諸湯紛然著錄。至陶氏之書出遂居態以杜撰之傷寒治天下之六氣不獨仲景之書所未言者不能發明。並仲景已定之書盡遭竄易。世俗樂其淺近相與宗之而生民之禍亟矣。又有吳又可者著溫疫論其方本治一時之時疫而世誤以治常候之溫熱最後若方中行喻嘉言諸子雖列溫病於傷寒之外而治法則終未離乎傷寒之中。惟金源劉河間守真氏者獨知熱病超出諸家所著六書分三焦論治而不墨守六經底幾幽室一燈中流一柱惜其入朴而少文其論簡而未暢其方時亦雜而不精承其後者又不能闡明其意禪補其疎而下士聞道若張景岳之徒方且怪而訾之於是其學不明其說不行而世之俗醫遇溫熱之病無不首先發表以消導繼則峻投攻下或妄用溫補輕者以重重者以死倖免則自謂已功致死則不言已過即病者亦但知膏肓難挽而不悟藥石殺人父以授子師以傳弟舉世同風牢不可破肺腑無語冤鬼夜啼二千餘年略同一轍可勝慨哉。我朝治洽學明名賢輩出咸知沂源靈素問道長沙自吳人葉天氏溫病論溫病續論出然後審名辨物好學之士咸知向方而貪常習故之流猶且各是師說愚聞至論其粗工則又略知疏節未達精旨施之於用罕得十全吾友鞠通吳子懷救世之心秉超悟之哲嗜學不厭研理務精抗志以希古人虛心而師百氏

病斯世之賢賢也述先賢之格言據生平之心得窮源竟委作為是書然猶未敢自信且懼世之未信之也藏諸笥者久之予謂學者之心固無自信時也然以天下至多之病而竟無應病之方幸而得之亟宜出而公之譬如拯溺救焚豈待整冠束髮況乎心理無異大道不孤是書一出子雲其人必當旦暮遇之且將有闡明其意裨補其疏使天札之民咸登仁壽者此天下後世之幸亦吳子之幸也若夫折揚摹謔然而笑陽春白雪和僅數人自古如斯知我罪我一任當世豈不善乎吳子以為然遂相與評臈而授之梓嘉慶十有七年壯月既望同里愚弟汪廷珍謹序

天以五運六氣化生萬物不能無過不及之差於是有六淫之邪非謂病寒不病溫病溫不病寒也後漢張仲景著傷寒論發明軒岐之奧旨如日星河之麗天地任百世之鑽仰而義蘊仍未盡也然其書專為傷寒而設未嘗偏及於六淫也奈後之醫者以治傷寒之法應無窮之變勢必至如鑿枘之不相入至明陶節庵六書大改仲景之法後之學者苦張之艱深樂陶之簡易莫不奉為著蔡而於六淫之邪混而為一其於病十二三死於醫者十八九而仲景之說視如土苴矣余來京師獲交吳子翰通見其治疾一以仲景為依歸而變化因心不拘常格往往神明於法之外而究不離乎法之中非有得於仲景之深者不能及之乃出所著溫病條辨七卷自溫而熱而暑而濕而燥一一條分縷析莫不究其病之所從生推而至於所終極其為方也約而精其為論也闕以肆俾二千餘年之塵霧豁然一開昔人謂仲景為軒岐之功臣翰通亦仲景之功臣也余少時頗有志於醫年逾四十始知其難迺廢然而退今讀翰通之書目識心融若有牖其明而啟其秘者不誠學醫者之一大快事哉爰不辭而為之序嘉慶辛未四月既望寶應朱彬序

溫病條別序

立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義醫仁道也而必智以先之勇以副之仁以成之智之所到湯液鍼灸任施無處不當否則鹵莽不經草菅民命矣獨是聰明者予智自雄涉獵者穿鑿為

智皆非也。必也博覽載籍，上下古今，目如電心如髮，智足以周乎萬物，而後可以道濟天下也。在昔有熊御極生而神靈猶師資於仇貸，季岐伯而內經作，周秦而降，代有哲人，東漢長沙而外能徑窺軒岐之壺真者，指不多屈。外是纔一家言，爭著為書，曾未見長沙之項背者。此所以醫方之祖必推仲景，而仲景之方首重傷寒人皆宗之。自晉王叔和編次傷寒論，則劉裂附會矣。王好古輩著傷寒續編，傷寒類證等書，俗眼易明人多便之。金元以後，所謂仲之道日晦，一日嗟夫。晚近庸質不知仲景實識傷寒，不知傷寒實識溫病，遂至以治寒者治溫，自唐宋至今千古一轍，可勝浩歎。然則其法當何如？曰：天地陰陽日月水火，固非對待之理人自習焉。不察內經平列六氣，人自不解耳。傷寒為法法在救陽，溫孰為法法在救陰。明明而大法門豈可張冠李戴耶？假令長沙復起，必不以傷寒法治溫也。僕不敏，年少力學，搜求經史之餘，偶及方書，心竊為之怛怛。自謂為人子者當知之，然有志焉而未逮也。乾隆丁未春，萱堂弗豫，以時溫見，背悲憤餘生無以自贖，誓必欲精於此道。廬墓之中，環列近代醫書，朝研而夕究，茫茫無所發明，求諸師友流覽名家，冀有以啟迪之。則所知惟糟粕上溯而及於漢唐，沿至靈樞素問諸經，捧讀之餘，往往聲與淚俱。久之，別有會心，十年而後，汨汨焉若心花之漫開，覺古之人原非愚我，我自愚耳。離經泥古厥罪惟均，讀書所貴得間，後可友人吳子鞠通通儒也，以穎悟之才而好古敏求，其學醫之志略同于僕。近師承于葉氏而遠追踪乎仲景，其臨證也雖遇危疾不避嫌怨，其處方也一遵內經，效法仲祖其用藥也隨其證而輕重之，而功若桴鼓，其殆智而勇勇而仁者哉。嘉慶甲子出所著治溫法示余，余向之急欲訂正者，今乃發覆析疑，力矯前非，如撥雲見日，甯不快哉。閱十稔而後告成，名曰溫病條辨，未附三卷，其一為條辨之翼，餘二卷約幼科產後之大綱，皆前人之不明六氣而致誤者，莫不獨出心裁，發前人所未發。嗚呼，昌黎有云：莫為之前，雖美弗彰；莫為之後，雖盛弗傳。此編既出，將欲懸諸博門以博彈射積習之難革者，雖未必一時盡革，但能拾其緒餘，即可為蒼生之福。數百年後當必有深識其用心者。夫然後知此編之羽翼長沙而為長沙之功，臣實亦有能之功。臣

也是為序

嘉慶癸酉仲秋穀旦蘇完愚弟徵保拜書

凡例

一是書做仲景傷寒論作法。文尚簡要。便於記誦。又恐簡則不明。一切議論。悉於分註。註明。俾綱舉目張。一見瞭然。並免後人妄註。致失本文奧義。

一是書雖為溫病而設。實可羽翼傷寒。若真能識得傷寒。斷不致疑麻桂之法不可用。若真能識得溫病。斷不致以辛溫治傷寒之法治溫病。傷寒自以仲景為祖。參考諸家著述可也。溫病當於是書中之辨似處究心焉。

一晉唐以來諸名家。其識見學問工夫。未易窺測。塘豈敢輕率毀謗乎。奈溫病一證。諸賢悉未能透過此關。多所彌縫補救。皆未得其本真。心雖疑慮。未敢直斷。明確其致。皆由不能脫却傷寒論藍本。其心以為推戴仲景。不知反晦仲景之法。至王安道始能脫却傷寒。辯證溫病。惜其論之未詳。立法未備。吳又可力為卸却傷寒。單論溫病。惜其立論不精。立法不純。又不可從。惟葉天士持論平和。立法精細。然葉氏吳人所治多南方證。又立論甚簡。但有醫案散見於雜證之中。人多忽之。而不深究。塘故磨取諸賢精妙。考之內經。參以心得。為是編之作。諸賢如木工鑽眼。已至九分。塘特透此一分。作圓滿會耳。非敢謂高過前賢也。至於駁證處。不得不下具言。恐誤求學。禮云事師無犯無隱。塘謹遵之。

一是書分為五卷。首卷歷引經文為綱。分註為目。原溫病之始。一卷為上焦篇。凡一切溫病之屬上焦者係之。二卷為中焦篇。凡溫病之屬中焦者係之。三卷為下焦篇。凡溫病之屬下焦者係之。四卷雜說救逆病後調治。俾閱者心目瞭然。胸有成竹。不致臨證混淆。有治上犯中。治中犯下之弊。未附一卷專論產後調治。與產後驚風。小兒急慢驚風。痘證。緣世醫每於此證。惑於邪說。隨手殺人。毫無依據故也。

一經謂先夏至為病溫。後夏至為病暑。可見暑亦溫之類。暑自溫而來。故將暑溫濕溫並收入溫病論內。然治法不能盡溫病相同。故上焦篇內第四條。謂溫毒暑溫濕溫。不在此例。

一是書之出。實出於不得已。因世之醫溫病者。毫無尺度。人之死於溫病者。不可勝紀。無論先達後學。有能擇其弊實。補其未備。將感之如師資之恩。

一是書原為濟病者之苦。醫士之病。非為獲利而然。有能翻板傳播者。聽之。務望校對真確。

一傷寒論六經。由表入裏。由淺及深。須橫看。本論論三焦。由上及下。亦由淺入深。須豎看。與傷寒論為對待文字。有一縱一橫之妙。學者誠能合二書而細心體察。自無難識之證。雖不及內傷。而萬病診法。實不出此一縱一橫之外。

一方中所定分量。宜多宜少。不過大概而已。尚須臨證者自行斟酌。蓋藥必中病而後可。病重藥輕。見病不愈。反生疑惑。若病輕藥重。傷及無辜。又係醫者之大戒。古人治病。胸有定見。目無全牛。故於攻伐之劑。每用多備少服法。於調補之劑。病輕者日再服。重者日三服。甚則日三夜一服。後人治病。多係捉風捕影。往往病東藥西。敗事甚多。因拘于藥方之說。每用藥多者二三錢。少則三五分為率。遂成痼疾。吾見大江南北。用甘草必三五分。夫甘草之性。最為和平。有國老之稱。坐鎮有餘。施為不足。設不假之以重權。烏能為功。即此一端。殊屬可笑。醫並甘草而不能用。尚望其用他藥哉。不能用甘草之醫。尚足以言醫哉。又見北方兒科。與小兒痘證。自一二朝用大黃。日加一二錢。甚至三五錢。加至十三四朝。成數兩之多。其勢必咬牙寒戰。灰白塌陷。猶曰。此毒未淨也。仍須下之。有是理乎。經曰。大毒治病。十衰其六。中毒治病。十衰其七。小毒治病。十衰其八。無毒治病。十衰其九。食養盡之。勿使過劑。醫者全在善測病情。宜多宜少。胸有確見。然後依經訓約之。庶無過差也。

一此書須前後互參。往往義詳於前而略於後。詳於後而略於前。再法有定而病無定。如溫病之不兼濕者。

吳 塘鞠通氏著

汪瑟菴先生參訂

微以園先生同參

朱武曹先生點評

(一)六元正紀大論曰。辰戌之氣。初之氣。民厲溫病。卯酉之歲。二之氣。厲大至。民善暴死。終之氣。其病溫。寅申之歲。初之氣。溫病乃起。丑未之歲。二之氣。溫厲大行。遠近咸若。子午之歲。五之氣。其病溫。已亥之歲。終之氣。其病溫。故氣運原病溫之始也。每歲之溫。有早暮微感不等。司天在泉。主氣客氣相加臨而然也。細考素問。注自知。茲不多贅。按吳又可謂溫病非傷寒。溫病多而傷寒少。甚通。謂非其時而有其氣。未免有顧此失彼之誚。蓋和時歲稔。天氣以寧。民氣以和。雖當感之歲。亦微。至於凶荒兵火之後。雖應微之歲。亦感。理數自然之道。無足怪者。

上句尤多

(二)陰陽應象大論曰。喜怒不節。寒暑過度。生乃不固。故重陰必陽。重陽必陰。故曰。冬傷於寒。春必病溫。上節統言司天之病。此下專言人受病之故。細考宋元以來。諸名家。皆不知溫病傷寒之辨。如龐安常之卒病論。朱肱之活人書。韓祇和之微旨。王實之證治。劉守真之傷寒醫鑒。傷寒直格。張子和之傷寒心鏡等書。非以治傷寒之法。治溫病。即將溫暑。認作傷寒。而疑麻桂之法。不可用。遂別立防風通聖。雙解通聖。九味羌活等湯。甚至於辛溫藥中。加苦寒。王安道洩痢集中。辯之最詳。茲不再辯。論溫病之最詳者。莫過張景岳。吳又可。喻嘉言三家。時醫所宗者。三家為多。請畧陳之。按張景岳。喻嘉言。皆著講寒字。並未理會本文。上有故曰二字。上文有重陰必陽。重陽必陰二句。張氏立論出方。悉與傷寒混。謂溫病即傷寒。襲前人之舊。全無實得。固無足論。喻氏立論。雖有分析。中篇亦混入傷寒。少陰厥陰證。出方亦不能外辛溫發表。辛熱溫裏。為害實甚。以苦心力學之士。尚不免智者千慮之失。尚何性後人之無從取法。隨手殺人哉。甚矣學問之難也。吳又可實能識得寒溫二字。所見之證。實無取乎辛溫辛熱甘溫。又不明伏氣為病之理。以為何者為即病之傷寒。何者為不即病。待春而發之溫病。遂直斷溫熱之原。非風寒所中。不責己之

醒透

不明。反責經言之謬。瑤推原三字之偏。各自有說。張氏混引經文。將論傷寒之文。引證溫熱。以傷寒化熱之後。經亦稱熱病故也。張氏不能分析。遂將溫病認作傷寒。喻氏立論。開口言春溫。當初春之際。所見之病。多有寒證。遂將傷寒認作溫病。吳氏當崇禎凶荒。兵火之際。滿眼溫疫。遂直闢經文。冬傷於寒。春必病溫之文。蓋皆各執己見。不能融會貫通也。瑤按伏氣為病。如春溫冬咳溫瘧。內經已明言之矣。亦有不因伏氣。乃司天時令現行之氣。如前列大元正紀所云是也。此二者皆理數之常者也。更有非其時而有其氣。如又可所云戾氣。間亦有之。乃其變也。惟在司命者善察其常變而補救之。

(三)金匱真言論曰。夫精者身之本也。故藏於精者。春不病溫。易曰。履霜。堅冰至。聖人恆示戒於早。必謹微。記曰。凡事豫則立。經曰。上工不治已病。治未病。聖人不治已亂。治未亂。此一節當與月令參看。與上條冬傷於寒互看。蓋謂冬傷寒則春病溫。惟藏精者足以避之。故素問首章。上古天真論。即言男女陰精之所以生。所以長。所以枯之理。次章緊接四氣調神大論。示人春養生。以為夏奉長之地。夏養長。以為秋奉收之地。秋養收。以為冬奉藏之地。冬養藏。以為春奉生之地。蓋能藏精者。一切病患皆可却。豈獨溫病為然者。金匱謂五臟元真通暢。人即安和是也。何喻氏不明此理。將冬傷於寒。作一大扇文字。將不藏精。又作一大扇文字。將不藏精而傷於寒。又作總一大扇文字。勉強割裂傷寒論原文以實之。未免有過慮則鑿之弊。不藏精三字須活看。不專主房勞說。一切人事之能搖動其精者皆是。即冬日天氣應寒而陽不潛藏。如春日之發泄。甚至桃李反花之類亦是。汪按喻氏天資超卓。學力精銳。在此道誠為獨闢榛蕪。深窺窠奧。但帖括結習太重。往往於閒架門面上着力。論傷寒以青龍與桂麻鼎峙。柯氏已正其失矣。乃論溫病仍用三扇。甚至方法數目。一一求合傷寒論。正如漢唐步天以律呂卦爻為主。牽湊補綴。反使正義不明。讀者當分別觀之也。寓意草中金鑑一條。仍屬傷寒。指為溫病者非。

(四)熱論篇曰。凡病傷寒而成溫者。先夏至日者為病溫。後夏至日者為病暑。暑當與汗出勿止。溫者暑

之漸也。先夏至春候也。春氣溫。陽氣發越。陰精不足以承之。故為病溫。後夏至溫。成為熱。熱盛則濕動。熱與濕搏而為暑也。勿者禁止之詞。勿止暑之汗。即治暑之法也。

(五) 刺志論曰。氣盛身寒。得之傷寒。氣虛身熱。得之傷暑。此傷寒暑之辨也。經語分明如此。奈何世人悲以治寒法治溫暑哉。

(六) 生氣通天論曰。因於暑。汗煩則喘喝。靜則多言。暑中有火。性急而疏泄。故令人自汗。火與心同氣相求。故善煩。煩從火從。煩謂心氣煩。煩則喘喝者。火克金。故喘。鬱遏胸中。清廓之氣。故欲喝而呻之。其或邪不外張。而內藏於心。則靜。心主言。暑邪在心。雖靜亦欲自言不休也。

(七) 論疾診尺篇曰。尺膚熱甚。脈盛躁者。病溫也。其脈盛而滑者。病且出也。此節以下。診溫病之法。經之辨溫病。分明如是。何世人悲為傷寒。而悉以傷寒足三陰經溫法治之哉。張景岳作類經。割裂經文。蒙混成章。由未細心紬繹也。尺膚熱甚。火燦精也。脈盛躁。精被火煎沸也。脈盛而滑。邪機向外也。

(八) 熱病篇曰。熱病三日而氣口靜。人迎躁者。取之諸陽。五十九刺。以瀉其熱。而出其汗。實其陰。以補其不足者。身熱甚。陰陽皆靜者。勿刺也。其可刺者。急取之。不汗出。則泄。所謂勿刺者。有死徵也。熱病七日八日。動喘而弦者。急刺之。汗且自出。淺刺手大指間。熱病七日八日。脈微小。病者洩。口中乾。有一日半而死。脈代者。一日死。熱病已得汗出。而脈尚躁。喘且復熱。勿刺膚。喘甚者死。熱病七日八日。脈不躁。躁不散。數後三日中有汗。三日不汗。四日死。未曾汗者。勿腰刺之。熱病不知所痛。耳聾。不能自收。口乾。陽熱甚。陰頗有寒者。熱在骨髓。死不可治。熱病已得汗。而脈尚躁盛。此陰脈之極也。死。其得汗而脈靜者。生。熱病者。脈尚躁盛。而不得汗者。此陽脈之極也。死。陽脈之極。雖云死。徵較前陰陽俱靜有差。此證猶可大劑急下。爭若留得一分正氣。便有一分生理。只在留之得法。耳。至陰陽俱得汗。而陽脈躁甚。邪強正弱。正尚能與邪爭。邪氣深入。下焦陰分。正無得邪之意。直聽邪之所為。不死。何待。脈盛躁得汗。靜者生。熱病不可刺者。有九。一曰。汗不出。大煩發赤。噦者死。二曰。泄而腹滿甚者死。三曰。目不明。熱不已者死。四曰。老人嬰兒。熱而腹

獨見隻眼
可謂飲上
池水矣
要領前人
所云一言
以蔽之自
存津液

滿者死。五曰汗大出。嘔下血者死。六曰舌本爛。熱不已者死。七曰欬而衄。汗不出。出不至足者死。八曰髓熱者死。九曰熱而瘰者死。腰折癰癧。蓋瘰癧也。凡此九者。不可刺也。太陽之脈。色榮顴骨。熱病也。與厥陰脈爭見者。死期不過三日。少陽之脈。色榮頰前。熱病也。與少陰脈爭見者。死期不過三日。此節應敘熱病之死徵。以禁人之刺。蓋刺則必死也。然刺固不可。亦間有可藥而愈者。蓋刺法能泄能通。開熱邪之閉結。最速。至於益陰以留陽。實刺法之所短。而湯藥之所長也。熱病三日。而氣口靜。人迎躁者。邪機尚淺。在上焦。故取之諸陽。以泄其陽邪。陽氣通。則汗隨之。實其陰以補其不足者。陽盛則陰衰。瀉陽則陰得安其位。故曰實其陰。瀉陽之有餘。即所以補陰之不足。故曰補其不足也。實其陰以補其不足。此一句實治溫熱之味。此理思過半矣。此論中治法實從此處入手。身熱甚而脈之陰陽皆靜。脈證不應。陽證陰脈。故曰勿刺。熱病七八日。動喘而弦。喘為肺氣實。弦為風火鼓蕩。故淺刺手大指間。以泄肺熱。肺之熱痹開。則汗出。大指間。肺之少商穴也。熱證七八日。脈微小者。邪氣深入下焦。血分。逼血從小便出。故溲血。腎精告竭。陰液不得上潮。故口中乾。脈至微小。不惟陰精竭。陽氣亦從而竭矣。死象自明。倘脈實者可治。法詳於後。熱病已得汗。脈尚躁而喘。故知其復熱也。熱不為汗衰。火熱克金。故喘。金受火克。肺之化源欲絕。故死。間有可治。法詳於後。熱病不知所痛。正衰不與邪爭也。耳聾陰傷。精欲脫也。不能自收。真氣憊也。口乾熱甚。陽邪獨盛也。陰頗有寒。此寒字作虛字講。謂下焦陰分。頗有虛寒之證。以陰精虧損之人。真氣散之象已見。而邪熱不退。未有不乘其空虛而入者。故曰熱在骨髓。死不治也。其有陰衰陽盛。而真氣未盡。潰敗者。猶有治法。詳見於後。熱病已得汗。而脈尚躁盛。此陰虛之極。故曰死。然雖不可刺。猶可以藥沃之。得法亦有生者。法詳於後。脈躁盛不得汗。此陽盛之極也。陽盛而至於極。陰無容留之地。故亦曰死。然用藥開之。得法猶可生。法詳於後。汗不出而額赤。邪盛不得解也。噦脾陰病也。陰陽齊病。治陽碍陰。治陰碍陽。故曰死也。泄而腹滿甚。脾陰病重也。亦係陰陽皆病。目不明。精散而氣脫也。經曰。精散視歧。

所謂一水
不勝二火
也

又曰。氣脫者目不明。然猶未已。仍鑒其精而傷其氣。不死得乎。老人嬰兒。一則孤陽已衰。一則稚陽未足。既得溫熱之陽病。又加腹滿之陰病。不必至於滿甚。而已有死道焉。汗不出為邪陽盛。嘔為正陽衰。下血者。熱邪深入。不得外出。必逼迫陰絡之血下注。亦為陰陽兩傷也。舌本爛。腎脈。膽脈。心脈。皆循喉嚨。係舌本。陽邪深入。則一陰一陽之火。結於血分。腎水不得上濟。熱退猶可生。熱仍不止。故曰死也。欬而衄。邪閉肺絡。上行清道。汗出邪泄可生。不然則化源絕矣。髓熱者。邪入至深。至於腎部也。熱而痙。邪入至深。至於肝部也。以上九條。雖皆不可刺。後文亦間立治法。亦有可生者。太陽之脈。色榮顴骨。為熱病者。按手太陽之脈。由目內眥斜絡於顴。而與足太陽交。是顴者。兩太陽交處也。太陽屬水。水受火沸。故色榮赤。為熱病也。與厥陰脈爭見。厥陰木也。水受火之反克。金不來生水。反生火。水無容足之地。故死速也。少陽之脈。色榮頰前。為熱病者。按手少陽之脈。出耳前。過客主人前。陽足交頰至目銳眥。而交足少陽。是頰前兩少陽交處也。熱病屬相火。火色現於二經交會之處。故為熱病也。與少陰脈爭見。少陰屬君火。二火相熾。水難為受。故亦不出三日而死也。

(九) 評熱病論。帝曰。有病溫者。汗出輒復熱。而脈躁疾。不為汗衰。狂言不能食。病名為何。岐伯曰。病名陰陽交。交者死也。人所以汗出者。皆生於穀。穀生於精。今邪氣交爭於骨肉。而得汗者。是邪却而精勝也。精勝則當能食。而不復熱。復熱者。邪氣也。汗者精氣也。今汗出而輒復熱者。邪氣勝也。不能食者。精無俾也。病而留者。其壽可立而傾也。且夫熱論曰。汗出而脈尚躁盛者死。今脈不與汗相應。此不勝其病也。其死明矣。狂言者是失志。失志者死。今見三死。不見一生。雖愈必死也。此節語意自明。經謂必死之證。誰敢謂生。然藥之得法。有可生之理。前所謂針藥各異用也。詳見後。

(十) 刺熱篇曰。肝熱病者。小便先黃。腹痛多。臥身熱。熱爭則狂言及驚。腸滿痛。手足躁。不得安臥。庚辛甚。甲乙大汗。氣逆則庚辛日死。刺足厥陰少陽。其逆則頭痛員員。脈引衝頭也。肝病小便先黃者。肝絡脈陰器。

又肝主疏泄。肝病則失其疏泄之職。故小便先黃也。腹痛多卧。木病克脾土也。熱爭邪熱甚而與正氣相爭也。狂言及驚。手厥陰心包病也。兩厥陰同氣。熱爭刺手厥陰亦病也。脇滿痛。肝脈行身之兩旁。脇其要路也。手足躁不得安卧。肝主風。風淫四末。又木病克土。脾主四肢。木病熱必吸少陰腎中真陰。陰傷故騷擾不得安卧也。庚辛金日克木。故甚。甲乙肝木旺時。故汗出而愈。氣逆謂病重而不順。其可愈之理。故達其不勝之日而死也。刺足厥陰少陽。厥陰係本臟。少陽厥陰之腑也。並刺之者。病在臟。瀉其腑也。逆則頭痛以下。肝主升。病極而上升之故。自庚辛日甚。以下之理。餘臟倣此。

(十一) 心熱病者。先不藥。數日乃熱。熱爭則卒心痛。煩悶善嘔。頭痛面赤。無汗。壬癸甚。丙丁大汗。氣逆則壬癸死。刺手少陰太陽。心病先不藥者。心包名膻中。居心下。代君用事。經謂膻中為臣使之官。喜樂出焉。心病故不藥也。卒心痛。凡實痛皆邪正相爭。熱爭故卒然心痛也。煩悶。心主火。故煩。膻中氣不舒。故升火也。面赤大色也。無汗。汗為心液。心病故汗不得通也。

(十二) 脾熱病者。先頭重煩痛。煩心。顏青。欲嘔。身熱。熱爭則腰痛。不可用俛仰。腹滿泄。而頷痛。甲乙甚。戊己大汗。氣逆則甲乙死。刺足太陰陽明。脾病頭先重者。脾屬濕土。性重。經謂濕中之人也。首如裹。故脾病頭先痛也。煩少陽部也。土之與木。此負則彼勝。土病而木病亦見也。煩心。脾脈注心也。顏青欲嘔。亦木病也。腰痛不可用俛仰。腰為腎之腑。脾主制水。腎為司水之神。脾病不能制水。故腰痛。再脾病胃不能獨治。陽明主約束而利機關。故痛而至於不可用俛仰也。腹滿泄。脾經木病也。頷痛。亦木病也。

(十三) 肺熱病者。先漸然厥起毫毛。惡風寒。舌上黃。身熱。熱爭則喘。欬痛走胸膈背。不得太息。頭痛不堪。干出而寒。丙丁甚。庚辛大汗。氣逆則丙丁死。刺手太陰陽明。出血如大豆立已。肺病先惡風寒者。肺主氣。又主皮毛。肺病則氣青鬱。不得捍衛皮毛也。舌上黃者。肺氣不化。則濕熱聚而為黃苔也。按苔字方書。悉作特以苔生舌上。故從肉旁。不知古人借用之字甚多。蓋濕熱蒸而生苔。或黃或白。或青或黑。皆因病氣之深淺。或寒或熱。或燥或濕。而然如春夏間石上土坂之陰面生苔者。故本論苔字悉從草。不從肉。

鬱極也。火克金也。胸膈背之膈也。皆天氣主之。肺主天氣。肺氣鬱極。故痛走胸膈背也。走者不定之詞。不得太息。氣鬱之極也。頭痛不堪。亦天氣貴鬱之極也。汗出而寒毛竅開。故汗出。汗出衛虛。故惡寒。又肺本惡寒也。

(十四) 腎熱病者。先腰痛。肝疲。苦渴數飲。身熱。熱爭則項痛而強。肝寒且疲。足下熱不欲言。其逆則項痛。胃滯滯然。戊己甚。壬癸大汗。氣逆則戊己死。刺足少陰太陽。腎病腰痛者。腰為腎之膈。又腎脈貫脊。會於腎之長強穴。肝腎脈入眼中。以上膈內太陽之脈。亦下貫膈內。膈即肝也。疲。熱燥液也。苦渴數飲。腎主五液而惡燥。病熱則液傷而燥。故苦渴而飲水求救也。項太陽之脈從顛入絡腦。還出別下項。腎病至於熱爭。臟病甚而移之膈。故項痛而強也。肝寒且疲。肝義見上。寒熱極為寒也。疲。熱燥液也。足下熱。腎脈從小指之下。邪趣足心湧泉穴。病甚而熱也不欲言。心主言。腎病則水克火也。胃滯滯然。狀其痛之甚而無奈也。

(十五) 肝熱病者。左頰先赤。心熱病者。顏先赤。脾熱病者。鼻先赤。肺熱病者。右頰先赤。腎熱病者。頤先赤。病雖未發。見赤色者。刺之。名曰治未病。此節言五臟欲病之先。必各現端緒於其部分。示人早治。以免熱爭。則病重也。

(十六) 熱論篇。帝曰。熱病已愈。時有所遺者何也。岐伯曰。諸遺者。熱甚而強食之。故有所遺也。若此者。皆病已衰。而熱有所藏。因其穀氣已薄。兩熱相合。故有所遺也。帝曰。治遺奈何。岐伯曰。視其虛實。調其逆從。可使必已也。帝曰。病熱當何禁之。岐伯曰。病熱少愈。食肉則復。多食則遺。此其禁也。此節言熱病之禁也。語意自明。大抵邪之著人也。每借有質以為依附。熱時斷不可食。熱退必須少食。如兵家堅壁清野之計。必俟熱邪盡退。而後可大食也。

(十七) 刺法論。帝曰。余聞五疫之至。皆相染易。無問大小。病狀相似。不施治療。如何可得。不相移易者。岐伯

語妙可以
神會

曰不相染者。正氣存內。邪不可干。此言避疫之道。按此下尚有避其毒氣若干言。以其想青氣想白氣等。近於祝巫家言。恐後人附會之詞。故節之。要亦不能外正氣存內。邪不可干二句之理。語意已盡。不必滋後學之感也。

(十八) 玉板論要曰。病溫虛甚死。病溫之人。精血虛甚。則無陰以勝溫熱。故死。

(十九) 平人氣象論曰。人一呼脈三動。一吸脈三動。而躁。尺熱曰病溫。尺不熱。脈滑曰病風。脈濡曰癘。呼吸俱三動。是六七至脈矣。而氣象又急躁。若尺部肌肉熱。則為病溫。蓋溫病必傷金水二臟之津液。尺之穴屬肺也。此處肌肉熱。故知為病溫。其不熱而脈兼滑者。則為病風。風之傷人也。陽先受之。尺為陰。故不熱也。如脈動躁而兼濡。是氣有餘而血不足。病則為癘矣。

忌剛喜柔。愈後胃陽不復。或因前醫過用苦寒。致傷胃陽。亦間有少用剛者。溫病之兼濕者。忌柔喜剛。濕退熱存之際。烏得不用柔哉。全在臨證者善察病情。毫無差忒也。

一是書原為溫病而設。如瘧痢疸痺。多因暑溫濕溫而成。不得不附見數條。以粗立規模。其詳不及備載。以有前人之法可據。故不詳論。是書詳論前人之未備者也。

一是書著眼處。全在認證無差。用藥先後緩急得宜。不求識證之真。而妄議藥之可否。不可與言醫也。

一古人有方必有法。故取携自如。無投不利。後世之失。一失於測證無方。識證不真。再失於有方無法。本論於各方條下。必註明係用內經何法。俾學者知先識證。而後有治病之法。先知有治病之法。而後擇用何方。有法同而方異者。有方似同而法異者。稍有不真。即不見效。不可不詳察也。

大匠誦人。必以規矩學者。亦必以規矩。是書有鑒於唐宋以來。人自為規。而不合乎大中至正之規。以至後學宗張者非劉。宗朱者非李。未識醫道之全體。故遠追玉函經。補前人之未備。尤必詳立規矩。使學者有階可升。至神明變化出乎規矩之外。而仍不離乎規矩之中。所謂後心所欲。不踰矩。是所望於後之達士賢人。補其不逮。誠不敢自謂盡善又盡美也。

溫病條辨目錄

卷首

原序 四首

重刻凡例 三條

卷一

上焦篇 法五十八條
方四十五首

風溫 溫熱 溫疫 溫毒 冬溫

重刻序 一首

原病篇 九條
引經十

凡例 十四條

暑溫
溫瘧

伏暑
冬燥

濕溫
寒濕

卷二

中焦篇法一百零八條方八

風溫
溫熱
溫疫
溫毒
冬溫

暑溫
伏暑
寒濕

秋燥

濕溫
瘧痢
疳

卷三

下焦篇法七十八條方六十四首圖一首

風溫
溫熱
溫疫
溫毒
冬溫

暑溫
伏暑
寒濕
便血
咳嗽
疳痢
附

濕溫
瘧痢
疳

卷四

雜說

汗論

風論

本論粗具規模論

溫病起手太陰論

治病法論

治血論

方中行先生或問六氣論

醫書亦有經史子集論

寒疫論

燥氣論

吳又可溫病禁黃連論

九竅論

傷寒註論

本論起銀翹散論

偽病名論

外感總數論

風溫溫熱氣復論

形體論

卷五

解產難

解產難題詞

產後三大證論二

產後宜補宜瀉論

產後誤用歸芎亦能致瘕論

催生不可拘執論

保胎論一

產後總論

產後三大證論三

產後六氣為病論

產後當究奇經論

產後當補心氣論

保胎論二

產後三大證論一

產後瘀血論

產後不可用白芍辯

下死胎不可拘執論

產後虛寒虛熱分別論治論

卷六

解兒難

解兒難題詞附後

兒科用藥論

濕瘕或問

小兒易瘕總論

疳疾論

痘證初起用藥論

痘證限期論

瀉白散不可妄用論

兒科總論俗傳

兒科風藥禁

瘕有寒熱虛實四大綱論

瘕病瘕病總論

痘證總論

治痘明家論

行漿務令滿足論

萬物各有偏勝論

兒科為純陽辯

瘕因質疑

小兒瘕病瘕病共有九大綱論

六氣當汗不當汗論

痘證禁表藥論

痘瘡稀少不可恃論

疹證

草木各得一太極論