

吴学渊文存

这本集子以马克思劳动价值理论开篇，以社会主义物质生产方式
为研究对象，以资本和剩余价值为始点范畴，论述了社会主义
的生产、流通、分配和消费过程，特别是对现代企业制度、
股份制、国有资本的营运与监管作了深刻的探索与创想，为社
会主义政治经济学体系的创新与发展提供了全新的构思。

吴学渊 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

吴学渊文存

吴学渊 著

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

吴学渊文存/吴学渊著. —武汉: 武汉大学出版社, 2010. 12
ISBN 978-7-307-08238-0

I. 吴… II. 吴… III. 国有资产—资产管理—中国—文集
IV. F123.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 199897 号

责任编辑:陈 红 责任校对:刘 欣 版式设计:王 晨

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 通山金地印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 19 字数: 272 千字 插页: 2

版次: 2010 年 12 月第 1 版 2010 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-08238-0/F · 1422 定价: 36.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

代序：一位潜心探索国有资产 管理体制的学者

——记吴学渊教授

吴学渊,1941年生,湖北通山人,中共党员;1968年毕业于武汉大学经济学系;1982年晋升为湖北农学院讲师;1987年晋升为中共湖北省委党校经济学副教授;1998年晋升为教授。社会兼职:中国国际交流出版社特约顾问编委,中国《资本论》研究会会员。

吴学渊教授在国有资产管理体制方面的研究,可谓潜心探索,务实求新。他大学毕业后曾在经济部门做实际工作。经济部门的实际工作,使他对计划经济管理体制的弊端有了较深刻的认识。1978年,党的十一届三中全会提出了重心转移、改革开放的基本国策。恰逢他由经济实际工作部门调至高校任教,并开始从事经济理论的教学和研究工作。从此,在党的十一届三中全会精神的感召下,他在以高度的责任感和热忱从事经济理论教学和研究的同时,又潜心探索国有资产管理体制的改革问题,并取得了显著成果。他先后发表经济论文30多篇,主编及参编教材5种,出版学术著作3部,累计字数达100多万字。主要代表作有《马克思股份资本理论与我国企业股份制》、《论国有资产的资本化管理》、《中国国有资产管理体制改革的历史回顾与基本经验》、《资本与国有企业的制度创新》等论文,其中《资本与国有企业的制度创新》一文,获得中国管理科学研究院2001年举办的“‘十五’期间西部经济社会文化协调发展”学术研讨会,优秀论文一等奖《企业工资技巧》、《国有资产管理体制概论》、《国有资本营运与监管》等著作,其中《企业工资技巧》获得1992年湖北省党校系统优秀成果三等奖。

吴学渊教授治学精神及主要科研教学成果,最鲜明的特点是具

有针对性、前瞻性和实用性。他发表在1992年第2期《〈资本论〉与当代经济》上的论文《马克思股份资本理论与我国企业股份制》，就是一篇针对性很强，读后使人很解渴的好文章。该文针对某些专家、学者认为“股份制是私有化的一种方式”，因此，不赞成在国营企业中推行股份制的观点，他以马克思的股份资本理论为指导，联系我国企业改革实际，提出了自己的新观点：“股份制是商品经济和社会化大生产的必然产物，又是推动商品经济与社会生产力进一步发展的经济组织形式。”他还极力主张“国营企业由承包制向股份制过渡”。这些观点被后来的国企改革实践所证实。吴学渊教授牵头，与湖北省国有资产管理局等实际部门联合组成的“国有资产管理体制与方法研究课题组”，于1994年就从产权角度编著出版了《国有资产管理体制概论》一书，该书对建立新型国有资产管理体制提出了一套崭新的构想，受到了国有资产管理部门的好评。为了加强国有资产管理，防止国有资产流失，该课题组又于1999年推出了前书的续编《国有资本营运与监管》一书。中央党校原经济学部主任吴振坤教授在为该书作序时写道“启用资本概念，讲国有资本营运与监管，这是一本好书，实用的书，并且颇具特色。”该书1999年4月第1次印数为3000册。由于畅销，中国经济出版社2000年5月第2次印刷，印数为2000册。

由于他对国有资产管理体制的潜心探索，成果显著，2001年被作为对社会有特殊贡献的人士编入《中国专家大辞典》。

（原载《湖北省社会科学界名人》第3卷，湖北省社会科学界联合会编，湖北人民出版社2004年版）

目 录

马克思劳动价值理论的科学性·····	1
正当的长途贩运与投机倒把有什么区别? ·····	17
为什么说是否有利于发展社会生产力是检验一切改革得失成败 的最主要标准? ·····	20
为什么要实行政企职责分开? ·····	22
为什么说对外开放是长期的基本国策? ·····	24
在调整价格时,为什么要逐步缩小国家统一定价的范围? ·····	26
为什么说越是搞活经济,越要重视宏观调控? ·····	28
我国对外经济关系与世界市场 ·····	30
对科技进步下生产社会化的考察 ·····	59
企业制度与分配方式 ·····	76
经济发展的产业重点和地区布局 ·····	82
对我国国有资产管理方式的探讨·····	100
较大幅度地增加农业投入加快发展农用工业·····	108
马克思的股份资本理论与我国企业股份制·····	123
社会主义经济理论发展的里程碑 ——学习邓小平同志关于计划与市场问题的几点体会 ·····	133
让一部分先富起来的农民进城·····	143
对外承包工程与劳务合作·····	150
论国际旅游业·····	165
毛泽东商品经济思想探析·····	178
建立合理的个人收入分配制度·····	184
国有资产的来源及其功能与地位·····	201
关键在于建立新型的国有资产管理体制·····	225

论国有资产的资本化管理·····	234
马克思的所有制理论与我国国有企业改革·····	241
中国国有资产管理体制改革的历史回顾与基本经验·····	248
资本与国有企业的制度创新·····	255
朝鲜是一个封闭的国家·····	260
以制度创新推进反腐败斗争·····	263
美国的贫困化与其他·····	269
社会主义政治经济学的创新与发展 ——纪念中国改革开放 30 周年 ·····	276
中国农村土地制度改革的三次飞跃 ——庆祝中华人民共和国成立 60 周年 ·····	285
党校教育在建设马克思主义学习型政党中的基础性作用·····	289
论教师劳动的生产劳动性质·····	293
后记·····	297

马克思劳动价值理论的科学性

劳动价值理论，是马克思经济学说的基础理论。这个理论的形成和创立，是马克思在政治经济学这座科学大厦中所完成的伟大变革之一。今天，当一些发达资本主义国家开始研制并使用机器人时，有人认为马克思劳动创造价值的理论“过时了”。有的《政治经济学》把传统教材中的《商品与货币》一章删掉了。我认为，这种做法对青年学生掌握政治经济学体系是不利的。我们有必要阐明马克思劳动价值理论的科学性。



马克思的劳动价值理论是在批判继承英国古典政治经济学的基础上逐步发展起来的。恩格斯曾经指出“1843年，他（指马克思——引者注）在巴黎开始研究经济学时，是从伟大的英国人和法国人开始的。”^①根据马克思遗留下来的摘录笔记，他曾攻读了萨伊、斯密、李嘉图、穆勒、布阿吉尔贝尔等人的著作，其中特别致力于研读斯密、李嘉图这两个最重要的英国经济学家的著作。马克思以极其严谨的科学态度检查了以前这些经济学家的每一个命题，并进行了认真的对比研究。经过长期的艰辛劳动，马克思在1859年出版的《政治经济学批判》，特别是1867年出版的《资本论》第1卷和以后恩格斯整理出版的《资本论》第2卷、第3卷等伟大著作中，彻底完成了政治经济学领域的革命，劳动价值理论得到了严密的论证，剩余价值理论有了坚固的基石。

^① 《马克思恩格斯全集》第24卷，人民出版社1972年版，第11～12页。

的确，在经济学说史上，最先提出价值由劳动时间决定这个原理的不是马克思，而是英国经济学家威廉·配第。配第(1623—1687年)是英国资产阶级古典政治经济学的创始人。他在经济学上的主要贡献之一，是提出了商品的交换价值由劳动决定的思想。他说“假如一个人在能够生产一蒲式耳谷物的时间内，将一盎斯白银从秘鲁的银矿中运来伦敦，那么，后者便是前者的自然价格。如果发现了新的更丰富的银矿，因而获得二盎斯白银和以前获得一盎斯白银同样容易，那么，在其他条件相等的情况下，现在谷物一蒲式耳十先令的价格，和以前一蒲式耳五先令的价格，是一样便宜。”^①

从上述例子中，可以看出配第认识到了商品的“自然价格”即价值决定于生产商品时耗费的劳动，而劳动时间是决定商品价值的基础，劳动生产率的高低与商品的价值量的大小成反比例。这些都是劳动价值论的根本观点。对此马克思曾给予了很高的评价。

但是，由于历史条件的限制，配第关于劳动决定交换价值的理论还存在着许多缺点和错误。第一，配第没有抽象出科学的价值概念。在他的论述中往往把价值、交换价值和价格混在一起。例如，他在论述中把白银看成是谷物的“自然价格”。他所讲的“自然价格”实际上指的是价值，价值是以劳动为基础的。他用一种商品表现另一种商品的价值，实际上讲的是价值的表现形式，即交换价值。可见他没有把价值同交换价值区别开来。因为价值的货币表现是价格，当时白银就是货币，他实际上讲的又是用货币表现的谷物的价值，即谷物的价格。可见他也没有把交换价值同价格区别开来。第二，配第没有把劳动价值论的观点一贯地坚持。例如，他在同一本著作《赋税论》中又说“土地为财富之母，而劳动则为财富之父和能动要素。”配第笔下的“财富”显然是指价值，因此，他认为是土地和劳动共同创造价值。这种观点显然是对劳动价值论的否定。他没有区别使用价值和价值。

^① 配第《赋税论、献给英明人士、货币略论》，商务印书馆1963年版，第52页。

在经济学说史上，明确提出商品使用价值和交换价值的是斯密（1723—1790年）。他在他的代表作《国民财富的性质和原因的研究》，又名《国富论》中指出：“价值一词有两个不同的意义。它有时表示特定物品的效用，有时又表示由于占有某物而取得对他种货物的购买力。前者可叫做使用价值，后者可叫做交换价值。”^①斯密还正确指出了商品的交换价值不是由使用价值决定的，而是由劳动来决定。他说“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度。”又说“任何一个物品的真实价格，即要取得这个物品实际上所付出的代价，乃是获得它的辛苦和麻烦。”^②斯密认为一切生产部门的劳动都创造价值，这是认识上的一个大的飞跃。马克思也给予了很高的评价。

但是，斯密的劳动价值论又是动摇不定的。他时而说商品的价值决定于“获得它的辛苦和麻烦”。时而又说商品价值等于它所能购买到的“劳动的价值”。斯密这里所指的劳动显然是活劳动。而活劳动又是由工资购得的，那么，商品的价值就是由工资决定的。最后，导致商品价格由工资、利润和地租决定。他说“工资、利润和地租，是一切收入和一切可交换价值的三个根本源泉。”^③由此看出，斯密完全抛弃了劳动决定价值的原理，用对商品价值分割的结果，说明商品价值的源泉，完全把事情弄颠倒了。

李嘉图（1772—1823年）是英国古典政治经济学的完成者。李嘉图经济学说的突出之处在于他以劳动价值理论贯穿其全部著作。

首先，李嘉图继承了斯密对使用价值和交换价值所做的区分，并且进一步把使用价值作为交换价值的物质承担者。他说“效用对于交换价值说来虽是绝对不可缺少的，但却不能成为交换价值的尺度。一种商品如果全然没有用处，或者说，如果无论从哪一方面

① 斯密 《国民财富的性质和原因的研究》上卷，商务印书馆 1972 年版，第 25 页。

② 斯密 《国民财富的性质和原因的研究》上卷，商务印书馆 1972 年版，第 26 页。

③ 斯密 《国民财富的性质和原因的研究》上卷，商务印书馆 1972 年版，第 47 页。

说都无益于我们欲望的满足，那就无论怎样稀少，也无论获得时需要费多少劳动，总不会具有交换价值。”^①

其次，李嘉图指出了斯密关于价值既决定于生产商品所耗费的劳动量，又决定于“购买的劳动量”的二元论观点的错误。他坚持一元论观点，确定商品价值，只能由耗费的劳动量来决定；并且认识到价值的大小和劳动的量成正比例，和劳动生产率成反比例。

最后，李嘉图批评了斯密的价值决定于“三种收入”的观点。李嘉图同意斯密所说的商品价值分解为工资、利润和地租三种收入，但不同意倒过来说价值决定于“三种收入”。他认为已经生产出来的价值，无论如何分割，都不会变更它本身价值量的大小。价值是第一因素，收入是派生因素。李嘉图的劳动价值论清晰地说明了地租、利润、工资的形成和相互关系，从而揭示了阶级矛盾的经济根源。这一点，马克思给予了较高的评价。“李嘉图揭示并说明了阶级之间的经济对立。”^②

但是，由于阶级的局限性，李嘉图把资本主义生产关系当做一种永恒的生产关系，在他的视野里，劳动力与劳动被看做同一的东西，资本家购买劳动，劳动者获得工资；在他的著作中，根本没有生产价格这一范畴。因此，李嘉图的劳动价值理论，碰到了两个不可克服的矛盾与问题。正如马克思指出的：“李嘉图体系的第一个困难是，资本和劳动的交换如何同‘价值规律’相符合。第二个困难是，等量资本，无论它们的有机构成如何，都提供相等的利润，或者说提供一般利润率。”^③这两大矛盾，李嘉图及其后继者均未解决，最后导致了李嘉图学派的解体。只有马克思天才地提出了劳动力概念和劳动二重性观点以及生产价格理论，劳动价值理论在《资本论》中得到了充分的发挥。

① 李嘉图《政治经济学及赋税原理》，商务印书馆1962年版，第7页。

② 《马克思恩格斯全集》第26卷2，人民出版社1973年版，第183页。

③ 《马克思恩格斯全集》第26卷3，人民出版社1974年版，第192页。

二

马克思在《资本论》第一卷第一篇的开头指出“资本主义生产方式占统治地位的社会的财富，表现为‘庞大的商品堆积’，单个的商品表现为这种财富的元素形式。”^①马克思从资本主义社会的商品这个财富元素出发，采用从个别到一般，从简单到复杂，从分析到综合的方法，创立了科学的劳动价值理论，为其整个政治经济学体系安放了一块坚固的奠基石。马克思劳动价值理论概括起来，主要有如下六个方面的内容：

1. 商品有使用价值和价值两种属性

“商品首先是一个外界的对象，一个靠自己的属性来满足人的某种需要的物。”“物的有用性使物成为使用价值。”^②例如，棉衣可以御寒，面包可以充饥，艺术作品可供欣赏，这些都是物品的效用或使用价值。使用价值是商品学研究的范畴。使用价值只有作为价值的物质承担者或从实物形态上去研究社会再生产时，才构成政治经济学的研究对象。价值是商品的社会属性，它是政治经济学研究的重点。

商品的价值是看不见、摸不着的，是一种非常抽象的东西。如前面我们所举的两种物品，棉衣和面包，即使我们把棉衣化为灰烬，把面包捶成粉末，也难看出它们的价值原子。那么，商品的价值是怎样表现出来的呢？商品的价值是由交换价值表现出来的。马克思说“交换价值首先表现为一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例，这个比例随着时间和地点的不同而不断改变。”^③例如，用一件棉衣换 100 斤大米，这 100 斤大米就是一件棉衣的交换价值。那么，一件棉衣为什么能够和 100 斤大米相交换呢？有些经济学家认为，不同商品之所以能够按照一定的比例相互

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 47 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 47 ~ 48 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 49 页。

交换，是因为这两种商品具有同等的使用价值，或同等的效用。这种观点是完全错误的。因为数学常识告诉我们，只有同质的或同名称的东西方能够相互比较，否则是不能相比较的。棉衣御寒，大米充饥，这是两种根本不同的使用价值。因此，从使用价值或效用的角度它们是不能相互比较的。很明显，一件棉衣能换 100 斤大米，或者说一件棉衣等于 100 斤大米，证明它们之间有一个共同的东西。为了寻找这个共同的东西，马克思用几何学作例证。他说：“用一个简单的几何学例子就可以说明这一点。为了确定和比较各种直线形的面积，就把它们分成三角形，再把三角形化成与它的外形完全不同的表现——底乘高的一半。各种商品的交换价值也同样要化成一种共同东西，各自代表这种共同东西的多量或少量。”^①

这种共同的东西是什么呢？

马克思说 “这种共同的东西不可能是商品的几何的、物理的、化学的或其他的天然属性。” “如果把商品体的使用价值撇开，商品体就只剩下一个属性，即劳动产品这个属性。” “这些物现在只是表示，在它们的生产上耗费了人类劳动力，积累了人类劳动。这些物，作为它们共有的这个社会实体的结晶，就是价值——商品价值。”^②

商品具有两种属性：使用价值和价值，商品是用来出卖和交换的劳动产品。马克思指出 “要生产商品，他不仅要生产使用价值，而且要为别人生产使用价值，即生产社会的使用价值。” 为了避免人们的误解，恩格斯在马克思这句话后插进了一段话 “而且不只是单纯为别人。中世纪农民为封建主生产交代役租的粮食，为神父生产纳什一税的粮食。但不管是交代役租的粮食，还是纳什一税的粮食，都并不因为是为别人生产的，就成为商品。要成为商品，产品必须通过交换，转到把它当作使用价值使用的人的手里。”^③ 马克思、恩格斯这两句话为我们理解什么是商品提供了重要

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 50 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 50 ~ 51 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 54 页。

的依据。

2. 价值实体是抽象劳动的凝结

商品的两种属性是由什么确定的呢？马克思说 “一切劳动，从一方面看，是人类劳动力在生理学意义上的耗费；作为相同的或抽象的人类劳动，它形成商品价值。一切劳动，从另一方面看，是人类劳动力在特殊的有一定目的的形式上的耗费；作为具体的有用劳动，它生产使用价值。”可见，商品的两种属性是由生产商品的劳动二重性决定的。马克思强调说 “商品中包含的劳动的这种二重性，是首先由我批判地证明了的。这一点是理解政治经济学的枢纽。”^①

具体劳动和抽象劳动是对生产商品的同一劳动过程从不同角度的考察，并不是说，在一段时间内劳动者从事抽象劳动；而在另一段时间内劳动者又从事具体劳动。因此，只要劳动者从事一种有目的的劳动，即进行具体劳动，同时也就会有抽象劳动。具体劳动和抽象劳动是对立的统一。马克思曾经十分明确地指出，抽象劳动或一般劳动仍是一个“适用于一切时代”的范畴。^②

生产商品的劳动区分为具体劳动和抽象劳动，是由商品生产的历史条件决定的。人类发展史表明：商品生产是在社会分工和私有制历史条件下产生的。社会分工，使商品生产者的劳动具有社会的性质，是社会总劳动的一部分；生产资料私有制，使商品生产者的劳动又具有私人的性质，劳动产品归私人占有。这种私人劳动与社会劳动的矛盾，决定了商品生产者的产品有互换的必要。所以，商品生产者之间互相交换其商品，就要把生产各种商品的具体劳动还原为抽象劳动，从而使各种商品作为价值物品互相比较，彼此交换其劳动。

简单劳动是交换的基础单位。因此，抽象劳动就是简单劳动，复杂劳动是多倍的简单劳动。马克思非常重视简单劳动和复杂劳动的划分。他指出 “商品价值体现的是人类劳动本身，是一般人类

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第55～60页。

② 《马克思恩格斯全集》第12卷，人民出版社1964年版，第755页。

劳动的耗费。正如在资产阶级社会里，将军或银行家扮演着重要的角色，而人本身则扮演极卑微的角色一样，人类劳动在这里也是这样。它是每个没有任何专长的普通人的机体平均具有的简单劳动力的耗费。简单平均劳动虽然在不同的国家和不同的文化时代具有不同的性质，但在一定的社会里是一定的。比较复杂的劳动只是自乘的或不如说多倍的简单劳动，因此，少量的复杂劳动等于多量的简单劳动。”又说“各种劳动化为当作它们的计量单位的简单劳动的不同比例，是在生产者背后由社会过程决定的，因而在他们看来，似乎是由习惯确定的。”^①这就是说，复杂劳动还原为简单劳动是在生产者背后的社会过程完成的，即通过商品交换自发地形成的。商品生产者互相交换他们的商品，实质是互相交换各自的劳动。

3. 商品的价值量是由社会必要劳动时间决定的

价值既然是由生产商品的抽象劳动形成的，那么价值量也就由生产商品所耗费的劳动量来决定。劳动量的自然尺度是劳动时间。劳动时间又分为一定的时间部分，例如小时、日、月、年，这些时间部分作为劳动时间的测定标准。然而，社会上的千万种商品，都是由同行业的许许多多商品生产者生产的。各个商品生产者的技术条件、劳动技能和劳动强度是各不相同的。因此，各个商品生产者生产同一商品所耗费的劳动时间也就不一样。那么，是不是一个人技术越不熟练、性情越懒惰，他生产商品所耗费的时间越多，他的商品的价值量就越大呢？回答是否定的。马克思说“形成价值实体的劳动是相同的人类劳动，是同一的人类劳动力的耗费。”因而决定价值量的也不能是个别生产者的劳动时间，而只能是生产该种商品的社会必要劳动时间。马克思又说“社会必要劳动时间是在现有的社会正常的生产条件下，在社会平均的劳动熟练程度和劳动强度下制造某种使用价值所需要的劳动时间。”^②

社会必要劳动时间是随着劳动生产力的改变而变化的。劳动生产力的高低是用单位时间内生产的产品数量来衡量的。“总之，劳

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第57～58页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第52页。

动生产力越高，生产一种物品所需要的劳动时间就越少，凝结在该物品中的劳动量就越小，该物品的价值就越小。相反地，劳动生产力越低，生产一种物品的必要劳动时间就越多，该物品的价值就越大。可见，商品的价值量与体现在商品中的劳动的量成正比，与这一劳动的生产力成反比。”^①

社会必要劳动时间，对于商品生产者具有极其重要的意义。这是因为按照价值规律的要求，社会必要劳动时间决定商品的价值量，商品在市场上按照价值量进行等价交换。这里，对于商品生产者有三种情况：第一种情况，当他的个别劳动时间等于社会必要劳动时间时，他的劳动耗费就能得到补偿；第二种情况，当他的个别劳动时间大于社会必要劳动时间时，他的劳动耗费就有一部分不能得到补偿；第三种情况，当他的个别劳动时间小于社会必要劳动时间时，他能获得更多的赢利。因此，每个商品生产者生产商品时所耗费的个别劳动时间，是否符合社会必要劳动时间，直接关系到他在商品竞争中的成败得失。马克思高度评价了价值规律的重大作用。他说“在私人劳动产品的偶然的不断变动的交换关系中，生产这些产品的社会必要劳动时间作为起调节作用的自然规律强制地为自己开辟道路，就像房屋倒在人的头上时重力定律强制地为自己开辟道路一样。因此，价值量由劳动时间决定是一个隐藏在商品相对价值的表面运动后面的秘密。”^②

4. 货币是价值的最高表现形式

在商品交换的历史长河中，价值形式随着商品交换的发展而发展。马克思把价值形式的发展概括为四个阶段：第一个阶段，简单的、个别的或偶然的价值形式；第二个阶段，扩大的价值形式；第三个阶段，一般价值形式；第四个阶段，货币价值形式。可见，货币是价值形式发展的最高表现形式。恩格斯曾指出：“这个特殊的商品，即一般等价物形式与其自然形式结合在一起的商品，就是货

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第53～54页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第92页。

币。”^①这就是说，黄金和白银之所以充当货币的材料，并不是由于黄金和白银有什么神秘的地方，只是由于黄金和白银的自然属性适于执行货币的职能，例如，同质性，易于分割，不腐烂，体积小而价值大，便于携带等。马克思根据金银的天然属性，说道“金银天然不是货币，但货币天然金银。”^②马克思的这种历史唯物主义的论断，彻底揭穿了货币拜物教之谜，科学地阐明了货币的起源和本质。

随着交换和商品生产的发展，货币执行着价值尺度、流通手段、货币贮藏、支付手段和世界货币五种职能。货币的不同职能的先后出现，反映着商品交换和商品生产发展的历史进程及矛盾的增长。

5. 价值体现着一定的社会生产关系

马克思在《资本论》中，从分析商品这个财富元素出发，目的并不是研究商品的物质结构，而是为了揭示被这种物掩盖着的人与人之间的社会生产关系。

马克思首先通过对商品交换的分析揭示了价值的本质。在以社会分工和生产资料私有制为基础的商品经济中，商品交换就是商品作为价值物发生关系；而商品作为使用价值物发生关系，也就是商品生产者互换他们的劳动的关系。马克思一针见血地指出“他们在交换中使他们的各种产品作为价值彼此相等，也就使他们的各种劳动作为人类劳动而彼此相等。他们没有意识到这一点，但是他们这样做了。”^③可见，价值体现着商品生产者之间的社会生产关系，只不过在这里人与人的关系被物的外壳掩盖起来了。马克思正是在此基础上，进一步揭示了资本的实质，说明资本不是物，而是特有的资本家与工人的社会生产关系，从而解决了李嘉图学派的“第一个难题”，即“劳动与资本相交换为什么不破坏价值规律”的难题。马克思创造性地提出了劳动二重性观点，严格区别了劳动力和劳动这两

① 《马克思恩格斯全集》第16卷，人民出版社1964年版，第277页。

② 《马克思恩格斯全集》第13卷，人民出版社1964年版，第145页。

③ 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第90~91页。