



俄罗斯 利益集团 与制度变迁

张锦冬 著

俄罗斯
利益集团
与制度变迁

张锦冬 著

 经济日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

俄罗斯利益集团与制度变迁/张锦冬著, —北京:
经济日报出版社, 2009.12

ISBN 978-7-80257-028-3

I. ①俄… II. ①张… III. ①经济体制改革—研究—
俄罗斯 IV. F151.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 201660 号

俄罗斯利益集团与制度变迁

作 者	张锦冬
责任编辑	和 风
责任校对	徐建华 文 文
出版发行	经济日报出版社
社 址	北京市宣武区白纸坊东街 2 号(邮政编码:100054)
电 话	010-63567690 63567691 (编辑部) 63567683 (发行部)
网 址	www.edpbook.com.cn
E - mail	jjrb58@sina.com
经 销	全国新华书店
印 刷	北京山润国际印务有限公司
开 本	710×1000mm 16 开
印 张	15
字 数	200 千字
版 次	2010 年 1 月第一版
印 次	2010 年 1 月第一次印刷
书 号	ISBN 978-7-80257-028-3
定 价	32.00 元

版权所有 盗印必究 印装有误 负责调换

RUSSIAN
INTEREST GROUP AND THE
INSTITUTIONAL CHANGE

内 容 摘 要

本书尝试将西方的利益集团理论和新制度经济学的制度变迁理论引入对俄罗斯制度变迁的研究中,通过对不同时期主导型利益集团的构成、特点及其对政策的影响的考察,以利益集团为切入点,对从勃列日涅夫(Брежнев)时期到普京(Путин)时期的制度变迁的发生、发展过程及其所导致的结果进行深入而透彻的论述,为深入了解俄罗斯的制度变迁提供了一个全新的视角。

18世纪麦迪逊(Madison)最早从派别的角度对利益集团进行了论述,到20世纪50年代,杜鲁门(Truman)第一个对利益集团进行了比较系统的阐述,利益集团理论初步形成。随着利益集团的日趋活跃,利益集团研究也由粗浅到深入,并最终形成了包括多元主义、精英主义、行为主义和制度经济学等不同流派的利益集团理论。行为主义的刺激理论在研究利益集团时更关注集团中的个人动力问题。其中有代表性的是曼库尔·奥尔森(Mancur Olson)的“集体行动”理论和罗伯特·索尔兹伯里(Robert Salisbury)的“交换”理论。前者认为,规模是决定对个体利益追求是否会导致有利于集团行为的决定性因素,比起大集团来,小集团能够更好地增进其共同利益。后者进一步将刺激行为的因素归结为物质的、团结性的和为某种目的服务的三种类型,其研究结论是:着眼于物质利益的集团,存在着固有的优点,而后两者则存在着固有的缺点。制度经济学的平衡理论则认为,各个集团之间和集团的成员之间出于自利动机在进行一系列交换活动,它们讨价还价的过程便是政策妥协和调整的过程,它们讨价还价的结果使政治达到暂时的平衡。

苏联和俄罗斯利益集团与西方利益集团有诸多相似之处,本书认为,可以有选择地将西方利益集团理论移植到苏联和俄罗斯的利益集团研究中。一方面,二者行动目的相似。与西方利益集团相比,苏联和俄罗斯

的利益集团的目的相对单一，以追逐物质利益为其行动的核心动力。另一方面，二者（尤其是20世纪90年代以后）影响政策制定的途径相似。因为俄罗斯的政治体制与西方国家相同，因此，无论是西方还是俄罗斯的利益集团都必须通过立法、行政和司法三条途径参与政治进程。以上两点说明，可以用西方的利益集团理论分析苏联和俄罗斯的利益集团，西方理论的适用性很强。

本书的第二个理论基础是以诺斯（North）为代表的新制度经济学的制度变迁理论。在运用诺斯的需求模型和制度变迁步骤对俄罗斯制度变迁进行分析时，本书对诺斯的制度变迁首倡者的外延进行了扩展和补充，将知识分子也作为制度变迁的首倡者；本书还将制度变迁的时滞归结为初级行动团体与次级行动团体达成一致所需要的时间，同时对诺斯的初级行动团体进行了区分，强调只有主导型的行动团体才能成为制度变迁的首倡者。

通过对以上理论的评述，本书将利益集团与制度变迁的关系归纳为：主导型利益集团是制度变迁的推动力，主导型利益集团的性质决定制度变迁的经济绩效，并得出结论：利益集团的存在是合法的，但利益集团的活动应该被限制，借助权威的力量协调利益集团之间的关系是实现制度暂时平衡的前提条件。因此，限制和制衡利益集团的作用是实现最优经济绩效的必要条件。

本书将苏联和俄罗斯的制度变迁分成四个时期进行考察。勃列日涅夫时期是本书分析的起点。这一时期政府中的特权阶层是既得利益者，它所代表的是各级官员及其家属的利益，并不代表全体社会成员的利益。为了维护他们的既得利益，既得利益集团千方百计阻挠制度的变迁，致使制度最终陷入僵滞状态，经济发展停滞，并最终导致苏联由计划经济体制向市场经济体制变迁。

戈尔巴乔夫（Горбачёв）时期的利益集团由既得利益集团和得利集团组成，它们围绕制度选择展开博弈。既得利益集团试图采取措施进行有利于本集团的狭义制度变迁，而亲西方的得利集团则为了谋求新制度安排中的潜在收益，竭力推动广义的制度变迁，即由计划体制向市场体制的变迁。在两个集团的博弈中，得利集团最终取得胜利，导致制度发

生激烈变迁，这种制度变迁的结果只对该得利集团有利，却给大多数社会成员带来了灾难。

叶利钦（Елицин）时期的主导型利益集团由以总统、政府为代表的执政集团、议会党团组成的利益集团和由强力部门组成的利益集团组成。由于各利益集团的构成和特点不同，他们在制度确立过程中所能够发挥的影响也不同。总统、政府组成的执政集团和议会党团组成的利益集团在宪法所赋予的权力范围内发挥作用，而强力部门组成的利益集团则根据各自的实力发挥影响。三个利益集团在制度确立的具体方式上展开了激烈的博弈，在击败议会党团后，执政集团与强力部门中的金融工业集团相互勾结，制定有利于该集团的政策，在私有化过程中表现得尤为突出，造成国有资产的大量流失。

由于叶利钦时期利益集团对政治经济政策的过度干预，导致俄罗斯当时的制度主要按各利益集团的想法确立，不仅国家陷入危机，全体社会成员也为此付出了惨重的代价。普京执政后下决心整治各利益集团，摆脱它们对政府政策的干预和牵制。依靠由安全部门和检察部门组成的中央官僚机构，普京时期议会中支持政府的力量逐渐占据了优势，各金融寡头的影响力也大大削弱，俄罗斯政治局势出现了空前的团结和稳定局面。这种状态一方面保证了政府政策的顺利实施，另一方面也保证了政府从国家利益出发来制定经济政策的基本原则。因此，这一时期普京政府的政策得到各政治力量 and 人民的一致认可和支持。普京的支持率一直保持在60%~70%以上。同时，各政治力量和人民的支持和拥护，又为普京在制定政策时以国家利益为重提供了勇气和动力。

本书的结论是，在制度变迁过程中，政府应该对主导型狭隘利益集团进行抑制，而且政府应该尽可能地成为主导型的广泛的利益集团的代表，只有这样，制度变迁才能符合大多数社会成员的利益，才能保证社会的稳定和经济的可持续发展。

目 录

导 论	1
一、俄罗斯经济转轨研究现状	1
二、本书的研究思路	3
三、本书的研究方法	4
四、本书的创新之处	5
五、本书的难点	5
第一章 利益集团和制度变迁的基本理论	7
第一节 利益集团的概念、种类及其功能	7
一、利益集团的内涵	7
二、几个相关概念的区分	10
三、利益集团的类型	12
四、利益集团发挥作用的途径与达到目的的方式方法	15
第二节 利益集团理论	20
一、利益集团理论的提出	20
二、利益集团理论的发展	23
三、对利益集团理论的评述	29
四、西方利益集团理论在本书的适用性	31
第三节 制度、制度变迁与经济转轨	34
一、制度概念及其评述	34
二、经济改革、经济转轨与制度变迁	37
三、新制度经济学制度变迁理论的概述	39
第四节 利益集团与制度变迁	44
一、主导型利益集团是制度变迁推动力	45

二、主导型利益集团的性质决定制度变迁的经济绩效	48
三、限制和制衡利益集团的作用是实现制度变迁最优经济绩效的必要条件	50
第二章 勃列日涅夫时期既得利益集团与制度的僵滞	53
第一节 勃列日涅夫时期的既得利益集团	53
一、既得利益集团的形成	54
二、既得利益集团的特点	60
三、既得利益集团的影响	61
第二节 勃列日涅夫时期的制度变迁实践	63
一、勃列日涅夫执政前期的经济改革措施	63
二、勃列日涅夫执政后期的经济改革措施	67
第三节 勃列日涅夫时期的既得利益集团与制度变迁	70
一、既得利益集团在制度变迁实践中的表现	70
二、既得利益集团反对制度变迁的原因	71
三、既得利益集团反对制度变迁的后果	74
第三章 戈尔巴乔夫时期的得利集团与制度的选择	77
第一节 戈尔巴乔夫时期的利益集团	78
一、狭义制度变迁中的既得利益集团	78
二、广义制度变迁中的得利集团	79
第二节 戈尔巴乔夫时期的制度变迁实践	88
一、戈尔巴乔夫时期的“根本改革”(1985年~1988年)	89
二、经济发展模式的重新选择(1988年~1991年底)	91
第三节 戈尔巴乔夫时期的利益集团与制度变迁	99
一、利益集团在制度变迁中的表现	99
二、利益集团抵制或推动制度变迁的原因	105
三、利益集团抵制或推动制度变迁的后果	109
第四章 叶利钦时期的利益集团与制度的确立	113
第一节 叶利钦时期的利益集团	114

一、利益集团的构成	115
二、利益集团的特点	117
三、利益集团的影响	120
第二节 叶利钦时期的制度确立实践	122
一、价格制度的确立	123
二、私有制的确立	124
第三节 叶利钦时期的利益集团与制度的确立	129
一、利益集团在制度确立中的表现	129
二、利益集团所确立制度导致的后果	137
第五章 普京时期利益集团的相对衰落与制度的暂时平衡	152
第一节 普京的治国思想	153
一、普京的俄罗斯思想	153
二、普京的经济思想	154
第二节 普京时期利益集团的衰落	156
一、议会中政府反对派的衰落	157
二、金融工业集团的衰落	159
第三节 普京时期的制度确立实践	161
一、法律制度环境的确立	162
二、健康平等的宏观环境的确立	163
第四节 普京时期的经济绩效	164
一、普京时期经济绩效	164
二、普京时期取得良好经济绩效的原因	166
三、制约俄罗斯经济发展的因素	168
结 论	172
一、本书得出的结论	172
二、苏联和俄罗斯的制度变迁实践对我国的启示	176
附录一 他山之石——苏联的东部大开发对我国西部大开发的启示	186
一、两个地区开发的相似性	186

二、苏联东部大开发的特点	189
三、我国西部大开发应该从中吸取的经验教训	192
四、我国西部大开发要有自己的特点	194
附录二 加强中俄区域经济合作，振兴东北老工业基地	197
一、东北老工业基地经济发展中存在的主要问题	197
二、解决东北老工业基地问题的主要办法及其局限性	198
三、加强中俄区域经济合作，振兴东北经济的可能性	199
四、加强中俄区域经济合作，振兴东北经济的前景	203
附录三 私有化与俄罗斯大财阀的形成	206
一、俄罗斯推行私有化的背景	206
二、俄罗斯私有化的目标和具体措施	207
三、俄罗斯私有化的结果——大财阀的耻辱登场	208
四、普京政府对大财阀的态度	209
五、普京政府打击大财阀的可能后果	210
附录四 北京市企业对俄罗斯投资现实性研究	212
一、北京市企业开展对俄罗斯投资的有利因素	214
二、北京市企业开展对俄罗斯投资的不利因素	218
三、推动北京市企业对俄罗斯投资的建议	220
附录五 “走出去” 战略对中俄经贸关系的影响	223
一、中俄经贸关系现状	224
二、中俄经贸关系发展过程中存在的问题	225
三、“走出去” 战略对中俄经贸关系的影响	226
后 记	228

导 论

在导论部分，首先对国内外俄罗斯经济转轨研究的现状进行了综述，重点阐述本书的研究思路、研究方法以及创新点，给出全书的篇章结构。

一、俄罗斯经济转轨研究现状

俄罗斯的经济转轨是过渡经济学的重要研究领域。从 1991 年苏联解体至今，俄罗斯学者、西方学者和中国学者一直十分关注俄罗斯经济转轨过程，并进行了大量有益的探索，提出了各种理论和见解。十几年来，围绕俄罗斯的未来，即“俄罗斯向何处去”的问题，俄罗斯国内一直争论不休，有人认为，自由化改革不适应俄罗斯国情，实行自由化改革是错误的，最终导致经济危机是必然的，如以阿巴尔金（Абалкин）和亚夫林斯基（Явлинский）为代表的从转轨之初就反对激进改革的经济学家，1992 年 11 月 30 日阿巴尔金和沙塔林（Щаталин）提出了关于“俄罗斯社会经济改造战略”的报告，这实际上是一个可供选择的、与激进改革计划不同的计划；还有人认为，由于没有进行改革或者改革方法（进一步、退两步）不当导致俄罗斯经济的衰退。如盖达尔（Гайдар）以及代表政府的支持进行自由化改革的俄罗斯过渡时期经济研究所副所长、在俄罗斯政府财政部任第一副部长的乌留卡耶夫（Урюкаев）在《期待危机》一书中，通过对俄罗斯 1992 ~ 1998 年的经济的反思，认为俄罗斯经济衰退的原因是没有坚持自由化改革，改革措施不是连续的，在某些方面还出现了非自由化的倾向。

西方学者的主流看法是计划经济体制已经不再有生命力、市场机制取代计划机制是必然的，经济转轨的发生是一种必然的结局，如弗里德曼（Frydman）、萨克斯（Sachs）等经济学家视自由主义为实现经济转轨的灵丹妙药。与主流看法不同的有《来自上层的革命》一书的作者提出

的，他们认为苏联的解体（制度变迁的发生）是党－国精英推动的结果，并不能证明社会主义制度已没有生命力、社会主义制度的失败。斯蒂格利茨（Stiglitz）是对新古典理论提出批评最多的西方经济学家之一，在《社会主义向何处去》一书中，他还建立了自己的模型，希望为转轨国家提供政策参考。匈牙利经济学家科尔奈（Kornai）虽然没有专门研究俄罗斯经济转轨，但是在《后社会主义转轨的思索》一书中，他提出了后社会主义转轨不能采用大震荡的私有化做法，也不赞成放弃政府对经济的宏观干预；他阐述了转轨经济的七种趋势，还提出了不同于两分法的分析转轨经济的框架，即转轨有两种不同的战略，战略 A 是一种有机的战略（重点放在从基层生长出私人部门，如中国）；战略 B 是加快私有化的战略（重点是尽可能改造国有企业，如俄罗斯）。麦金农（Mc Kinnon）试图从转轨顺序的角度解释中俄两国的不同经济绩效。以华裔经济学家钱颖一等人为代表的经济学家从初始条件等角度解释中俄经济绩效不同的原因；关于中俄经济转轨还有一种说法，即现在说哪一种转轨方式是成功的还为时过早，杨小凯等人就提出了俄罗斯的宪政转轨优于中国的行政引导下的转轨方式，并进而强调目前俄罗斯经济衰退是暂时的，其前景可能好于中国；许成钢和黄海洲则从银行发展的角度解释 1998 年金融危机发生及随后的经济复苏。

我国学者如许新、陆南泉等倾向于客观描述俄罗斯的经济状况和经济转轨方式；李建民等注重从财政金融等微观层面分析俄罗斯经济；冯舜华、徐坡岭、关海庭、张弛等专注于中俄转轨方式以及经济绩效的比较研究，其结论不外乎有两个：一个是中国的渐进改革是符合国情的，是成功的，而俄罗斯的激进改革是失败的。林毅夫则将中俄转轨方式解释为诱致性制度变迁和强制性制度变迁；还有的研究试图揭示俄罗斯经济转轨的谜底——分析俄罗斯经济转轨的原因何在。其中最具有代表性的是黑龙江人民出版社出版的刘文革所著的《强制性制度变迁——“俄罗斯转轨之谜”的经济学解释》，运用新制度经济学这一分析工具，以强制性制度变迁为主线分析俄罗斯的经济转轨全过程，很有新意，可以说是用西方理论分析转轨经济现象的一次大胆尝试。但是，这种强制性制度变迁是如何发生的，作者却没有提到。

总的来看，关于俄罗斯经济转轨研究有下面几个特点：一是全景式

的、大而全的研究居多，微观层面的、具体深入的实证性分析较少；二是大多数研究者往往就事论事，对俄罗斯经济转轨进行单一角度的研究；经济转轨实际上是一个非常复杂的政治经济现象，只从经济角度对其进行研究，而不对影响经济转轨的政治因素进行分析研究，是无法深入透彻地认识俄罗斯经济转轨的；三是大多数中国学者在把俄罗斯与中国的经济转轨进行对比研究时，往往采用主题先行的方式，先把俄罗斯经济转轨归结为激进过渡方式，在此前提下展开分析，似乎激进过渡方式可以涵盖并解释俄罗斯制度变迁中的所有问题，这样就无法根据俄罗斯经济转轨中的真实情况得出切合实际的结论。因此，可以说俄罗斯经济转轨研究还有待进一步深化和推进。

二、本书的研究思路

本书以利益集团之间的博弈为主线，综合运用利益集团理论中的多元主义、精英主义等理论和新制度经济学中的制度变迁理论，将苏联和俄罗斯的利益集团对制度变迁的作用途径及其结果置于不同时期的特定政治与经济背景中进行总体的分析和考察，旨在深化对俄罗斯经济转轨的认识。

利益集团及其理论是在以三权分立为基本内容的政治体制和以私有制为基础的市场经济体制的背景下产生和发展的。对利益集团进行专门研究在西方国家由来已久，而且西方的利益集团理论研究的重点往往集中在利益集团与政治体制的关系上。本书试图将西方的利益集团理论移植到对俄罗斯利益集团的研究中，俄罗斯的现实为这种理论的移植提供了前提条件，因为利益的重新分配是经济转轨时期的突出特点。为实现本集团的利益最大化，各利益集团在转轨时期的俄罗斯变得日趋活跃，而且俄罗斯成为独立国家后，采纳了西方的三权分立政治体制，因此，可以说将利益集团理论移植到俄罗斯经济转轨的研究中是可行的。利益集团是本书将政治学理论和经济学理论结合起来分析俄罗斯经济转轨的一个媒介，是对俄罗斯经济转轨进行政治经济学综合分析的一个连接点。

俄罗斯的经济转轨是包括一系列组织形式、经济运行方式、社会意识形态等方面在内的社会经济模式的转变。这其中起决定作用的是约束

经济主体行为及其相互关系的一系列规则的改变，而从最一般的意义上讲，制度又被理解为社会中个人遵循的一套行为规则。因此，经济转轨从这个意义上也可以说成是社会中人们所遵循的一系列规则的替代以及转换过程，也就是制度变迁。引起一国制度发生变迁的因素很多，如诺斯认为，对新制度的需求导致制度发生变迁；拉坦-速水（Latan-Hayami）则认为，国家发现新的获利机会后主动自上而下供给新制度，导致制度发生变迁；林毅夫发展和补充了前人的观点，进一步将制度变迁归结为诱致性和强制性两种类型。无疑，在他们看来，无论是制度供给者还是制度需求者都是经济人，都以利益最大化为目标，因此，从这个意义上看，本书认为制度供给者和制度需求者都是追求利益最大化的利益集团，制度变迁过程也就是各利益集团之间的博弈过程，通过对各利益集团博弈过程的考察进一步认识俄罗斯的制度变迁过程的发生、发展轨迹，最后对利益集团与制度变迁的关系进行总结，得出的结论是：利益集团是影响制度变迁的重要原因之一。在苏联的勃列日涅夫时期和俄罗斯的普京时期之前，由于既得利益集团的势力过于强大，制度向对利益集团有利的方向变迁，结果是导致经济长期处于衰退时期，随着对利益集团影响力的逐渐遏制，制度变迁方向往往更符合公共利益，此时的经济往往发展得更快。因此，抑制某些主导利益集团的作用，同时有效地平衡好各利益集团之间的关系，是振兴国家经济的关键因素。

中国也是一个转轨国家，在转轨过程中也会遇到与俄罗斯类似的问题。我们看到，中国引入市场经济以来，个人、企业、国家都无一例外地被卷入利益的重新分配之中，而目前中国市场化改革仍在继续，并进入了一个攻坚阶段，可以说能否处理好利益分配问题、能否平衡好利益关系是我国改革面临的难题之一。通过研究转型过程中俄罗斯利益集团的发展变化及它与制度变迁的关系，可以为我国进一步深化改革、实现社会可持续性发展提供某些借鉴。因此，研究俄罗斯利益集团与制度变迁之间的关系，既具有理论意义，又具有现实意义。

三、本书的研究方法

本研究以新制度经济学的制度变迁理论为基础，将西方政治学的利益集团理论和博弈论作为分析工具和分析方法，采用实证的、动态的研

究方法，对俄罗斯利益集团在经济转轨过程中的作用进行剖析。

四、本书的创新之处

(一) 将产生于市场经济条件下的西方政治学中的利益集团理论引入对转轨国家利益集团的分析研究中，将利益集团看作是决定一国兴衰的因素之一，以利益集团为主线对苏联和俄罗斯的制度变迁全过程进行动态考察，因此，本书注重从政治和经济两个角度对苏联和俄罗斯制度变迁进行综合分析，从研究视角上看属于新政治经济学研究范畴。

(二) 由于目前尚无广为接受的研究转轨经济的理论，本书为进行转轨经济研究提供了一个新的视角，可以丰富转轨经济研究。

(三) 从方法论上看，运用博弈论这一分析方法对俄罗斯制度变迁进行深入的、实证性的和动态的分析，将俄罗斯制度变迁看作是一个各利益集团博弈的过程，通过对各利益集团在制度变迁中作用和角色的分析，对制度变迁的整个过程进行总体把握。

五、本书的难点

(一) 利益集团理论是现代西方政治学中的理论，将其用于经济学研究是一个挑战，需要跨学科知识；将产生于西方社会条件下的利益集团理论移植到转轨经济中，将利益集团作为俄罗斯制度变迁的推动因素，并进而用利益集团理论来分析利益集团与经济转轨的关系，是一次新的尝试，找到西方理论与转轨国家实践的结合点有一定难度。

(二) 经济转轨目前还是一个发展中的过程，还没有一个成熟的理论框架。由于利益集团具有有形和无形两重性，定性很容易，但进行定量分析有一定的难度，需要做出努力。

篇章结构：第一章是理论部分，对利益集团的含义、分类及其功能和利益集团理论和制度变迁理论进行论述，并明确两个理论的交汇点，说明利益集团在制度变迁过程中所发挥的作用；第二至五章是对从勃列日涅夫时期、戈尔巴乔夫时期、叶利钦时期到普京时期的利益集团与制度变迁关系的论述。这样划分的理由是：勃列日涅夫时期是本书考察的起点，因为这一时期是造成苏联经济陷入停滞的关键时期，是把握俄罗