

《列子》研究

权光镐 撰



北京大學

博士研究生學位論文

題目: 《列子》研究

姓 名: 权光镐

学 号: 19823818

院 系: 哲学系

专 业: 中国哲学

研究方向: 中国道家

导 师: 许抗生 教授

二〇〇二年六月

中文提要

本文的主要研究内容分为 1、2 两篇：第 1 篇考辨《列子》其书的真伪问题。本文认为它基本上是一部先秦典籍，并不是魏晋时的伪作。第 2 篇主要探讨《列子》哲学思想。

第 1 章讨论列子其人的有无问题。本认为列子确有其人，主要活动在战国初，是先秦道家学派的一位重要人物。其生存年代大约与郑繻公同时的公元前 400 年左右。

第 2 章讨论的是列子其书的年代和来历及真伪问题。第 1 节，讨论了《列子》的年代问题。《列子》其书非一人一时的作品。此书之原书，大概成于战国之世，由列子弟子们及后学所编著，也有可能保存有部分列子之原作。据此可见，《列子》定本非列御寇一人之作，而是列子、列子弟子及列子学派著作的汇编。

第 2 节讨论的是历来有关《列子》真伪的考辨问题。本节是本论文的重点。共讨论了五个方面的问题：首先，对历来有关《列子》真伪问题之争论作一系统的总结。把历史上不同的观点作了分类的介绍。其次，考辨了《列子》书中几段主要文字的抄袭问题。其三，从语言文字上，讨论了《列子》的真伪。其四，讨论了《列子》与佛教的关系问题。其五，讨论了《列子》与《庄子》的关系问题。通过上述五个方面的认真讨论，笔者认为，《列子》虽说有魏晋时人增添的一些内容，但基本上还是一部先秦典籍，是先秦列子学派的著作。它的大部分内容先于庄子，故“庄子称之”这一历史说法，看来是有根据的。

第 2 篇讨论的是《列子》的哲学思想，因《列子》一书中包含有先秦两派，即列子学派和杨朱学派的思想，所以本论文分别讨论之。

第 1 章讨论的是列子学派的思想。第 1 节，讨论了列子的核心思想——贵虚，列子贵虚思想上承老子而下启庄子。庄子对列子的贵虚加以充分发挥。列子的贵虚思想正是从《老子》发展到庄子思想中不可缺少的一个环节。第 2 节，讨论了《列子》的贵正思想。贵正（正名）思想对黄老学有很大影响。第 3 节，论述了《列子》的宇宙生成论学说。在先秦道家中，《列子》讲的宇宙生成说最为丰富，比老庄还要精彩。第四节，讨论了《列子》的人生论问题，主要讨论的是列子的生死观和力命观问题。列子既主张超越生死又主张命定论。

第 2 章讨论杨朱学派思想。《列子·杨朱篇》是先秦杨朱学说及其后学的思想，并不属于列子学派，只不过在《列子》一书中得以保存而已。其作者为杨朱学派或好杨朱学说的人。所以，本文认为《列子·杨朱篇》的“为我”和“纵欲”思想是杨朱“为我”思想的继承和发挥。

关键词：《列子》、《庄子》、杨朱、贵虚、贵正

ABSTRACT

This dissertation has two main parts. The first one examines the truth of *Lie Zi* and thinks that it basically was not a false book of Wei and Jin Dynasties but a pre-Qin book. The second one studies the philosophy of *Lie Zi*. The two sections have two chapters each and have four ones in total.

The first chapter of the first part discusses if there was the person, *Lie Zi* in history and thinks that the answer is in the affirmative. *Lie Zi* lived in the early Warring States and was one of important persons of pre-Qin Daoism School. His life date was about 400 BC and was about the same as that of the governor Xu of Zheng.

The second chapter discusses the dates, origin and truth of *Lie Zi*. It has two sections. The first section discusses the truth of *Lie Zi* and thinks that it was not a work of a person or a period of time. Its origin was about formed in Warring States, edited and written by his students and later scholars, and maybe included some parts of *Lie Zi*'s original Work. So *Lie Zi* was not written only by *Lie Yukou* but a collection of works from *Lie Zi*, his students and the whole *Lie Zi* School. The second section discusses the truth of *Lie Zi* and is the important content of this dissertation. The whole section discusses five problems. First, it summarizes the disputes about the truth of *Lie Zi* and classifies in various opinions in history. Secondly, it examines the plagiarism of several important paragraphs. Thirdly, it discusses the truth of *Lie Zi* from its language and words. Fourthly, it discusses the relation between Buddhism and *Lie Zi*. Fifthly, it discusses the relation between *Lie Zi* and *Zhuang Zi*. After these discussions, the author thinks that *Lie Zi* was basically a pre-Qin book, a pre-Qin book of *Lie Zi* School although people in later Wei and Jin Dynasties added some contents to it. Most of its content is prior to *Zhuang Zi*, so the wording “*Zhuang Zi* says” in history seemly had its ground.

The second part discusses the philosophy of *Lie Zi*. Because *Lie Zi* includes two pre-Qin schools, i.e. *Lie Zi* and *Yang Zhu* Schools, this dissertation discusses their thoughts individually.

The first chapter discusses the thought of *Lie Zi*. The first section discusses a core thought, i.e. the thought of taking Xu (Vacuum) as a noble thing. This thought is descended from *Lao Zi* and to *Zhuang Zi*. *Zhuang Zi* fully developed it. It was a link of *Zhuang Zi*'s thought which could not be omitted. The second section discusses the thought of taking Zheng (Right) as a noble thing. This thought had a very great influence on the Huang-Lao School. The third section discusses the theory of the forming of cosmos. Such thought of *Lie Zi* was the fullest one of the pre-Qin Daoism Schools, even was more brilliant than *Lao Zi* and *Zhuang Zi*. The fourth section discusses the philosophy of life, mainly life and death, and fate and effort, of *Lie Zi*. *Lie Zi* advocated the transcendence of life and death and the theory of “life is determined by fate”.

The second chapter discusses the thought of *Yang Zhu* School. *Yang Zhu* of *Lie Zi* did not reflect the thought of *Lie Zi* but of *Yang Zhu* and their followers. It was only kept in *Lie Zi* and its author was someone from *Yang Zhu* School or someone who liked such thought. So this dissertation thinks that the thought of and “indulging in sensual pleasures” of *Yang Zhu* of *Lie Zi* was the inheritance and development of the thought of “doing for myself” of *Yang Zhu* School.

KEY WORDS: *Lie Zi*; *Zhuang Zi*; *Yang Zhu*; taking Xu (Vacuum) as a noble thing; taking Zheng (Right) as a noble thing

目 录

中文提要·····	1
ABSTRACT·····	2
绪 论 ·····	5
第 1 篇 列子其人及其书之真伪辨 ·····	7
第 1 章 列子其人·····	7
第 1 节 列子其人的有无 ·····	7
第 2 节 列子其人的年代·····	13
第 2 章 《列子》其书及真伪辨·····	18
第 1 节 《列子》其书的年代及来历·····	18
1. 《列子》非一人一时之作 ·····	18
2. 《列子》其书的流传 ·····	19
第 2 节 《列子》真伪辨·····	22
1. 历来对《列子》真伪问题之争论·····	22
2. 关于《列子》书中几段主要文字抄袭问题的考辨·····	32
3. 从语言上看《列子》的真伪·····	40
4. 从《列子》与佛教的关系上看《列子》的真伪·····	49
5. 《列子》与《庄子》相关文字内容之比较 ·····	57
小结 ·····	76
第 2 篇 《列子》的主要思想研究 ·····	79
第 1 章 列子学派的思想 ·····	79
第 1 节 《列子》贵虚思想·····	79
1. 《列子》的虚概念分析·····	79
2. 《列子》体虚的功夫·····	84
3. 《列子》体虚的境界·····	86
第 2 节 《列子》的贵正思想·····	90
1. 贵正学说 ·····	90

2. 《列子》的贵正思想与《黄帝四经》的形名学说	91
3. 《列子》言黄帝与《黄帝四经》言黄帝的关系	93
第3节 《列子》的宇宙论思想.....	95
1. 宇宙生成及演化	95
2. 宇宙的无限性与天地的有限性.....	100
第4节 《列子》的人生论思想.....	104
1. 超越的生死观.....	104
2. 自然的命运观.....	108
第2章 杨朱学派的思想	114
第1节 《杨朱》考辨	114
第2节 《列子·杨朱篇》对《杨朱》“为我”思想的深化	116
结 语.....	122
参考文献	123

绪 论

在先秦道家中，列子与老庄并称，为道家的三大重要人物之一。但对《列子》的研究远远比不上老庄。这是因为《列子》其书历来有人把它看作是伪书的缘故。在历史上有关《列子》真伪的争论直到现在还没得到很好地解决。因此《列子》的研究尚待进一步地展开。

大体上，二十世纪初，关于《列子》研究的主流观点是《列子》是伪书。但近年来，不少学者反驳了《列子》是伪书的观点，认为《列子》基本上还是一部先秦的典籍。持这种看法的代表学者为严灵峰、许抗生、陈鼓应、马达等。

本文在这些学者考辨的基础上，进一步阐述了《列子》不是伪书，而基本上是先秦的典籍的观点。这是本文的意义及目的。

不能不承认《列子》其书包含有先秦以后的内容，但不能拿个别内容来断定整本《列子》是后来的伪书，这样做显然是很不恰当的。《列子》成书以来，在很长历史的过程中，后人增加了一些内容，但这部分后来的内容并不能改变原来《列子》的基本思想。

列子其人历史上确实存在的，《列子》其书也是战国时代的典籍。在先秦重要的典籍《庄子》、《吕氏春秋》、《战国策》等书里都能看到有关列子的思想和行为的记载。《庄子》中甚至还有《列御寇》专篇。虽然现存《列子》与《汉书·艺文志》所说的列子八篇可能不尽相同，但张湛所注的现存《列子》基本上保存了先秦时代的面貌。

在《列子》思想方面，本文从贵虚、贵正、宇宙论、人生论四个方面展开讨论，尤其研讨了《列子》的核心思想——“贵虚”。《列子》所说的“虚”是指个体的心的绝对虚静状态，这只能是通过体验而达到的精神境界。列子为了达到这样至高无上的虚静境界，曾经受其师壶子的“四段境界说”的启发，然后自己花了九年的功夫修炼，才达到了一种“心凝形释”的超越，心知超越形体的境界。所以，列子的贵虚思想是一种精神境界的学说。

《列子》思想除贵虚之外，还有“贵正”思想。“贵正”就是贵正名，主张名实相符的刑名之学。这一思想与黄老之学有密切的关系。所以有的学者认为，列子的贵正学说可能开了黄老学的先河。《列子》很可能是由《老子》发展到战国中期黄老学的重要中间环节。

在宇宙论问题上，《列子》把天地万物的始源称为“太易”，这太易是还未显现气的状态，可说是“生生者”或“不生者”。基本上与老子的道一样。《列子》

还强调宇宙的无限性和天地的有限性。即宇宙表现为“无极之外复有无极”，无极之外再也没有可说的无极了。对列子来说，天地只不过是“空中之一细物”而已。《列子》的宇宙论，在当时来说，达到了相当高的认识水平。

在人生论上，《列子》的生死观是非常超越的。《列子》认为，生死只是“一往一反而已”的自然现象。在命和力的关系上，《列子》主张人无法克服命运的支配。这种看法虽然比较消极，但这消极的人生观可以解决世人经常面对的人生中的一些无奈之题。

最后，比较独特的，就是《列子》中的《杨朱篇》。这很可能是杨朱或杨朱后学的思想，所以本文认为《列子》中除列子和列子学派之外，还存在着杨朱和杨朱学派的思想。因此，本文探讨了《杨朱篇》，认为《杨朱篇》的“纵欲”思想是杨朱“为我”思想的发挥和深化的产物。

第1篇 列子其人及其书之真伪辨

第1章 列子其人

先秦时代是不是有列子其人存在？这是研究列子的一个首要问题。本文认为列子确有其人，而且是先秦道家学派的重要人物。

在道家学说史上，列子具有相当高的地位，往往与老庄并列，显然是道家重要的人物，可称为道家三大人物之一。列子在学术上为道家流派，生活在战国初，但是，学术界却一直在为他存在的问题而争论不休。下面我们就来讨论一下列子其人的有无及其年代问题。

第1节 列子其人的有无

历史上怀疑列子存在的，首推宋人高似孙。他在《子略》中说：

然观太史公史殊不传列子，如庄周所载许由、务光之事。汉去古未远也，许由、务光往往可稽，迂独疑之；所谓御寇之说，独见于寓言耳，迂于此诎得不致疑耶！周之末篇叙墨翟、禽滑厘、慎到、田骈、关尹之徒以及于周，而御寇独不在其列。岂御寇者，其亦所谓鸿蒙、列缺者欤？¹

特别是在二十世纪初的“疑古”风潮中，人们在怀疑《列子》的同时，对于列子其人的真实性也提出了怀疑。主要根据是《史记》、《庄子·天下》、《荀子·非十二子》等重要典籍中皆没提列子其人。归结起来，其理由是：

1) 汉代太史公司马迁《史记》没提到列子。

就《史记》而言，虽不记载，但在《史记》的任何一篇中也未曾否定过其人的存在；对于上述怀疑的理由，也有不少学者提出了反驳。严灵峰说：

司马迁不为列子立《传》，但亦不为杨朱立《传》。孟子明言：“杨朱、墨翟之言遍天下，天下不归杨则归墨。”杨、墨并称，其言既“遍天下”，岂无著述可传？《列子》且有〈杨朱篇〉，何以司马迁亦不为立《传》？墨子与儒家并称“显学”，太史公仅在《孟子荀卿列传》之末，聊聊数语云：“盖墨翟、宋之大夫，善守御，为《节用》。或曰并孔子时，或曰在其后。”既不能确定其为宋之大夫，亦未断言在孔子之前或后。况“列子居郑圃四十年人无识者”。岂必能为之《传》乎？²

可见司马迁不为列子立传，并不能证明列子在历史上不存在。

¹ 杨伯峻《列子集释》中华书局 1997 年 p288。

² 严灵峰《列子辩诬及其中心思想》文史哲出版社 民国 83 年 p5。

2) 在《庄子·天下篇》评述各学术流派时，提到了墨翟、宋钘、尹文、田骈、慎到、惠施、关尹、老聃，也叙述了庄子，但没提列子。

然而《天下篇》不提列子，并不说明《庄子》全书否定列子的存在，正如《天下篇》未提杨朱、孔子、孟子，也不能否定这些人的存在。学术界认定《天下篇》为庄子后学所附益，非庄子本人之观点。事实上，《天下篇》对于每派代表人物也是多则提三人，少则提二人，不提列子也并不奇怪。

杨伯峻在其《列子集释》前言中说，庄子在他的著作中往往将实际存在的人物寓言化，列子只是他将实际人物寓言化中的一位。但《庄子》不仅把列子寓言化，连孔子、老子、惠子等历史上确有存在的人物，也往往根据作者阐明某种观点的需要而将其寓言化，所以，仅凭庄子将列子予以寓言化并不能否定列子的存在。在《庄子》书中，也有些地方客观记述了列子的行迹、性格和思想。列子其人，在《庄子》书中多次出现，有时尊称他为子列子，还专有《列御寇》一篇。下面不妨看一下，《庄子》里出现的列子其人的史迹。

夫列子御风而行，冷然善也，旬有五日而后反。〈逍遥游〉

郑有神巫曰季咸……列子见之而心醉。〈应帝王〉

列御寇为伯昏无人射。〈田子方〉

子列子穷，容貌有饥色。〈让王篇〉

列御寇之齐，中道而反，遇伯昏瞀人。〈列御寇〉

列子行食于道，从见百岁髑髅。〈至乐篇〉

列子问关尹曰“至人潜行不窒，蹈火不热，登高不惧，请问何以至于此”？〈达生篇〉

庄子把列子写成神仙，也写成是凡人，要吃要喝。这并不矛盾，凡人可以通过修炼达到神仙境地。列子开始是个凡人，他修炼后达成神仙的境地。列子曾拜老商氏与壶丘子林为师。也是伯子高、伯昏瞀人、关尹子和南郭子的好友。这可以说列子在成神仙之前有一段修炼经历，最后才达到御风而行的能力。³

³ 周绍贤认为，御风而行，并非神话，人之体质有特别奇异者，有能攀高树、登楼顶、而身轻如揉者；有能深入水中、而恣意浮沉者；有伟躯矫强、能拔树举鼎、搏虎斗牛，称为神力者；有身轻如叶，健步如飞，顺风而行，其速度可超过常人数倍，号称日行千里者（俗称飞毛腿）；此类人不可多见，然确实有之，不得不称为异人。顺风而行，其疾如飞，顺风亦可谓乘风，（列子黄帝篇谓列子乘风），乘风亦即御风，列子有此特殊之本领，故庄子述之，并谓：乘风逍遥，遨游四方，诚可乐也；然此乐有待于风，其风不顺，则不能如意矣。若“至人”者、优哉游哉，与道相从，无所须待，乃为真乐。试想、天下之乐尚有胜于无所须求者哉？（《列子要义》台湾中华书局 民国72年p4）

小林胜人也认为列子的“御风而行”章是在精神与肉体完全一致的状态下的情况，是有可能性的。（列子

3)《荀子·非十二子》列举先秦学术流派中十二人，同样没提列子。

《荀子·非十二子》中除了没提到列子外，孔子、老子、庄子等人也都没有列入被非难的人里面。它只是非难它嚣、魏牟、陈仲、史鰌、墨翟、宋鉏、慎到、田骈、惠施、邓析、子思、孟子等十二子，并非任何人都要指责一番。对于学术流派可以有不同的看法，对其代表人物可以有取舍的不同标准，不能用某一观点强求荀子只提这个，不能提那个，正如不能强求《天下篇》一定还要提管子、商鞅等人一样。不提某某，同样不意味着此人不存在。

由此可见，《史记》、《庄子·天下》、《荀子·非十二子》等重要典籍和文章未提列子并不能断定列子其人不存在。其实关于列御寇其人的事迹、思想是散见于许多先秦典籍上的。我们从《庄子》、《吕氏春秋》、《尸子》、《韩非子》、《战国策》等先秦典籍之中，可以找到有关列子其人存在及其学说言行的记载。

《韩非子》里提及列子，在这里列子是强调老子无为自然的人物。

宋人有为其君以象为楮叶者，三年而成，……子列子闻之曰：“使天地三年而成一叶则物之有叶者寡矣”⁴

在《吕氏春秋》中，不仅肯定列子存在的。而且“子列子贵虚”一句，符合于《列子》的中心思想，这可以说《吕氏春秋》的作者接触过列子的思想和论著，要不然不能概括出这么重要的列子核心思想的。

老聃贵柔，孔子贵仁，墨翟贵廉，关尹贵清，子列子贵虚，陈骈贵齐，阳生贵己，孙臧贵势，王廖贵先，儿良贵后。⁵

子列子穷，容貌有饿色，客有言于郑子阳者曰：“子列子御寇，大概有道之士也”⁶

《吕氏春秋·不二》所讲的其余九人都是真有其人其术的，何独列子不然，列子且能例外。《吕氏春秋》这部书是秦国国相吕不韦纠集食客撰写的一部“所闻论集”。其中惟独在列子的名前冠之以“子”，而其他人都一律直称其名，其《观世篇》中，“子列子”一词出现达5次之多。根据古人“载子于姓上者……弟子之所记故也”⁷“冠子氏上者，著其为师也。”⁸的惯例，学术界有人认为，“集《吕

の研究，明治书院1981年，p5~7。）

⁴《韩非子·喻老篇》。此内容也存在于《列子·说符篇》。

⁵《吕氏春秋·不二》

⁶《吕氏春秋·观世》

⁷晋·张湛《列子·天瑞篇》注

氏春秋》之门客中必有列御寇之再传弟子或后学无疑”。⁹可见列子是一个超脱俗世，任其自然的道家人物，其思想与老庄相近。《尸子·广泽篇》和《吕氏春秋·不二篇》也都说“列子贵虚”，与《庄子·应帝王》“亦虚而已”的记载正好相印证。

《战国策》记载战国时期各国策士的言行，西汉时经刘向进行整理，基本上是一部信史。《战国策·韩策二》说：“史疾为韩使楚，楚王问曰：‘客何方所循？’曰：‘治列子圉寇之言。’曰：‘何贵？’曰：‘贵正。’”

这里说明战国时韩使者史疾在研究列子学说，则列子应不是虚构之人了。那为什么史疾不说贵虚而说贵正？列子的思想一直是主张“贵虚”的，因此杨伯峻认为史疾的“贵正”之说，以为“假借其名，以为游说的招牌而已”。¹⁰但列子之贵正即老子“以正治国”之旨；可见列子弘扬道家之学，当时成为一家之言，有人专治其学。¹¹“贵正”、“贵虚”，虽有不同，但不是对抗性的矛盾，是可以相辅相成的。对史疾所讲的列子“贵正”，可能是因材施教，在需要强调正名的场合，强调正名，所以史疾理解为“贵正”。¹²其实这“贵正”的说法《列子》那里并不是没有。在《列子》那里能找到其根据：

曩吾修诗书，正礼乐，将以治天下。〈仲尼篇〉

列子顾而观影：形枉则影曲，形直则影正。〈说符篇〉

本文认为，史疾是一个游说客，可以说主要讨论的是治国方面的内容，尤其是他的讨论对象是个国王，那就自然重视在诸子书中的政治方面的内容了。因此他不说“贵虚”而引出来“贵正”之“正”思想。这“贵正”思想只不过不是列子主导思想而已。

列子为春秋时郑人，曾居郑圃四十年之久，好清静，崇尚自然，因此不被当时权贵所知。生活艰苦，面有饥色，有人曾向当时的国相郑子阳推荐列子的才学，子阳送粟给他，被列子谢绝。后来郑国饥荒，列子生活不下去，曾离开郑国到卫国去谋生。我们在历史上还可以从不少其它资料中说明列子其人的存在：

⁸ 唐·殷敬顺《列子·天瑞篇》释文

⁹ 严灵峰《列子辩诬及其中心思想》p285。

¹⁰ 杨伯峻《列子集释》前言 p2。

¹¹ 周绍贤《列子要义》台湾中华书局 民国72年 p7。

¹² 马达《列子真伪考辨》北京出版社 2000年 p461。

列子八篇。名圉寇，先庄子，庄子称之。¹³

列子者，郑人也、与郑繆公同时；盖有道者也。其学本于黄帝、老子，号曰道家。道家者秉要执本，清虚无为；及其治身接物，务崇不竞，合于六经。¹⁴

列子，姓列名禦寇，郑人也，居郑圃四十年，人无识者。初事壶丘子，后师老商氏，友伯高子；进二子之道九年，而后能御风而行。弟子严恢问曰：‘所为问道者为富乎。’列子曰：‘桀纣唯轻道而重利，是以亡。’其书凡八篇。……列子盖有道之士，而庄子亟称之。今汴梁郑州圃田列子观，即其故隐。唐开元封冲虚至德真君，书为冲虚至德真经。¹⁵

《尔雅疏》引《尸子·广泽篇》曰：墨子贵廉，孔子贵公，皇子贵衷，田子贵均，列子贵虚，料子贵别囿……当时实有列子，非庄周之寓名。¹⁶

班固的《汉书·艺文志》中，载有“列子八篇”；唐人颜师古注：“名圉寇，先庄子，庄子称之。”班固所指的“列子”，显然指的是其人，与“老子”、“关尹子”相并称，这说明列子之存在无可怀疑。颜师古据史料注列子，亦可相信。

日本津田左右吉从四个方面来怀疑列子的存在，即：1)《庄子》里出现的“御风而行”章的列子是寓言的人物，因此列子是非实在的人物。2)《吕氏春秋》出现列子和关尹子的问答与郑子阳送粟列子的两事件的时代不同。3)列子的代表思想是“虚”，但这是老子的思想。4)《吕氏春秋》叫老子前面不敬称“子”，只叫列子为“子列子”。¹⁷他根据以上四个方面，主张列子是非实在的虚构人物。对此，小林胜人逐一反驳了津田左右吉的主张，认为列子是实存人物，即：1)列子的“御风而行”章是在精神与肉体完全一致的状态下的情况，是有可能性的，而且“御风而行”章出现的人，除了列子外，还出现实存人物宋荣子，故列子是实存人物。2)津田左右吉据《史记·郑世家》称，子阳是繆公时人在公元前400年左右。他又据武内义雄的考证，以为关尹是500年左右的人。但实际上关尹也是400年左右的人，因此列子从关尹受学的可能性大，故列子与关尹子是同时代的人物。3)列子通过关尹受到老子学问的影响，因此可以说列子的虚与老子的虚相同。4)在《吕氏春秋·不二篇》有对杨朱不敬称，对子华子表示敬称的事例，因此不敬称老子，敬称列子的事，不可断定列子非实存的人物。¹⁸

总之，本文认为，历史上确有一个列子存在，非“列缺、鸿蒙”之属，他姓

¹³ 《汉书》卷三十 艺文志第十 中华书局 p1730。

¹⁴ 刘向《列子新书目录》（杨伯峻《列子集释》p277~278。）

¹⁵ 《道藏》第14册，文物出版社 p734。

¹⁶ 《四库全书总目》中华书局 p1245。

¹⁷ 津田左右吉《道家的思想とその展开》岩波书店 1987年 p72~82。

¹⁸ 小林胜人《列子の研究》明治书院 1981年 p5~7。

列名御寇，是战国初期之郑国人，先后在郑国的圃田与南郭各定居了二十年。是一位确切生卒年月很难查考的隐逸之士。其思想主张与老庄相似且对庄子产生过一定的影响，属于道家中的重要人物。

第2节 列子其人的年代

列子虽有其人，其生存的年代却难确定。按现存《列子》一书，包括了从先秦到魏晋的材料，里头出现的人物和情节，虚构的寓言比较多，如果据此考据列子年代是比较困难的。因此，有关列子之年代，历来学者见解不一。刘向以列子为春秋郑国繆公时人，刘向《列子新书目录》说：

列子者，郑人也，与郑繆公同时。

但是根据《列子》本书《天瑞》、《黄帝》、《仲尼》、《说符》诸篇，及《庄子》《应帝王》、《田子方》、《列御寇》诸篇的说法，列子“师壶丘子林，友伯昏瞀人（伯昏无人）”；而据《庄子·德充符》和《吕氏春秋·下贤》，子产也和壶丘子林及伯昏无人同时。也就是说，列子应该和子产、孔子约略同时，但是郑繆公的时代显然距离子产、孔子甚久。而据左传、史记郑世家考，郑繆公即位于周襄王25年（公元前627年），死于周定王元年（公元前606年），年代较早，查《史记十二诸侯年表》孔子生于鲁襄公22年（公元前551年），郑繆公死后55年孔子才出生。则列子年长于子产、孔子7、80岁，与老子相近，甚或长于老子。若此，则列子与孔子、子产等同时，与列子问道于关尹之事相违；反之，若依柳宗元、叶大庆之说以列子为郑繆公时人，则在繆公时列子年岁亦应已九十馀，才能与子产、孔子年世相及。

《列子·说符》和《庄子·让王》、《吕氏春秋·观世》皆载有“子列子穷，……郑子阳即令官遗之粟。子列子见使者，再拜而辞……其卒，民果作难而杀子阳。”这一故事，柳宗元认为应以此事为判定列子年代的基准。子阳在郑繆公与鲁繆公时（公元前398）被杀，柳宗元首先提出很可能是刘向将“鲁繆公”误为“郑繆公”了。他在《辩列子》中说：

刘向古称博极群书，然其录《列子》，独曰郑繆公时人。繆公在孔子前几（近）百岁，《列子》书言郑国皆云子产、邓析，不知向何以言之如此？《史记》郑繆公二十四年，楚悼王四年，围郑，郑杀其相驷子阳，子阳正与列子同时；是岁，周安王三年，秦惠王、韩烈侯、赵武侯二年，魏文侯二十七年，燕厘公五年，齐康公七年，宋悼公六年、鲁繆公十年。不知向言鲁繆公时，遂误为郑耶？不然，何乖错至如是？

19

¹⁹ 杨伯峻《列子集释》p287。

他以郑繆公为鲁繆公时人；虽然事实上郑繆公之薨（公元前 606）距离孔子之生并无“几百岁”之久，然而郑杀其相子阳实际上是在郑繆公 25 年（公元前 398），《说符篇》言郑之国相子阳曾遗列子粟，列子不受，其后民作难杀子阳。据《史记卷四十二郑世家》，子阳为繆公之相。郑繆公 25 年，杀其相子阳（公元前 398 年），而孔子死于周敬王 41 年（公元前 479 年），子产死于周敬王 24 年（公元前 496）。纵使以繆公即位之年算起（公元前 423 年），彼时孔子已死 56 年，子产死 73 年。若如此，则列子年纪必小于孔子、子产。唐·成玄英《庄子·逍遥游》疏：

姓列，名御寇，郑人也，郑繆公同时，师于壶丘子林，著书八卷。²⁰

宋人叶大庆故以“繆”乃“繆”之误；且列子既为郑人，不当以鲁君纪年，这样，叶说似较上述柳说为长，然鲁穆公与郑繆公时间重叠而稍后，亦可视为同时。郑繆公（公元前 423 年～前 396 年在位）是战国初叶时人，其相子阳，曾因列子家贫而赠粟，事见《说符篇》，子阳之事亦俱见于《吕氏春秋·适威》、《淮南子·泛论训》二书。此事东汉高诱注云：“子阳，郑君也，一曰郑相。”在《史记·郑世家》中说：“郑繆公二十五年，郑君杀其相子阳。”虽然子阳不清楚为何被杀，但子阳这个人是真实人物。而与之有关系的列子的存在大约也是可信的。时当战国早期即将进入中期之际；之后于郑康公 21 年（公元前 375 年）郑被韩灭亡。不过他认为此“郑繆公”应当是“郑繆公”之误。在《考古质疑》中说：

繆公立于鲁僖三十二年，薨于鲁宣三年，……列子书杨朱篇：‘孔子伐木于宋，围于陈蔡。’夫孔子生于鲁襄二十二年，繆公之薨五十五年矣，陈蔡之厄，孔子六十三岁，统而言之，已一百十八年，列子繆公时人，必不及知陈蔡之事，明矣；……第二篇载宋康王之事。第四篇载公孙龙之言，是皆战国之事，上距郑繆公三百年矣。……因观《庄子·让王篇》：‘子列子穷，貌有饥色，客有言于郑子阳……’²¹观此则列子与郑子阳同时。及考史记郑世家，子阳乃繆公时二十五年杀其相子阳。……然则列子与子阳乃繆公时人，刘向以为繆公，意者误以‘繆’为‘繆’欤？而公孙龙、宋康王之事，为后人所增益。……盖列与庄相去不远，庄乃齐宣、梁惠同时，列先于庄，故庄子著书多取其言也。²²

²⁰ 郭庆藩撰《庄子集释》中华书局 1995 年 p19。

²¹ 此文又见《列子·说符篇》

²² 杨伯峻《列子集释》p289～290。

叶大庆依据《列子》及《庄子》书中谈及列子与郑子阳之事，以繆公为繆公之误，而推断列子为郑繆公时人，与子阳同时，此说较为后来学者所接受。

清·姚际恒对柳宗元之说提出质疑：刘向明白地说列子是郑人，因此下文没有错成鲁繆公的理由。他并因此质疑是否真有列子其人。这个问题后来成为质疑刘向《列子新书目录》真伪之论据之一。他在《古今伪书考》说：

案柳之驳向诚是，晋张湛注已疑之，若其谓因鲁而误为郑，则非也。向明云“郑人”，故因言郑繆公，岂鲁繆公乎？²³

马叙伦则提出了不同的说法，他在《列子伪书考》说：

按子阳当作子驷，因驷子阳而误。考《庄子·德充符篇》，子产师伯昏无人。《田子方篇》云：“列子为伯昏无人射。”又《吕氏春秋·下贤篇》云：“子产见壶丘子林。”《庄子·应帝王篇》言列子见壶子；司马彪云：“壶子，名林，郑人。”是列子又与子产同师。《庄子·达生篇》、《吕氏春秋·审己篇》并言列子问于关尹子。关尹子与老子同时，则列子并子产时可信，子驷正与子产同时。²⁴

他认为《庄子·让王》可能是伪作，不可信；应以《列子》、《庄子》所载列子与子产、孔子约略同时之事实为考定年代的基准，认为子阳当作子驷，因驷子阳而误；而子驷正与子产同时。据《左传》子驷死于公元前563年。

但是，马达认为子驷是死于郑国上层统治者的争权斗争中，和《庄子》等记载“其卒，民果作难而杀子阳”不符，亦不合《韩非子·说疑》所说“郑子阳身杀，国分为三”之事，因此子驷不是子阳。

庄万寿引用蒋伯潜的说法，认为今本《列子》和《庄子》里面出现的人物和情节，大半都是虚构的寓言；因此，其中对列子的记载，自然不能被视为有效的史实，也不能因之以考证列子的年代。因此，其生存年代不能确定。

《列子》书中谈及与列子同时代的人有关尹、壶丘子林、伯昏瞀人、郑子阳、长庐子、季咸等。而《吕氏春秋·下贤篇》云：“子产相郑，往见壶丘子林，与其弟子坐，必以年，是倚其相于门也。”时子产在晚年。高诱注云：“子产，壶丘子弟子。”据此则列子与子产、孔子、老子、关尹等皆为同时人，老子、关尹之年岁当长于子产、列子等。根据《庄子·达生篇》、《吕览·审己篇》的记载，列

²³ 杨伯峻《列子集释》p293。

²⁴ 杨伯峻《列子集释》p301。