

全漢三國晉南北朝詩

張祖翼署

南
漢
三
國
晉

南
刀
亭
言

祖翼
署



趙文敏曰有人得我書者毋卷
腦毋折角毋以爪侵字毋以唾
揭幅毋以作枕毋以挾刺隨損
隨修隨開隨掩則無傷矣用弁
諸端敬告同志

大雅宏達或無訛焉

八朝全詩序

論古興衰感時得失歎歔憑弔慷慨激昂是謂詩識揚風扞雅高華名
貴審音按節沈鬱頓挫是謂詩才遠紹旁搜證據精確繁徵博引斷制
謹嚴是謂詩學備斯三者可與言詩矣慨自宣聖刪詩以三百篇爲率
此選詩而非全詩也自是以來選政濫觴私心自用瑕瑜互見優絀雜
糅或顛倒姓名時代不分先後或混淆男女事迹莫辨古今或以銘賦
之語而羈入篇章或以頌誄之言而名爲歌詠或沿襲疑似而無所甄
陶或任意增損而不加指摘或一字之誤歷千載而不知或一語之訛
經各家而不改或本爲無題而臆加標目或本屬一事而以意剖分或
短篇而誤爲長篇或全首而分爲數首凡此之類莫可終窮謬種流傳
貽誤後學既無精鑿之書爲之考訂又無博雅之士爲之指迷因陋就
簡相沿成習証以古刻之盡善始信今本之多誣探厥淵源實賴匡正
此無錫丁梅軒先生所以有八代全詩之刻也先生之於詩非獨引商
刻羽薰香摘豔已也深惜選家之武斷乃探全體之真詮其於唐以前

之詩莫不窮源而竟委兼收而並蓄一篇之微不容案其賓主片詞之簡不肯忽于魯魚誠如所云誤者正之僞者刪之闕者補之集詩學之大成而才識備矣夫鼓吹休明或入清廟明堂之選激揚清濁或擅山川風月之長或比事屬辭懷古則直而不野或順美匡惡論史則怨而不亂乃如之人才識備矣學則未也讀先生之書知先生之心深且厚矣是刻都五十四卷刻既竣屬序於余余不文何足以序先生之刻乃摭拾先生之緒論而塗附其辭時丙辰夏正人日桐城張祖翼序於濠廬

全漢三國晉南北朝詩緒言

無錫丁福保仲祐

一 總論

余十四五歲時卽喜搜集漢魏六朝人詩每讀必屏絕人事讀必數十過如是者有年嗣後奔走南北所至見有漢魏六朝人別集或總集必購以歸嗜之成癖根著膠固每獲一異本則津津喜見眉宇意世間所謂樂事無以易此如是者又有年余書室中漢魏六朝人詩略備矣惜余之所謂略備者以後世編輯之書爲多如漢書藝文志歌詩二十八家三百一十四篇隋書經籍志漢魏六朝各家集散佚已久今皆不可得而見也

唐以前詩之見於別集者不過二十餘種

蔡邕集曹植集阮籍集嵇康集潘岳集陸機集陸雲集陶潛集謝靈運集鮑照集謝

惠連集顏延之集謝朓集沈約集梁武帝集梁昭明太子集梁簡文帝集梁元帝集江淹集任昉集陶宏景集何遜集陰鏗集徐陵集庾信集

見於總集者亦不過二

十餘種

梁昭明文選陳徐陵玉臺新詠宋郭茂倩樂府詩集元左克明古樂府明馮惟訥詩紀李攀龍詩刪陸時雍詩鏡梅鼎祚八代詩乘及古樂苑曹學佺歷代詩選楊德明建安七子集汪士賢

漢魏名家二十一集張溥漢魏六朝百三家集臧懋循古詩所張之象古詩類苑鍾惺譚元春古詩歸屠峻情采編唐汝諤古詩解

除文選玉臺樂府外大半

爲明人纂輯本。惟明人刻書往往泥沙雜糅。愛博而無所持擇。又喜任臆。改竄變亂舊帙次第。竟有顛舛百出。無知妄作者。此豈明末士習輕佻放誕之所至歟。有清一代之總集採輯唐以前之詩者。亦不過數種。王士禎古詩選。沈德潛古詩源。張琦古詩錄。劉大槐列朝詩約選。王錫光詩義標準。王闡運八代詩選。往往爲明人所誤。謬種流傳如塗塗附其疵類。亦指不勝屈也。茲就其紕繆之大者言之。顏之推曰。讀天下書未徧。不得妄下雌黃。余讀書不多。妄欲以雌黃滅誤。余滋愧矣。

二 人名之宜改者

古文苑有李陵錄別詩八首。又有蘇武答李陵詩。別李陵詩各一首。皆標明蘇李所作。宋章樵注古文苑。因大蘇疑文選中蘇李贈答五言爲僞作。遂並以此十首爲非。眞明人選刻古詩。竟列此於無名氏之中。改其題爲擬蘇李詩十首。故有清一代之各選本。無不削蘇李之名。而以爲後人所擬。然蘇章二氏之所疑者。皆憑空臆度之辭。非有眞實確據也。且此等詩在趙宋以前。亦無有疑其僞託者。試觀藝文類聚之所載。皆確定爲蘇李。況二鳧俱北飛。初學記亦指爲蘇武。別李陵詩。杜子美

云李陵蘇武是吾師子美豈無見哉東坡晚年跋黃子思詩云蘇李之天成尊之亦至矣其曰六朝擬作者一時鄙薄蕭統之偏辭耳蓋東坡亦自悔其失言也故余以此十首宜從古文苑及藝文類聚等定爲蘇李所自著不可從古文苑之注及詩紀等妄定其爲後人所擬也

栢梁一詩考宋本古文苑之無注者每句下但稱官位而無名氏有姓有名者唯郭舍人東方朔耳自章樵增註妄以其人實之以致前後矛盾因啓後人之疑至顧炎武日知錄據所注姓名駁其依託詩紀詩刪古詩選古詩源八代詩選等亦仍其譌而不知考藝文類聚卷五十六亦載此詩乃於每句之上各署作者首句有皇帝曰三字次句有梁王曰三字以下則但稱其官而無姓名有姓有名者亦唯郭舍人東方朔與無注古文苑同章樵妄增之姓名宜刪

白頭吟各選本均以爲卓文君作其實非是馮默菴曰宋書大曲有白頭吟作古辭樂府詩集太平御覽亦然玉臺新詠題作皚如山上雪非但不作文君並題亦不作白頭吟也惟西京雜記有文君爲白頭吟以

自絕之說。然亦不著其辭。或文君自有別篇。不得遽以此詩當之也。宋人不明其故。妄以此詩實之。如黃鶴杜詩注。合璧事類引西京雜記之類。並入此詩。詩紀因之。詩刪選之。今人指譚元春而言遽云有此妙口妙筆。眞長卿快偶。可笑可憐。

蘇伯玉妻盤中詩。據玉臺新詠。宜置晉傳玄詩之後。各本均以爲漢詩者。誤也。宋本玉臺列於傳玄詩後。不別題。蘇伯玉妻乃嘉定間陳玉父刻本。偶佚其名。非傳玄作此詩也。滄浪詩話稱蘇伯玉妻有此體。見玉臺則嚴羽所見之本。實題伯玉妻名。又桑世昌回文類聚載盤中詩。亦題蘇伯玉妻。近見王壬秋先生八代詩選卷二十。竟以蘇伯玉妻盤中詩爲傳玄作。非是。

魏武帝樂府塘上行。共有四說。或曰古辭。或曰甄后作。或曰魏文帝作。或曰魏武帝作。見文選陸機塘上行李善注。考舊本玉臺新詠爲魏武帝作。鄴都故事以爲魏文帝。甄皇后作。故新版玉臺及明清兩朝之詩總集。皆改魏武帝爲甄后。余謂此篇決非甄后作。宜仍作武帝爲是。檢

宋書卷二十一樂志塘上行爲武帝辭沈休文作史志必有依據不取
鄴都故事之雜說其證一又檢樂府詩集卷三十五亦作武帝辭其證
二曹子建浮萍寄青水一篇卽和武帝作黃初二年甄后賜死之時卽
灌均希旨之日文帝日以殺植爲事敢和甄詩以速禍耶其證三鄴都
故事云甄后賜死臨終爲詩此事陳壽魏志本傳所無裴松之注采掇
極博亦無此詩梅鼎祚古樂苑疑詩中猶幸得新好不遺故惡非臨終
詩其證四詩中有結髮辭嚴親之句更與甄氏先嫁袁熙後爲文帝納
不類其證五謝靈運山居賦自注唐上奏蒲生詩感物致賦亦不云甄
后作其證六此詩之末四句曰邊地多悲風樹木何脩脩從軍致獨樂
延年壽千秋甄后居鄴何得云邊地又何爲有從軍之語耶其證七所
以元左克明古樂府依宋書題爲魏武者是也

晉歐陽建答棗腆四言詩詳其文義確是贈石季倫詩因疑藝文類聚
有錯誤及見文館詞林作答石崇贈積年之疑一旦豁然故此詩題宜
改正

王融有所思一首藝文類聚樂府詩集均載詩紀詩鏡均誤爲范雲作
宜更正

西園遊上才一首見樂府詩集在王胄之後無名氏詩紀古樂苑等遂
以爲王胄所作誤也

詩紀詩鏡等所載陳後主楊叛兒曲考樂府詩集作隋後主唐人每稱
煬帝爲後主則此曲宜歸煬帝改隋作陳非也楊升菴又以越王侗當
之選詩拾遺並改其題爲京洛行更爲妄誕

十索曲丁六娘僅四首無名氏二首見樂府詩集及古樂苑楊慎馮惟
訥以無名氏二首併於前四首改爲丁六娘六首宜更正
陳蘇子卿有梅花落一首方回誤以爲漢之蘇武宜更正

三 濫選之宜刪者

古詩類苑詩紀等往往將箴銘頌贊及賦後之歌詩隨意剽掇而不知
文章各有體裁著述各有斷限不可以非詩而妄以爲詩也

班固兩都賦後有明堂等詩張衡思立賦後有系曰云云定情賦後有

歎曰云云皆賦後所述非別篇也。明人選本每割兩都後爲明堂等詩。割思立賦系曰之後爲思立詩。割定情賦歎曰之後爲定情詩。後學往往爲其所誤不能辨別。又如梁簡文之蓮花賦歌陳江總之南越木樨歌亦皆賦末所係也。均宜刪賦至南北朝時其後有詩歌者甚多豈可一一割之而自爲一詩乎。明臧懋循竟以庾信諸賦之句雜七言者收入古詩。所鍾譚二氏竟將焦氏易林選入古詩。歸尤爲割裂冗雜茫無體例。此所謂變本加厲也。

詩紀古詩源等載蔡邕樊惠渠歌考舊本蔡中郎集第六卷有京兆樊惠渠頌卽此歌也。故藝文類聚第九卷渠部亦以此篇列入頌類。非詩也不可將頌妄爲割裂而列入於詩。猶不可割釋誨之末段而爲琴歌也。然詩紀詩歸古詩源等竟以琴歌列入矣。

詩紀有王吉射鳥辭考風俗通引漢明帝起居注曰王吉射中之祝曰云云則是祝非詩也不應加辭字而選入詩。

東方朔有誠子一篇載藝文類聚卷二十三誠字下此誠也非詩也如

曹大家女。誠王肅家。誠類也。詩紀詩刪詩歸古詩源等。遂於誠子下添一詩字。變爲誠子詩。以選入詩中。紙繆甚矣。然詩紀詩歸八代詩選等。又將高義方清誠選之入詩。均宜刪。周詩遺軌詩紀詩鏡詩歸古詩源等。又將司馬相如封禪頌選入。頗爲不倫。息夫躬絕命辭與小山招隱淵明歸去來辭皆騷體。也不可入詩。詩紀詩歸八代詩選等。濫收此辭於體例。亦乖。卽謝靈運王子晉讚維摩經十譬讚巖下見一老翁四五少年讚。雖與五言相近。亦例同頌。誠不可混收。陶宏景華陽頌亦不得稱詩。均宜刪之。

四 僞詩之宜刪者

梅鼎祚八代詩乘。漢魏詩中有蘇武妻答外詩。頗爲士林口實。又古樂苑有隋煬帝之望江南採摭僞撰之小說。均宜刪。楊慎詞品曰。傳奇有煬帝望江南數曲。不類六朝人語。傳疑可也。

詩紀詩鏡所載漢詩有孔融失題一首。云歸家酒債多。門客粲成行。高談滿四座。一日傾千觴。此乃截取李白贈劉都使詩中四句也。又詩紀

八代詩選等載古兩頭纖纖詩二首其第二首云兩頭纖纖青玉玦半
白半黑頭上髮。膈膈膊膊春冰裂。磊磊落落桃初結。此乃王建七古詩
也。安得闌入漢詩。

古詩爲焦仲卿妻作。守節情不移。句下後人添入賤妾留空房。相見常
日稀。二句試檢藝文類聚卷三十二樂府詩集卷七十三。皆無此十字。
宋本玉臺新詠左克明古樂府亦無之。惟明重刻本已臆爲竄入矣。

新婦初來時。小姑始扶牀。今日被驅逐。小姑如我長。馮默菴曰。此四句
是顧况棄婦詩。宋本玉臺無小姑始扶牀。今日被驅逐。十字。樂府詩集
左克明樂府亦然。其增之者蘭雪堂活字玉臺始也。初看此詩似覺少
此十字不得再四尋之。至竟是後人妄添。何以言之。逋翁一代名家。豈
應直述漢詩可疑一也。逋翁詩云。及至見君歸。君歸妾已老。則扶牀之
小姑何怪如我。此詩前云共事三二年。始爾未爲久。則何得三年未周
長成。遽如許耶。正是後人見逋翁詞妄增入耳。幸有諸本可以確證。今
蘇郡刻左氏樂府反據詩紀增入。更隔幾十年不可問矣。古書之日就

散亡可爲浩嘆。

選詩拾遺詩紀八代詩選等均載龐德公於忽操三章此乃宋王令逢源之所作也見宋文鑑卷一百二十九宜刪。

詩紀詩鏡詩歸等所載岑之敬當鑪曲乃楊昇菴所僞撰也馮默菴曰明月二八照花新當鑪十五晚留賓二句本之敬棲烏曲載在樂府今截此二句添回眸百萬橫自陳一句別題當鑪曲楊君之妄不待言矣詩紀及五言律祖有丘巨源詠扇詩四韻宜刪馮默菴曰丘巨源詠七寶扇詩玉臺初學藝文俱載中有畫作景山樹圖爲河洛神句五言律祖妄造首尾作八句律詩必也古今謂無一人讀書始可任其亂說耳詩紀詩鏡等所載陳後主小窻詩有夕陽如有意偏傍小窻明之句按姚寬西溪叢話云此乃唐人方域詩宜刪。

詩紀詩鏡等載簡文帝夜夜曲二首其第二首曰秋人夜獨傷滅燭臥蘭房祇恐多情月旋來照妾房此乃唐王偃詩見樂府詩集卷七十六不可誤作簡文。

五 誤字之宜改者

漢武帝李夫人歌見於漢書藝文類聚樂府詩集偏何姍姍其來遲偏皆不作翩詩紀詩鏡古詩選古詩源等皆誤作翩字

昔有霍家姝後世選本皆改姝字爲奴檢宋刻玉臺新詠樂府詩集俱作姝蓋古時士之美者亦曰姝如干旄之詩稱彼姝者子是其妄改者不得藉口霍光傳有監奴馮子都之語也試檢明初趙則古學範亦作霍家姝此時尙未經後人妄改故仍作姝字

宋子侯董嬌饒考玉臺藝文樂府諸書皆作饒并無作嬌者卽以唐詩證之亦然元稹詩爲占嬌饒分李商隱詩風蝶强嬌饒又重疊贈嬌饒溫庭筠詩昔年於此見嬌饒又麝臍龍髓憐嬌饒杜甫詩佳人屢出董嬌饒自宋毛晃增注禮部韻略卽誤改杜詩董嬌饒爲董嬌嬌而饒字幾廢矣明人之選詩者又不知其誤竟改饒字爲嬌以致數百年來各選本無不承襲其謬亦可怪矣試檢古詩選古詩源古詩錄等尙有作饒字者否

顧炎武日知錄曰近日盛行詩歸一書尤爲妄誕魏文帝短歌行長吟詠歎念我聖考聖考謂其父武帝也改爲聖老評之曰聖老字奇此皆不考古而肆臆之說豈非小人而無忌憚者哉

代劉勳妻王宋詩第二首末一句不得共之共字各本誤作往玉臺吳兆宜本又誤作並共與重字奉字爲同韻宋坦齋通編可證也

漢豔歌行斜柯西北昞樂府玉臺俱作斜柯自詩紀改作斜倚詩刪因之而此字亡矣考梁簡文帝遙望詩斜柯插玉簪畢曜情人玉清歌善踏斜柯能獨立段成式小小寫真聯句斜柯欲近人則斜柯原是古語當爲欹側之意後人誤改爲斜倚耳亟宜更正

曹植名都篇寒鼈炙熊蹯李善注今之腊肉謂之寒卽今之凍肉也寒當讀如寒涼之寒五臣妄改寒爲魚各選本均盲從之宜仍改作寒

陶淵明擬古第二首宋本作聞有田子泰若流俗本則作田子春考三國志卷十一魏志田疇字子泰陶詩指田疇而言然田子春亦有其人漢書卷三十五劉澤傳注晉灼曰楚漢春秋云田生字子春故流俗本