

慈谿柯韻伯先生原本

古吳葉天士評批

傷寒來蘇集

蘇州葉山房藏板

昔人嘗論注書為難蓋文章家
有輯注鉤深抉隱穿鑿而傳會
之於作者卒意固必乎未得忘
自經史以及稗官雜說金石志
乘之文供我櫛撫蒐采以求合
於古人主言之旨雖夏后之璜

不無徑寸之考尚不害其為天
球如璧也若醫以療疾經絡臟
腑形神精氣交仁陰陽出微莫
測非於三部九候深討窮蒐本
我之靈心啓然之妙悟而率爾
命筆不獨置前人本旨於雲霧

中其自誤以誤世不為黃帝岐
伯之罪人者幾希矣在軒轅伯
先生夙稱仲景功臣考傷寒論
註編纂二書曰氣壯然亦精擊
之文章家左之預選之美莊之
句騷之逆乎馬子賦上校其矣

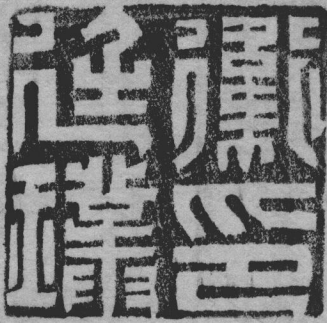
在訂其譌舛據堵板以行以曉
海內之論告寒者不墜王林和
蒙醫并不知方字行俞嘉言
之岐說其困心可通無異老穉
北奉慈命法力打靈素學成應
世已為當今盧扁延年逾古稱

精神矍鑠以蒼顏浩髮之與能
逍遙於風雅翰墨之間匪獨其
業之足傳也其更有得於鑒之
外者從可知矣嗚呼傷寒一症
所係匪輕一劑誤投神以消滅
良可悲已李東垣陶節菴輩非

不辨晰詳明或掠影而剽光或
辭煩而理晦旁門曲徑靡所適
從仲景之言雖存仲景之旨幾
蔑孰若韻伯論述之精而鑲比
校讐之覈乎予故喜而為數言
以弁諸首至余之于醫未涉藩

籀也未後驥北以予言為河漢
否

嶺南衛廷璞筠園氏拜書



余幼失怙奉

先慈命棄舉業

習醫術謂可養生亦可濟世遂

銳志於醫上自靈素下及百家

之書探討有年愧未深造獨念

傷寒一症生死安危關係甚速

仲景先師作傷寒論以垂後世

歷年既久未免殘缺再經後人
顛倒紛紜茫無頭緒學者無由
以入置之高閣至宋成無已始
有註釋明方中行條辨於前喻
嘉言尙論於後各揮已意自鳴
一得然未知盡合仲景之意否

也繼獲柯韻伯先生傷寒論註
論翼二書立言明徹獨出新裁
不落前人窠臼仲景隱而未發
之旨抉以表著俾仲景之精微
奧妙躍然心目之間實有裨益
於斯道不敢自私因取二書訂

其舛訛較其字畫付之剗剔以
公同好表章前賢嘉惠後學不
無少助云耳

皆

乾隆乙亥年荷月崑山七十老

人馬中驛題



自序

世之補傷寒者百餘家，其所作不出二義：一則因論本文爲之註疏，猶公穀說春秋也；一則引仲景之文而爲立論，猶韓翼說詩而爲外傳也。然引徵者固不得斷章取義之理，而註疏者反多以辭害義。文初不知仲景先師著傷寒雜病論合十六卷良法大條，此靈素已具諸病之體，而明鍼法之巧妙。至仲景復脩諸病之用，而詳方藥之準繩，其常中之變，變中之常，靡不由盡使全書具在，尋其所集，盡可以見病知源。自王叔和編次傷寒雜病，分爲兩書於本論，削去雜病，然論中雖病留

而未去者尙多是叔和有傷寒論之專名終不失傷寒
雜病合論之根蒂也名不附實是非混淆古人精義弗
彰是以讀之者鮮而旁門岐路莫知適從豈非叔和編
次之謬以禍之歟世謂治傷寒卽能治雜病豈知仲景
雜病論卽在傷寒論中且傷寒中又最多雜病夾雜其
間故傷寒與雜病合論則傷寒雜病之症治井然今傷
寒與雜病分門而頭緒不清必將以雜病混傷寒而妄
治之矣乃後人專爲傷寒著書自朱奉議出而傷寒之
書日多而傷寒之病日混非其欲傷寒之混也山不識
何病是傷寒也陶節菴出而傷寒之書更多非真傷寒

多也卽金匱中雜病亦盡指爲傷寒也世錮于邪說反以仲景書難讀而不知仲景書皆叔和改頭換面非本來面目也冠脉法序例于前集可汗不可汗等于後引亦濕暍于太陽之首霍亂勞復等于厥陰之外雜鄙見于六經之中是一部王叔和之書矣林億諸公校正不得仲景原集惑于傷寒論之名又妄編三百九十七法一百一十三方之數以附會叔和所定之傷寒於是欲知仲景之道更不可得成無已信古篤好矯然特出惜其生林億之後欲爲仲景功臣無由得其真傳故註仲景之書而仲景之旨多不合作明理論而傷寒之理反

不明因不得仲景傷寒雜病合論之旨故不能辨許叔微三方鼎立之謬反集之於註開疑端于後人豈非爲三百九十七法等說所誤乎由是方中行有條辨之作而仲景之規矩準繩更加敗壞名爲斲叔和之編實以滅仲景之活法也置子由疏抄不編林億之數目不宗方氏之三綱意甚有見而又以六經謬配六義增標本形層本氣化氣等說仲景之法又可知堪如此僥亂哉近日作者蜂起尙論愈奇去理愈遠條分愈新古法愈亂仲景六經反茅塞而莫辨不深可憫耶原夫仲景之六經爲百病立法不專爲傷寒一科傷寒雜病治無二理