

中國論壇叢書

現代化與民族主義

楊國樞・金神保主編



中國論壇叢書

現代化與民族主義

楊國樞・金神保主編

中國論壇叢書序

楊選堂

聯合報董事長王惕吾先生常以報紙與學術界結合，為促進知識份子參與國家社會事務，提高公意知識層面之要務。蓋報紙為大眾之精神食糧，形成現代社會活動之基本指標，在大眾傳播中最具接觸頻繁而影響持久之功能，當可有效擴大知識份子登高一呼之激發觀念、帶動進步作用。

惟我國報紙發行因受法令限制，目前止於每日三大張，報導國內外範疇日益擴展之新聞尚感周延不足，乃苦無以提供更多篇幅，刊載專家論著，充分反映知識份子意見。此種困難，積而為國家社會現代化之一大瓶頸，亟應有所突破。民國六十

四年是由聯合報斥資創辦「中國論壇」半月刊，期為海內外知識份子之共同園地，針反共建國大業之推展，作客觀深入之探討，科學理性之研判；以求事理有知識之明察，公意有正確之引導，而發揮這一代知識份子推動時代之力量也。

選堂不學，承襲綜理中國論壇社社務，創辦之初，奔走於有志之士，共同組織編輯委員會共襄半月刊編輯事宜。編輯委員諸君子，非祇望重士林，為學術界、輿論界所推崇，且具有高度參與熱忱，足為當前知識份子代表之一時俊彥。是以中國論壇半月刊創刊以來，備為海內外所重視，適有國家社會重大事務，每以本刊議論主張作參酌，譽為高水準之政論刊物。

知識份子為社會之菁英，帶動社會發展之「領導部門」。當生論政，一則深入把握問題之癥結，一則發為大眾之心聲，是以常能鼓動風潮，喚起民衆，瀰為推挽歷史巨輪之力量，莫之能禦。中國論壇半月刊同人憂心時局，關懷國是，對於現階段國家社會應興應革，無不殫精竭慮，直言以陳，不為人復；惟言論方針則力持客觀公正，探究問題，就事論事；務求以理性之研析，尋獲共認之結論，而避免譁衆取寵之言詞。同人等秉此原則，致力於輿論貢獻，幸為讀者稱道鼓勵。

時光匆匆，中國論壇半月刊創刊至本（六十九）年十月十日即將屆滿五週年，五年歲月就政論性刊物而言，仍為發軔之期，惟本三年有成之義，五年亦為一重要里程碑。何況過去五年國家社會之變動，為政府連疊以來所未有，中斷斷交，震撼之巨，反應之廣，且為我國民主反共奮鬥之空前衝擊。回顧五年來本刊所作國家社會事務主題研討者多達一百多種，專題座談計五十餘次，舉凡政治、經濟、外交、軍事、文教、社會重大問題，以及國際大事，無一不包，而有關論文亦千數百萬，莫不為切合時事，躍躍入裏之大好文章。讀者多以各類論文散見各期，若彙為專冊，自更易於收藏參考。竊為應請者要求，特將本刊五年來各類論著，分門彙印重書，由專家負責編輯解說，一以為中國論壇半月刊創刊五週年慶，一以為現階段中國現代化歷程之重要文獻也。選堂追隨諸君子之後，得以為見證，與有榮焉！

是為序。

現代化與民族主義

— 代序 —

楊國樞

在我們的社會中，「現代化」是一個非常響亮的名詞，但卻也是一個易於誤解的概念。有的人將現代化視為西化，有的人將現代化當作美國化，更有的人直截了當，乾脆在現代化、西化、美國化之間劃上等號。

也有一些人認為現代化就是工業化，就是經濟發展，或者就是生活水準的提高。所以，為了達到現代化的目的，只要改變一下生產方式、經濟結構、社會組織

等「下層結構」就夠了，至於思想觀念、價值體系、政治文化等「上層結構」，

現代化與民族主義

五

可原封不動。

另一個方向的誤解，是將現代化看作破壞傳統文化的洪水猛獸，認為在現代化的「侵略」下，優良的傳統文化勢必蕩然無存。

實際上，現代化並非如此。現代化是十九世紀以來人類追求合理環境與幸福生活的變遷歷程，所代表的是一種運用智能以主動抉擇、自我改進的共同覺醒與需要。也就是說，現代化是一種以理性、效率、計劃為常規的不斷變革的歷程，其進展是永無止境的。

從歷史來看，現代化似乎與西化有關；但演變至今，在精神與實質上，兩者已大有不同。西化是一種盲目的模仿或抄襲，只求其形式的近似，不管其功能的契合，往往生吞活剝，忽略了原有文化的整體調整。現代化則是一種實質的創新或變遷，著重良好功能的產生，而不強求形式上肖似西方，在其轉化的過程中，較能順應原有文化的特徵。現代化是一個世界性的現象，東方的社會因不斷的現代化，西方的社會也在繼續的現代化。對任何一個正在現代化的社會而言，有些西方的國家固可當作借鏡，有些東方的國家也可據為參考。但因各國的傳統文化互不相同，

社會與經濟條件也各有差異，所以任何兩國的現代化軌跡都不會是相同的，所達到的境界在形式上也將大有分別。現代化的目的，不在變得與西方一樣，尤不在變得與美國一樣，而是要有意識、有計劃的追求一種合理而進步的生活方式。現代化既不是西方化，也不是東方化，更不是美國化，而是人本化——也就是「把人當人」化。

現代化也不只是工業化。工業化是現代化的一種主要動力，或是現代化的一個重要層面，但卻絕不是現代化的全部。說得更清楚一點，工業化只是社會現代化（societal modernization）的一面，其他方面還包括政治的民主化、社會的多元化、文化的精緻化、宗教的世俗化、教育的普及化、傳播的快速化、科技的實用化，及人口的控制化等。尤有進者，現代化所代表的是人類整個生活環境與方式的變遷，其內涵不僅是指社會層次的現代化，而且還包括了個人思想、觀念及行為的現代化。社會現代化所涉及的大都是所謂的「下層結構」；個人現代化（individual modernization）所涉及的大都是所謂「上層結構」。現代化必須同時包含兩者，應能上下融滲，體用契合，以產生統整而均衡的變遷。

現代化是破壞傳統文化的洪水猛獸嗎？這是一個情緒性的問題，需要比較理性的解釋。首先應該承認，在現代化的過程中，若干傳統項目的確會為新的事物取而代之。這是一種極為正常的現象。大多數傳統的文化元素，都是有時空性的，既不能「長生不老」，也不會置諸天下而皆準。前一個時代的很多傳統，會為後一時代的新事物所取代，形成新的傳統；新的傳統又會為再後一個時代的新事物所取代，形成更新的傳統。多數傳統只能靠其功能而存在，無法依賴外力而長久延續。在一定的時空範圍內，某一傳統如果失去了原有的功能，便會逐漸消失，人們就將創造一項新的傳統，來取代舊傳統的功能。現代化既是一種快速變遷的歷程，這種消失、創新及取代的現象，自然是很常見的。

在現代化的過程中，是不是所有的傳統都會消失或被取代？這個問題的答案是否定的。大體而言，傳統可以分為兩類，一是功能性的，一是表現性的。前者的存在與延續，靠其自身功能的發揮。後者並無特定的功能，只是表現生活上某方面的一種格調或形式，所以能在「無傷大雅」的情形下，傳之久遠，免受現代化浪潮的影響。

事實上，即使是功能性的傳統，也有很多會在現代化的歷程中繼續存在。關於這個問題，社會學家葛司費德(J. R. Gusfield)曾經作過深入的分析。從他的探討看來，功能性的傳統至少可以四種方式繼續存在於現代化的社會：

- (一)傳統的社會並不一定是同質性的，往往有互相矛盾的文化元素同時並存；現代化社會的異質性大為增加，容忍性也是前所未有的，在若干方面，有些傳統元素與現代元素，可以在互相矛盾中繼續共存。
- (二)傳統的文化元素常會與現代的文化元素相互融合，化而為一，形成一種嶄新的文化元素。

(三)傳統的元素有時不但不会妨碍创新的變遷，有時反而會促進這種活動，自行獲得新的功能與作用。

(四)現代的元素有時也會刺激傳統的元素，增強其活力與反應，以適應於新的環境。

這正如社會學家司密斯(A. D. Smith)所說，傳統與現代不是對立與互斥的，而是交錯與穿插的。所以，我們大可不必怕失去了自己的傳統。有些不再有用的傳

統，總是會消失或改變的，但也会有很多傳統，繼續存在下去。懷舊誠然是一種高尚的情懷，但卻不要因而翳障了前瞻的眼光。我們應該抱著「舊的不去，新的不來」的心情，在崇敬祖先所遺留下來的偉大傳統之餘，也能努力創造現代的中國文化。我們的列宗列祖已經表現了他們的創造力，我們今後的中國人也應該表現一點自己的創造力；我們的列宗列祖已經走出來一條輝煌的文化大道，我們今後的中國人也要為自己開創康莊而長遠的文化前程。

要想如此，我們這一代的中國人，必須誠心誠意的進行現代化的工作，處處從事適應性的改革，多多展現原創性的蛻變。

二

「現代化」一詞的英文字語是 Modernization。有位先生別出心裁，特意把它譯成「媽的奶最腥」。這位先生大概是屬於將現代化視為西化的一派，把鼓吹現代化的人士都看做是崇洋媚外的買辦之徒。這種看法所代表的心態，涉及了民族主義的情緒。具有這種心態的人，顯然是將現代化與民族主義置於對立的地位。這種看法不僅與事實不符，在理論上也站不住腳，而且對我們實行現代化與民族主義，都會產生不利的影響。所以，值得在此加以分析。

在討論民族主義是否對立於現代化以前，似乎應該先對民族主義有所了解。民族主義是十九世紀末葉以來最突出的人類現象之一，各行的社會科學家探討這個問題的人很多，其立論的觀點或為歷史分析，或為政治發展，或為經濟發展，或為社會學或社會心理學等。不管觀點如何，大家都會同意，民族主義的主要內涵，大致不出左列幾項：

(一) 民族主義的主要核心是國家的自立自強。在政治、經濟、教育、宗教等方面，既不主動的依賴他國，也不被動的受人侵犯。(更健康而積極的民族主義，還應包括不去侵犯他國，甚至要去幫助他國。)

(二) 民族主義的另一重要內涵是維護自己優良的傳統，使其不致因無謂的喪失，而失去文化上的自信與自尊。

(三) 民族主義也強調共同的政治、經濟及文化理想，為全國各類民眾提供相同的認同對象，產生凝聚與團結的作用。

這些意義之下的民族主義，與非西化的現代化之間，不僅並不彼此對立，而且互相有着密切的關係。首先應該指出，在西方國家中，早期現代化的動力是工業化；但在亞非國家中，早期現代化的動力却常是民族主義，中國的情形也是如此。國家的獨立自主成為最高的目標，從而激發出全國人民奮發向上的動機，在理性的領導之下，這種解決問題以求自強的意願，自然會導向現代化的活動。在民族主義的要求下，人們會願意忍受現代化初期所帶來的不便、痛苦或損失。特別是當傳統逐漸喪失其部分作用之時，民族主義常能為社會大眾提供尊嚴、團結及團結之心，而能在現代化的漫長道路上努力不懈。有些學者認為，民族主義的這種積極的動力功能，主要是發揮在現代化的起始階段。

民族主義不僅可以成為現代化的動力，而且也可成為現代化的目的。國家獨立、自主及尊嚴，是民族主義所追求的目標，而想達到這一境界，現代化似乎是最明顯的手段或途徑，因為已獨立、能自主、有尊嚴的國家，大都是現代化程度較高的國家。在通常的情況下，現代化可以改新政治、掃除文盲、增加財富、提高文化、加強傳播、促進安定，而這些進步都有助於增強國力，以達到民族主義的目的。

民族主義與現代化的關係還不僅如此。在有些國家中，民族主義既不是現代化的動力，也不是現代化的目的，而只是現代化的一種自然的通過現象。在這些國家中，當現代化進展到相當程度時，有很多人便會因適應不順而體驗到壓力、不滿及痛苦，因而易於形成一種反應性的民族主義。但如現代化繼續進展，這種民族主義便會逐漸消失。社會學家賴特蘭(D. Leites)認為，這種民族主義是當現代化所引起的痛苦超過某種閾限後，人們所做的自然反應。它似乎是一個社會進入現代境界的一種「門票」。

此外，民族主義與現代化還有一種重要的關係，那就是：民族主義是連繫傳統與現代化歷程的媒介。如無民族主義的觀念與考慮，現代化便可能如脫韁之馬，到處橫衝直撞，就會產生很多無謂的破壞。在現代化的過程中，如能多從民族主義的觀點推衡得失，使自然會顧到國家社會的整體利害，也可使傳統文化做最有利的適應。否則，如果忘記了民族主義的原則，傳統與現代化便可能各行其是，結果勢將加速整個社會的解體。

實則，民族主義與現代化還有其他的密切關係。但僅此數項，即足以說明二者

不但不是互相對立，而且是相輔相成。Modernization 這個字，不應該譯成「媽的奶最屌」，而應譯成「媽的奶最神」。雖僅一字之差，所代表的觀念與心態却是大異其趣。我們這個社會中，很多人之所以努力研究與鼓吹現代化，並不是因為「媽的奶最屌」而去當洋孺外，而是感到「媽的奶最神」，想使自己的「母國家」與「母文化」早早得救，快快強健。

現代化與民族主義一樣，都是一種自我覺醒、自我了解、自我發現、自我成長及自我實現的歷程。兩者都需要高度理性的認知活動，才能發揮最有利的效果。這份的情緒化，甚至把現代化或民族主義加以宗教化，都是極不適宜的。

現代化、民族主義、知識份子，是三位一體的。提倡現代化的知識份子，絕不會否定民族主義，提倡民族主義的知識份子，也不會反對現代化。大家所強調的雖然稍有所偏，但兩方面的目標則是完全相同的——都在熱心追求國家的富強與人民的安樂。大家與其將寶貴的時間用來做無謂的爭吵，不如好好潛心研究深入的問題，共同為推行「民族主義性的現代化」而努力。

目錄

中國論壇叢書序.....	楊清堂	一
現代化與民族主義——代序.....	楊國樞	五
從哲學的觀點看中國的現代化.....	劉建光	一
現代社會的風貌.....	葉啓政	三
巨變與傳統.....	章政通	六
知識份子與中國的現代化.....	葉啓政	九
論現代化與政治現代化.....	胡佛	廿
從現代化看中國政治文化的轉變.....	彭懷恩	廿六

現代化與民族主義（座談紀錄）	三〇
那裏是中國的光明大道？	張忠棟 三二
當前的中國問題及其解決之道	易君博 三三
中國大體形勢（座談紀錄）	三八
臺灣的現代化及其問題	謝高橋 三六
臺灣是殖民經濟嗎？	孫伯東 三五
社會文化發展的形態與方向（座談紀錄）	三九

從哲學的觀點看中國的現代化

劉述先

一 現代化的時間觀念與內容觀念

中國的現代化，這是一個大題目，聚訟不已，兼涉及意識型態與強烈的情緒問題，決不可能達成任何定論。所希望的是知識分子之間可以有一些理性的討論，個人對於這個問題也有一些意見，願意提出來與大家一起切磋。

要談中國的現代化，首先必須對於「現代化」有一個清楚的概念，可是現代化是一個充斥歧義的詞語，各家有非常不同的解釋，必須首先加以釐清才行。

現代，是一個時間觀念，也是一個內容觀念。要現代化也就是要實現某些內容的努力，這

些內容究竟是什麼？這是我們必須解決的一個先決問題。

古代——中古——近代 (modern) 這個架構不只適用於政治史，也一樣適用於思想史。近代之後乃是當代 (contemporary)，顯然古代、中古、近代又不可能僅是單純的時間觀念，同樣也是內容觀念，如此我們才可以談古代、中古、近代特質之不同。但恰如史賓格勒所指出的，這一個架構有其根本的缺點與限制。古代與中古的觀念是相對地確定，但當代之前都是近代，故此近代變成一個日益擴張的觀念。而中文「現代」一詞含義不明，有時即指近代，有時也指當代而言，但當代的內容意義究竟是什麼，則有解釋的不同。西方人也有感到這一種困難的，於是造出 Post-modern 這一新名詞——中文譯為「現代以後」或者還應當些。這也就是說，當代的西方人有些對於所謂的「現代」既有了一定的內容的了解，却又強烈地感覺到，當代已經在走向現代以後的一種更新的型態，而「現代以後」的心態與鼓吹「現代化」(modernization) 的心態已然完全不同了。這是我們在今日講現代化所不能不注意到的一個問題，否則便會在概念上引起嚴重的混亂。

這樣古代、中古、近代既改為內容觀念，而不僅是時間觀念，所以我們可以說，生活在現代也仍可以有十八世紀至中世紀的頭腦。再進一步來看，「現代化」也就不光只是一個描述性的觀念，還有評價性的涵義。也就是說，現代的內容是可欲的，我們要把我們的政治、經濟、社會結構以至思想、心態都要變成現代化才行，而且不到思想、心態也全部改變過來就不能說現代化做得徹底。顯然我們可以由政治、經濟、社會等各種不同的角度去分析現代化的內容，但我們在這裏將特別着眼在哲學思想這一個角度之上。

二 從西方哲學的觀點看古代、中古、現代的 不同特色

從西方哲學思想的分期來看，古代、中古、近代各有其特色，如果我們離開細節不談，專就主要潮流而論，則三者之間的差別可以簡略地描述如下：

古代希臘的哲學思想乃以汎客觀主義的本體論為主流，其中心的問題乃在變之中尋求不變的原理。希臘哲學發展到柏拉圖、亞里士多德而達到了高峯；文思冥想永恒不變的真理被當作最高的價值；在這種思想之下，哲學的地位自高於科學，政治生活乃是道德生活的延長，教育的理想與功能被受到普遍的重視。

中世紀的思想乃以宗教、神學為主流。希臘的本體論與價值論並未消失，柏拉圖、亞里士多德的思想被奧古斯丁與亞多瑪一類的神學家所銷融而變成了他們的思想體系的一部分。然而哲學却失去了它主導的地位而淪為神學的奴隸。對於超自然的上帝的信仰被認為是最中心的事情，哲

學理性被利用來當作維護信仰的工具。希臘本體論的汎客觀主義思想也被揚棄，世界必須肯定一個創造者。塵世一切設施的目的不外乎爲了光耀上帝，對於基督的信仰乃是卑微的人類通向上帝的唯一的橋樑。

西方近代的思想始於文藝復興，但其實質則不只是恢復古希臘的典籍，同時也在超自然的信仰之外重新發現了自然與人文世界，而且對於自然的了解有了嶄新的突破而非因復古思想之舊。用史賓格勒的術語來說，近代歐洲所凸顯的是一種浮士德精神，而非古希臘所表現的亞普羅精神。宇宙是無窮的，人的追求也是無窮的，不再像古希臘文化那樣雅愛有限的圓全，也不像中世紀那樣彰顯一中心的信仰。也正因此，近代西方思想的表現是複雜分歧、多采多姿的，大陸的理性主義、英國的經驗主義、德國的唯心哲學，種種爾說不一而足。尤其到了黑格爾以後，西方哲學落入一種分別難析的局面，再沒有主潮可言，所以不易言近代西方哲學的共同特性。

但是在這種錯綜複雜的情形之下，也不是全然一無線索可循，簡單說來，可以約歸爲下列幾項言之。

宗教在近代西方仍然是一個非常重要的成分，但已失去了它在中世紀那種全面宰制或領導的力量。在近代這幾百年間，西方有一顯明的「世俗化」(secularization)之傾向，這即在宗教內部發軔而言也是如此，可謂近代西方之一大特色。

然而近代西方之起特成就無繫係在其科學方面。乃是在這一方面之突破，才徹底摧毀了中世紀以來人們一致信奉的價值解嚴宇宙觀。由雷卡兒到牛頓將數學的演繹方法引入物理學，日培根以來則著重經驗法，兩方面會合而自然科學之發展自此一日千里。再進一步注重到應用科學，種種的發明相繼問世，完成了工業革命。從此西方人始成爲天之驕子，一直到現在爲止，在現實上還居於先進領導的地位。同時在十九世紀，進化之論提出，更成爲驅策往現代化的方向走的一大動力。

就政治方面來說，民權的觀念覺醒，傳統的君主專制破產，民主憲政成爲主流。在經濟方面，資本主義興起，大量生產的方式一方面固然製造了無數的商品以改善了人類的物質生活，但在另一方面也造成了許多嚴重的問題。激烈的社會主義或共產主義的思想也是這一時期的產物。在社會方面，大家族的制度受到徹底的破壞，而採取了小家庭的制度。

在藝術方面，宗教藝術的動機日益微弱，古典的教條也日益失去作用，藝術家們各自追求自由的表達，突破了傳統的藩籬，爭奇鬥勝，已無一定繩墨可據。

以上大體是近代發展所浮現出來的一些特色，應無爭議，但對這樣的現象的解釋與評價則有極大的不同，從一方面說，這些方面的發展是互相配合的，文學藝術上的古典主義、浪漫主義、寫實主義的變遷與思想上的發展若合符節。但在另一方面，藝術家看世界與科學家完全不同，

彼此的觀點可以互不相干乃至矛盾衝突。

六

大體近代哲學思想是從科學方面受到最大的刺激，彼此之間是一種互相銷融而互相批評的辯證關係。撇開細節不談，近代西方哲學由笛卡兒以來有兩項重大的發展。笛卡兒的「二元論」，一方面以機械的方式了解物質宇宙，另一方面則主「我思故我在」而首先開出近代式的心靈觀念，而有別於中世紀的靈魂觀念。從此科學唯物論的思想充斥歐洲，成為科學發展背後的一套基本的發展。試圖調和理性主義與經驗主義思想的康德還緊守着純粹理性與實踐理性之「二元」，假到黑格爾出，乃企圖以其系統化的心靈依據辯證的方法而構造一個亙古未有的唯心論的大系統而達到了近代西方哲學的高峯。然而從廿世紀的觀點看來，黑格爾的綜合是不成功的，從此留下一分崩離析之機，在思想上造成一混亂的局面。

三 當代哲學思想分崩離析與缺乏統一線索之局面

當代哲學是一百零年爭鳴的局面，互不相下，再無明顯的主張思想可言，而慢慢步入了所謂「現代以後」的世代。換句話說，從思想史的角度來看，西方從黑格爾以後到今日並沒有一個統一的規模可以讓我們當藍本來選擇。

故此如果我們的思想要「近代化」，顯然我們必須銷融西方在科學唯物論與唯心論這兩方面的成就。但這顯然不是我國現代化論者心目中的主要意圖，我國現代化論者的目光毋寧看到黑格爾的思想以後，其所尊崇的是孔德的實踐主義、彌爾的經驗主義、達爾文的進化論、杜威的實用主義，此在時下的邏輯實證論分析哲學的思想，而遙承十七世紀啟蒙時代的精神。這種樣樣是一搖可能的線索，但畢竟不過只是一條可能的線索而已，決非唯一可能的線索。當代西方哲學莫不由對黑格爾思想的某種反感而起，但是各派的走向互相不同，分別言之成理，持之有故；有反其辯證法而不反其唯心論，有反其唯心論而不反形上學，有反形上學而不反其理性主義，有並其理性主義皆反。至少在歐陸，生命哲學、文化哲學、現象學、存在主義的思想潮流足可由英美分析哲學的潮流分崩抗疏，此外當然還有馬克思主義的潮流。由此可見，所謂「現代化」，如以西方現代思想的實際情形而論，則根本沒有任何確定的內容可言，因為現代西方思想既非一個統一的整體，也沒有一個明顯的主軸可以遵循；然有過者，二十世紀的西方思想由於經歷兩次大戰，早已失去了十九世紀進化論初出時的樂觀氣氛，處處觸礁，則是否一定要向之師法，本身就構成一個絕大的疑問。由此可見，現代化論者放在整個西方現代哲學的視野之下來看至多不過只是一家言說而

已。當然可以有人強烈地擁護這樣的看法，但他們的論點無一不受到猛烈的批評，難成定論。

四 中國現代化問題之實際性格

有了這樣的討論做背景，我們回頭來看中國現代化的問題，就會發現，中國在過去幾十年間對這一問題的討論實在是情緒的衝動超過理智的了解，而實際際存的掙扎決定了我們中國在現實上的道路，所以有許多發展由事後看雖似有其現實上的必然性，但不必有理想上的必然性。事實上人類的現實歷史就很少是完全依據理智的道路而進行的，對於中國的近代史我們也必須作如是觀。

自清末以來，我國屬於西方之船堅炮利，才深切地感覺到唯有向西方學習，變法圖強，才能免為列強宰割的命運。但我們將往怎樣的方向去改變呢？於是德國提供了一個模型，若美提供了一個模型，俄國也提供了一個模型。由此可見，我國之求西化或現代化本非出於自願，而往那一方向去發展也沒有一定的成見，對於我們最大的威脅乃是帝國主義的侵略，故此改革政治、經濟結構，輸入科學技術，成為當下的急務，連帶着引起社會家庭的結構、思想的方式、文藝創造的態度各個方面急劇的變革。

正由於我們所感到最迫切的是一些關係我們的國家民族生存死亡的實際問題，並不是虛空的理論性的考慮，所以西化或現代化的內容與目標對於我們來說在一個限度以內是相當明白而確定的，反而不像在西方現代思想界那樣混亂分歧。但怎樣做到這樣的目標，究竟該採取怎樣的方方式，則是見仁見智，各人的意見不同，進一步乃產生了思想與行動兩方面的路線鬥爭的問題。光就目標而言，政治上首先要結束清廷的腐敗的專制、異族統治、建立民國；經濟上要以傳統的農業經濟改變成為現代的工商業經濟；要達成這樣的目標，顯然必須由西方輸入科學技術；然而要在這方面做得成功，必須更進一步改變我們的傳統思考方式；但反傳統的潮流一旦開始，乃如波濤澎湃，不可抑止，遂引起了全面性的社會結構的改革；而這一切都都很清楚地反映在文藝創作之上。

五 我國在現代化的過程中所遭逢的許多問題

在過去數十年間我國所發生的文化思想論戰之中，有所謂「傳統派」「西化派」一類的名詞，考其實際，所謂的傳統派也絕非抱殘守缺之輩，某種程度的西化或現代化是一必然的趨勢，而且有其道理上的必然性，並非一時權宜之計，問題在如何西化而還能保留傳統之中一些不可輕棄

的價值。所謂的西化派也決非數典忘祖，賣國求榮之輩，要求全盤西化的動機仍在根深蒂固的民族意識，唯一的調整是要看到中國人在世界上站起來。兩派知識分子的用心都是無可厚非，但實際做起來却是困難重重，甚至就是最反對傳統的人也還是不免反映了許多傳統的特性。在思想上立於領導地位的知識分子尚且如是，更何況廣大的民衆。這種情形一直到今日還是如此。有人，仍然無法徹底與所遺留的異國打成一片，總不免覺得若有所失而患有一種強烈的懷鄉病。此所以現實上的一個強大的中國對於任何寄居海外的中國人都是一種強烈的吸引，無可否認地，今日的中國人在心理上多多少少有點問題，不是崇洋自卑，就是狂妄自大，總歸能夠做到中庸的境地。勒文遜（Joseph Levenson）把這樣的論題發展成爲一個整齊的理論，把中國近代思想都當作一種對西方的心理上的反激或衝動中國人的自我的表現，固然未免過當，但裏面也確有一些真知灼見，值得我們好好咀嚼。

如果在思想界尚且如此，在現實政治上就更不必說了。現實的發展牽涉到許多必然以及偶然的因素，除了政治、經濟、軍事、外交等可見的因素以外，民心或人們在心理上的反應也是很重大的決定性的因素。而這些因素輻輳的總和就得到了我們當前的現實。

分析來說，德日式的軍國主義在我國並不乏支持者，乃至在抗戰期間還有人——包括知識分

子在內——傾向於獨裁，一直到二次大戰以後動心國瓦解，這樣的思想才沒有人公開支持。英美式的民主主義，從五四以來提出譚先生、賽先生的口號一直是推動現代化的主力，這一條路雖然在知識分子之間得到強烈的擁護，但卻無法深入民間，擁有現實權力的統治者更只是口惠而心不對之憎惡，到後來甘曉蓮（民主）的定義都被扭曲、改變了。民主主義提出許多崇高的理想，以在大陸時的現實下要變得很闊而不能行，少數堅持民主理想的知識分子不是被完全漠視，就是受到無情的打擊，個人的命運尚不可卜，更談不上什麼實際行動去實現改革現實政治的夢想。人們所渴望的是急效，每一次的挫折就使之採取一種更極端的手段，這解釋了中國大陸何以陷於其化之故。

六 中共所以不能達成中國現代化的目標之故

現在的問題在中國大陸的中共的統治下，能否達成中國的現代化的目標呢？很顯然地，對於這一問題的答案要看我們怎樣界定「現代化」這一概念。

如果把現代化界定成爲狹義的科學技術的發展與工業化的過程，那麼中共顯然在試圖往這一方向前進。

但現代化顯然不能作如此狹義的界定，另外還牽涉到更複雜的問題。如果說科學的心態是現代化不可少的內容之一，那麼我們就追問，中共在這一方面是否有相當的成就呢？對這一問題的答復是否定的，而這與馬恩列史毛的意識型態有關。馬克斯的一套東西是黑格爾哲學左派的流派，這是十九世紀末所產生的一種玄學，也代表一種固定的價值系統。現代的科學主義固然有其流弊，但現代科學的發展却突破了任何玄學的藩籬，此外決不可以「立理以限事」。一個最明顯的例子是共產集團一度曾完全採無相對論的價值，但無可否認原子彈的造出要依靠愛因斯坦所發現的真理，蘇聯也終於走上了培養專家的道路，而減輕了科學研究工作者的意識型態的負擔，但中共除了馬克思主義的傳統以外還加上了中國的汎道德主義的傳統，一切政治掛帥，中共的高等教育的政策規定逢大學一定要辦附屬成分，這種做法必限制其科學方面的成就，可以斷言。在這種紅勝於專的空氣之下要培養一種純科學的求真的心態是不可能的，也必然對更進一步的現代化的過程造成一種阻礙。

再從政治方面來說，中共要提高人民的政治意識，這一個方向本來似乎不錯。但是中共謹無產階級專政，一切歸於共產黨的領導，終而至於毛一人的領導，這樣變成了傳統對帝王崇拜的一種變相，乃對現代化的政治意識的培養又構成一種妨礙。在這裏，中共不論把傳統批評得多麼兇，但仍跳不出傳統的窠臼。批判性地接受歷史傳統變成了奉秦始皇，奉武則天，奉呂雉。在這方面，毛的一套是直接傳統的朝廷政治，終極的目標是變了，但有些做法與思想法與傳統完全沒有兩樣。於此反對講民主理想的人是反潮流，要想扭轉傳統中國人的心習而走向現代化的途徑，顯然不像毛那樣由傳統一下子轉變過來那麼方便，但這種樣子的方便對於中國政治意識之走向現代化的過程沒有幫助。中共在政治上的成就就是組織民衆，但未造成民衆對於國家政治的真正參與，二十年來始終是幾個老頭子當權即是一個明證，尤其把江青在政治上造成這樣的特殊地位，軍政要員的升遷、降格根本沒有一個譜，顯然僅有人治而無法治，基本人權得不到保障，實在聞不到多少現代化的氣息。

中共與中國文化傳統的關係是一個值得好好研究的大題目。在一鏡下，中共是馬克思主義的信徒，與傳統儒家的思想有許多地方當然是不相容的，所以此孔並不是一個不可以了解的現象，雖然它另有它在當前的政治作用。然而另一方面，如果不在中國的土壤上，沒有中國人的任務任憑進來順受的種種，毛澤東的一套是絕對沒法子行得通的。對於毛的個人崇拜也就是對於傳統的帝王與聖賢的崇拜，故此換一個角度觀察許多傳統的因素仍然存在，並沒有改變到那裏去，並沒有看到太多現代化的影子。