

文選李善注

冊三



文選考異卷第八

賜進士出身通奉大夫江南蘇松常鎮太等處承宣布政使司布政使胡克家撰

卷四十三〇與山巨源絕交書

袁本茶陵本下有一首二字案有者是也此卷各題下全無卷首所列子

目亦然皆脫說見前

注以成曹君子曰

何校重君字陳同是也各本皆脫

注英雄記曰

陳云王粲英雄

記皆記漢末英雄事尚子平乃建武中隱士不應載入當是誤也今案此疑英賢譜之文各本皆譌

少加孤露

何云晉書作加

少案加少是也各本皆誤倒

注飲無求辭

案辭當作亂各本皆譌

吾不如嗣宗之賢

何校賢改資陳

云賢資誤案所校是也注云資材量也不得作賢甚明晉書正作資

注濕病也

袁本也下有俾利反三字茶陵本亦有反作切

案此真善音也正文下必寐切乃五臣音尤存彼刪此非

又不喜作書

袁本茶陵本無又字案二本不著校語晉書此在所

節去中無

雖瞿然自責

案瞿當作懼袁本云善作瞿茶陵本云五臣作懼各本所見皆傳寫誤也善自作懼與五

臣同故引惠帝贊懼然作注今各本并注中亦誤爲瞿非懼瞿同字耳晉書在所節去中

注則瞿然

袁本茶陵本然下有晉灼

曰瞿音句六字是也尤誤刪改作音句入正文下必不可以爲輪袁

又瞿皆當作懼今漢書正作懼師古曰懼讀曰瞿所見不同否則尤添之耳晉書在所節去中注王隱晉書曰紹字延

祖十歲而孤事母孝謹袁本茶陵本首有晉諸公譜曰康子劭八字案二本

是也此尤延案濕當作緼各本皆誤此所引楊朱注常衣濕麢文以下多互異義可兩通不更詳出○爲

石仲容與孫皓書○注君子見幾而作袁本幾作機是也茶陵注茶

與塗字通用袁本茶陵本塗下有古字是也注天祿乃始案乃下當有茲字各本注

逆於遼東茶陵本東作隧是乘桴滄流茶陵本流作海袁本作流與

誤晉書作海案袁本茶陵本所載五臣濟注云滄流此同何校流改海陳云流海交疇貨賄袁本

作疇茶陵本云五臣作酬何云注往來贍遺何校贍改賂陳云贍當

晉書作酬今案疇疑疇字之誤作賂案所校據魏志是

也各本注景初三年遣大司馬宣王案三當作二大當作太下脫尉

皆誤

也注權實堅子

何校堅改豎是也各本皆譌

注采深也

袁本茶陵本下有音彌二字案有者是也乃真善音

而誤

注勒維等令降於會

案勒當作勅各本皆誤鍾會傳可證

今日之謂也

袁本云善無也字茶

陵本云五臣有然主上眷眷

何校上改相晉書作相案主謂魏帝相謂晉王似所改是也

崇城自

卑

案自當作遂茶陵本云五臣作自袁本云善作遂晉書作遂尤以五臣亂善非

若侮慢不式王命

案晉書若下有

猶字此當有讀以四字爲一句各本皆脫也

注醫病不以湯液

陳云醫下脫有俞附醫四字案所校是也此引以注

正文俞附各本皆脫

○與嵇茂齊書○注老子曰眊眊

陳云曰下脫而字是也各本皆脫

注陳

琳武軍□賦曰

袁本軍□作庫是也茶陵本作庫車衍車字此亦初衍而脩去軍卽庫字誤

斯所以怵惕

於長衢按轡而歎息也

袁本茶陵本也上有者字案晉書無按轡而歎息陳云據注則此五字衍是也必五臣因

注云本或有於長衢之下云按轡而歎息者故添六字以異於善二本失著校語也詳此本乃脩改增多是初刻無而所見仍不誤尤延

之不察輒取五字於是善以五臣亂之矣當加訂正注范曄後漢書

袁本茶陵本無此五字是也案說已見前○與

陳伯之書○注征人伐鼓

案征當作鉦各本皆誤

注沈迷領簿書

陳云領簿當乙是也各本

皆注謝承後漢書曰

袁本茶陵本承作沈是也

注爲喋血

袁本茶陵本血下有涉與喋同丁牒切七字是

也無正文涉下丁牒切與喋同六字案此割裂善音之誤說已詳前

注及迷塗之未遠

此節注後袁本有注一節云周

易曰不遠復無祇悔在正文先典攸高下是也

注建節敕出關

袁本茶陵

本敕作東是也

注故殷陟配天

陳云陟上脫禮字是也各本皆脫

注屠各取豪貴

陳云取最誤是也各

本皆誤

注羌胡各大師爲酋

案師當作帥各本皆譌

注袁宏漢獻帝春秋

何校宏改曄陳

同各本皆誤案隋經籍志云十卷袁曄撰可證也

注授兵登陴

袁本茶陵本陴下有陴婢移切四字無正文文陴下婢移

切三字是也

注秦必可亡西河

袁本茶陵本無可字是也

注使將軍莊縞

陳云縞蹻誤下同是也各

本皆譌

○重答劉秣陵沼書

○注芳至今猶未沫

案芳當作芬各本皆譌

注沫已

也

袁本茶陵本也下有亡蓋反三字案此真善音也正文沫下昧字乃五臣音也尤誤刪此存彼

注思王歸國京師

陳云思字當在國字下是也各本皆倒

○移書讓太常博士

陳云題前脫移字一行是也各本皆脫又卷首子目

亦注爲義和京兆尹卒

案卒字不當有各本皆衍漢書云後事皆在莽傳可證也講論其議案議

漢書作義各本皆誤又案注

責讓之曰

袁本茶陵本此下提行另起是也

書缺簡脫

袁本有校語云善作脫簡案袁所見誤也茶陵本無校語與此皆不誤漢書正作簡脫

孝成皇帝

袁本云善無皇字茶陵本

云五臣有皇字案此尤延之校添也漢書有皇字

或脫編

袁本作傳或闕編云善無傳字闕作脫茶陵本云五臣有傳字脫作

闕何云漢書作傳或闕編案此恐善與漢書同各本所見皆傳寫誤也

以尙書爲不備

案當依漢書去不字此所引臣

瓚漢書注甚明又孔叢云唯聞尙書二十八篇取象

然孝宣帝

茶陵本云

五臣作宣袁本云善作皇何校宣

注梁丘字長翁

袁本上下有賀字是也茶陵本亦脫

○北山移文○注周宣王太子晉也

何校宣改靈是也各本皆誤

偶吹草堂

袁本茶陵

本偶作竊案五臣作竊善作偶注皆有明文二本注皆銀印墨綬袁本

茶陵本銀

注江水東至會稽山陰爲浙右

陳云似不當言爲浙右疑有誤也案陳所說最是右

當作江考說文水部浙字下與善所引

道帙長殯

茶陵本云云五臣作殯袁本云云善作殯

何校殯改攢案長殯與下久

礪石摧絕無與歸

茶陵本云云五臣作礪戶袁本云云善作礪石

案此與下石逕偶句文必相迴避各本

秋桂遺風

袁本茶陵本遺作遣是也何校遺改

遣注船舷也

陳云船上脫叩字是也各本皆脫

卷四十四○喻巴蜀檄○注拜之而後稽顙

陳云之字衍是也各本皆衍

注莫不

來享

案莫下當有敢字各本皆脫

注番禺南海郡縣治也

案縣字不當有漢書注無史記索隱引亦無皆

可注太子卽嬰齊也

案依他篇如韋孟諷諫之例當有善曰在太子以上以分別顏注袁茶陵二本此篇以善與舊注

相連乃合并六家體例之不畫一者尤仍之耳又每節首非舊注皆當有之尤槩刪去亦與他篇例歧也後難蜀父老荅客難等皆放此

西楚之長

袁本楚下有健字其校語云善脫健字茶陵本云云五臣有健字案健五臣妄添也史記漢書俱無此注引文穎曰健

爲縣者謂地理志犍爲郡之犍道縣也說文犍下亦云犍爲蠻夷注也

以犍爲縣注犍非正文別有犍字袁本所著校語更誤中之誤注

興制謂起軍法制追將帥也袁本追作誅茶陵本無此注并入五臣也案史記索隱亦引張揖此注誅字是

功烈著而不滅

袁本云善作烈茶陵本云五臣作烈案此尤延之校改正之也史記漢書皆作烈但傳寫譌爲列耳後篇

烈士立功之會封禪文休烈淡洽二本校語同尤皆校改

○爲袁紹檄豫州○注魏志曰下而不

責之

袁本此一節注與所載五臣翰注略同其善曰下作魏志曰琳避難冀州袁紹使典文章袁氏敗琳歸太祖太祖曰卿昔爲本

初移書但可罪狀孤而已惡惡止其身何乃上及祖父邪琳謝罪太祖愛其才而不咎六十一字是也茶陵本云善同翰注此承其誤爲

并善於

注閔子騫曰

袁本騫作馬是也茶陵本亦誤騫

獬狔鋒協

何校協改俠云魏氏春秋作俠案裴

松之注魏志紹傳所引也考後漢書紹傳載此文亦作俠但二書文略同而與此多異善注未有明文無以考之也

注董卓字

仲穎至呂布誅卓

袁本無此三十八字有董卓已見西征賦七字是也茶陵本有乃複出

注以攻卓

袁本

作將以誅董卓案考魏志云將以誅卓似袁本仍衍董卓字茶陵本作以攻卓誤與此同

注魏志作獎蹙蹙成也

陳云魏志既與文選同似不必贅引當云後漢書作樊就就成也文義乃安案魏志無此文唯裴注引魏氏春秋耳此注必有誤各本皆

同無以訂之兩賊字陳所校是也注賈逵國語曰袁本茶陵本語下有注字是也注氣厲流行陳云氣氛

誤是也各本皆譌注魏志曰太祖在兗州袁本志作書案此尤校改但未必非引王沈魏書也茶陵本刪此注

更注董卓徙天子都長安此八字袁本茶陵本無蓋因五臣已有而刪之也尤所見者是矣注應劭

漢官儀曰袁本茶陵本無應劭二字厥圖不果爾乃大軍茶陵本爾作耳云五臣作爾袁本云善作耳案

此尤校改也詳文義作耳者當句絕魏氏春秋後漢書此處節去無以相證恐尤改未必是欲以螳蜋之斧茶陵本螳

作螳注同袁本亦作螳其所載五臣銑注字同善注字作螳案據此似善螳五臣螳也魏氏春秋後漢書亦作螳注外甥高

翰袁本翰作幹是也皆自出幽冀袁本茶陵本自出作出自是也案此尤本之誤耳注漢書

以旅爲助案此注亦有誤後漢范蔚宗書所載此處節去未審善所稱漢書當何指也各本皆同無以訂之矣○檄吳

將校部曲文○注閔子騫之辭何校騫改馬是也各本皆誤下愚之蔽也袁本云善無下

字茶陵本云五臣有下字案此尤延之校添也注李湛何校湛改堪下同陳云湛堪誤案據國志校也各本皆譌注丁斐

曰放馬陳云曰因誤案據國志校也各本皆譌注漢寧何校漢上添領字寧下添太守二字陳同案據國志校也各本

皆脫而建約之屬何校之改支茶陵本云五臣作支或各本所見傳寫誤爲之也夫

驚鳥之擊先高茶陵本作擊鳥先高四字校語云擊五臣作驚有之擊字袁本校語云驚善作擊無之擊字案二本校語

是也尤本此處脩改乃誤取五臣以亂善注建安二十一年留夏侯淵袁本茶陵本無一字案二本是也此

所引武官渡之役茶陵本云五臣作渡袁本云善作度案尤本以舉五臣亂善非擬鄴中集詩九錫文皆可互證也

事來服茶陵本事作縣是也袁本亦誤事注尚書曰伊尹陳云書下脫序字是也各本皆脫及諸將

校袁本茶陵本及作又是也注跌蹠而去案跌當作決各本皆譌此所引趙策文○檄蜀文○注後

爲司徒袁本無後字有伐蜀平之四字是也茶陵本無此節注乃并入五臣尤本此處脩改蓋初亦無後校補也注有太

武皇帝陳云太當作司奏二字是也各本皆誤注君子曷爲春秋案爲字當重各本皆脫注宰輔

司馬文王也

此七字袁本茶陵本無案亦因五臣已有而刪之也尤校添是矣

興兵新野

袁本云善作新茶陵

本云五臣作朔何校新改朔案魏志鍾會傳所載正作朔朔謂涿郡是也新字善無注傳寫誤耳二本據所見爲校語非興隆大

好何校興改與案魏志作與與字是也詳袁茶陵二本所載五注姜

維寇圯陽也何校圯改洮案改者是此皆諸君所備聞也

袁本茶陵本君作公何校

改賢案魏志作賢此與志亦有小異凡兩通者宜各依其舊何改未是餘不悉出

注見危於未萌

袁本茶陵本無危字

陳云危兆誤是也

注欽子鴛

茶陵本鴛作鴛是也

○難蜀父老○注鄭元曰

陳云元當作德今案當作氏各本皆誤

注尚書曰黎民

袁本尚上有善曰二字茶陵本在此節注首案袁本是也說見

喻巴蜀檄下餘條依此例求之不更出

脩誦習傳

何云漢書脩作循陳云當作循案史記亦作循古書二字多互誤何陳所

校是也袁茶陵二本亦誤

注鄧展子曰

陳云子字衍是也袁本展子作子展茶陵本亦作展子皆衍

注出蜀西

徵外陳云西當作廣平是也各本皆誤案說文沫下作西江賦注引故或以改此其實張揖自作廣平顏注及索隱引可證注

出廣平徼外出旄牛

陳云當作出旄牛徼外是也各本皆誤顏注及索隱引可證

注鑿通山道

上當依顏注引有靈字各本皆脫

注出登縣

陳云登上當有臺字是也各本皆脫案顏注引可證

注作獨梁

茶陵本獨作橋是也

注留梅憤切

案憤當作憤各本皆譌索隱曰留音妹梅憤即妹之反語也憤字不可通注字林

音勿

何校勿改忽案所改是也索隱引正作忽顏注亦音忽

猶鷦鷯已翔乎寥廓之宇

袁本云善有之

字二字茶陵本云五臣無案史記漢書皆無依文義不當有恐但傳寫衍各本所見非也

而羅者猶視乎藪澤

云善無乎茶陵本云五臣有乎案史記漢書有恐但傳寫脫尤校添是也

注爾雅曰

陳云爾廣誤是也各本皆誤

注空

廓寥寥也

陳云當作廓空也是也各本皆誤

於是諸大夫茫然

袁本云善作芒茶陵本云五臣作茫案史

記作芒漢書作茫尤蓋依漢書校改也

遷延而辭避

袁本云善作退茶陵本云五臣作避案史記漢書皆作避尤校改是也

卷四十五○對楚王問○而魚有鯢也

袁本茶陵本云鯢善作鱗案所見傳寫誤尤校改正之也

○答客難○注推意放蕩何校推改指陳同是也尚有遺行邪袁本茶陵

本云邪善作也案今漢書亦作邪尤延之據之校改考古也邪二字同用袁茶陵所見自不誤尤改爲未是相擒以兵何校

擒改禽案所改是也漢書作禽以袁茶陵二本餘篇校語例之大略善禽五臣擒此以五臣亂善也外有倉廩案倉廩當作廩

倉袁茶陵二本云善作倉廩與此皆所見傳寫倒也漢書作廩倉倉字韻天下平均茶陵本作平均有校語云善作均平袁本

作均平無校語案漢書無此句傳曰天下無害袁本茶陵本害下有蓄字袁本有校語云

善無茶陵本無校語案各本所見皆有誤也蓄字韻與下文才字協蓋善當是作天下無蓄也又案陳云傳曰七句漢書無凡他書所有

之文與此或相出入但可借以取證不得竟依彼校此斯其例矣注燕時以禮待之遂委質爲臣下

陳云時王誤禮上脫客字下注競并天下案競當作竟各本皆譌注服虔曰筦

音管此六字袁本茶陵本無案二本以善音而誤刪也下文穎曰筦音庭及如淳曰籛音精服虔曰籛音劬亦然凡善音二本誤刪

而此仍有者注說文曰靡案靡當作靡各本皆誤○解嘲○時雄方草創太元

何校去創字云漢書無案袁茶陵二本所載五臣濟注云草創是其本有此字恐各本所見以之亂善而失著校語耳獨說數

十餘萬言案漢書無數字此不當有袁茶陵二本所載五臣向注有之是其本誤衍後又以之亂善客徒朱丹吾

穀何校徒下添欲字袁本茶陵本云善無欲字案漢書有此傳寫脫校語非注故齊人號談天鄒衍案鄒字不

當有各本皆衍顏注引無可證也注在金城河閒之西何校閒改關陳同是也各本皆誤後椒塗袁本

茶陵本椒作陶云善作椒何校云椒漢書作陶師古曰有作椒者乃流俗所改陳同今案何陳所校非也顏本作陶具見彼注善此引應

劭曰在漁陽之北界與顏義迴別蓋應氏漢書作椒顏所不取而善意從之也若以顏改善是所未安凡選中諸文謂與他書必異亦非

必同亦非其注以為親行三年服茶陵本以作不是也袁本亦作注為例也如此注以爲親行三年服以漢書注引以不兩有皆非注

孫卿子曰仲尼之門五尺豎子羞言五伯袁本無此十六字有五尺童子已見李令伯表十字

是也茶陵本復出非注秦穆公聞百里奚陳云奚下脫賢字是也各本皆脫注則可抵而取之

袁本此下有善曰爾雅曰室塞處乎今世案漢書無世字此位極者也八字是也茶陵本無亦脫不當有各本皆衍

高危

何校高改宗袁本云善作高茶陵本云五臣作宗案漢書作宗宗字是也高字傳寫誤

抵穰侯而代之

案抵

當作抵注引說文曰抵側擊也音紙是善字作抵又顏注引蘇林曰抵音紙亦當作抵今本漢書作抵與此同誤又上文引李奇注則可

抵而取之各本皆作抵此二字多混也

顗頤折頤

案顗漢書作頤師古曰顗曲頤也音欽善引韋昭曰曲上曰顗欽甚切疑

正文及注二顗字皆當作顗顗同字故顏音欽韋音欺甚也袁茶陵二本正文下音綺險乃五臣作顗之證各本以之亂善其實依韋

讀當從金不作顗又諸字書多顗顗顗並收蓋漢書別有作顗之本故五臣用以改善耳

注三年之喪卒

案卒下當有哭

字各本皆脫

注左氏傳曰召公

何校召下添穆字是也各本皆脫

響若坻隤

案坻當作坻應劭本漢書

作坻音丁禮反韋昭本漢書作坻音是善意從韋故又引字書巴蜀名山堆落曰坻也各本正文從應注中亦一槩盡作坻皆誤當訂正

顏注漢書作坻云坻音氏巴蜀人名山旁堆欲墮落曰坻應劭以為天水隴氏失之矣氏音丁禮反所言更顯然易知說文氏下云云即

字書所本引此作氏韋昭本與之合吳都賦劉淵林注引雖其人之此作坻與應劭本合彼此不可互證實讀古書之通例矣

瞻智哉

袁本茶陵本瞻作瞻云善作瞻陳云漢書作瞻又東方朔贊瞻智宏才善注仍引此文則瞻字乃傳寫譌案所校是也又

馬研督誅才博智東方朔割炙於細君案炙當作名注割名割損其

膽注引同亦可證作名顏注云割損也言以肉歸遺細君是損割其名蓋唯朔傳言割

肉而雄謂之割名故須此注若如今本作割炙而注云割炙割損其

炙殊非注體袁茶陵二本所載五臣良注云炙亦肉也是其本作炙

又附會爲亦肉之解各本皆以之亂善而失著校語後并注中字改

爲炙而讀者不知善自○荅賓戲○躬帶紱冕之服案漢書無紱字

作名矣今特訂正之○荅賓戲○躬帶紱冕之服詳善注亦不及

紱必各本皆傳寫誤衍也注師古曰帶大帶冕冠也項岱曰袁本茶陵本此十二

也七字是也尤誤用今本顏注校改耳又案凡引顏注以長楊賦注

證之善自稱顏監今他篇作顏師古者經後人改之此作師古益誤

中之注翼鱗皆謂飛龍袁本翼上有善曰二字是也說徒樂枕經籍

誤矣案籍當依漢書注晉灼曰以巨爲繩陳云曰字衍是也各本皆衍

書作藉各本皆譌注又案據此似正文當作巨上

注當作巨音巨竟之巨今皆作繩者依晉灼改之而誤茶陵本校語

云五臣作巨袁本云善作繩其實善亦作巨也西都賦巨長樂孟堅

用巨字之證漢書及顏引如淳作恒恒注讀作攸袁本茶陵本

巨同字或師古讀彼賦亦爲恒字歟注作作若是也注上

文

異

異

文

中華書局聚

書既終而爲李斯所疾

袁本無上書既終四字而作然案袁本最是四字乃五臣向注五臣解遺作終故云爾善

引應劭解作好不得有也茶陵本并善於五臣此仍之而誤衍

秦貨既貴厥宗亦墜

袁本有校語云既善作其亦善

作乃茶陵本無校語案此所見異本也漢書作既作亦

注故云厥宗亦墜

袁本無此六字案無者是也茶陵本并五

臣於善此仍之而誤衍

孟軻養浩然之氣

案浩當作皓善引項岱注皓白也如天之氣皓然是善作皓不作浩甚明

其五臣作浩袁茶陵二本所載良注云浩然自放逸其證也各本所見皆以之亂善而失著校語非又善所引孟子二浩字亦當作皓乃

與項岱注爲相應蓋孟子別本如此故雪賦縱心皓然亦引之以爲注也顏注漢書字作浩與五臣合與善不合乃異本之難以相證者

凡異本之例如上文風颺颺字於顏則爲颺字是爲明徵矣

注絃張也

陳云絃恢誤是也各本皆誤

注史記太

公曰

陳云公上脫史字是也各本皆脫

謀合神聖

案神聖漢書作聖神詳此神字韻與下濱垠等字協不得倒轉疑善

自作聖神唯五臣銑注先解神後解聖是其本作神聖各本亦以五臣亂善耳

注鄭元曰優游

案元當作氏各本皆誤漢

書注正

注陸生乃祖述存亡之徵

陳云祖粗誤是也各本皆譌

楊雄譚思

何校譚改覃陳