

北 京 大 学

博士研究生学位论文

题目： 上古汉语
谐声字同族词研究

姓 名： 刘 英

学 号： 18620801

系 别： 中文系

专 业： 汉语史

研究方向： 汉语词义学

导 师： 周祖谟教授
郭锡良教授
唐作藩教授

一九八九年七月 日

在三年的专业学习和论文撰写期间，导师周祖谟先生、郭锡良先生和唐作藩先生给予悉心指导，许多师长学友也予以热情帮助。在此，我向他们表示深深的感谢。

上古汉语诸声字同族词研究

同族词是按照词内部形式一致的原则作出的分类。同族词的特征是词义相近，而且语音相同或相近。

汉语同族词的研究有悠久历史。自先秦至清末形成声训、右文说和因声求义三个传统。这三个传统也是三种研究方法，前后相继而起。声训是先秦两汉时期训释词义的主要方法之一。当时已经产生大量单音节同族词，中国古代语言学家对此也有朦胧认识，分类和类推的方法在先秦逻辑学中得到阐述。这些构成了声训的基础。声训在经籍传注和训诂专书中广泛运用，集大成者要数东汉刘熙《释名》。类推所得结论有或然性，声训除了语音相同以外缺乏明确的条件限制，因此，声训难免被滥用。右文说产生于宋代，主张按照字的声符去解释字义，其主要的倡导者是王圣美、王观国、张世南等人，但未能广泛采用。清代的因声求义是声训和右文说在古音研究获得突破性进展的基础上的成功结合。戴、段、二王等人提出音义互证、古今形音义六者互求等方法，使中国古代同族词研究达到前所未有的高峰。进入二十世纪以来，章太炎创“初文”孳乳交易之说。梁启超主张用罗马字母标记同族词音读并系统研究同族之词的音变。沈兼士、刘师培等人从同族词的性质、规律、字符演变公式等方面作了大量研究。李方桂提出同族词研究应扩展到汉藏语比较的领域。在构稽考证同族词方面也有学者辛勤工作，如于省吾、杨树达等。近十年来，同族词研究有了迅速发展。廖正兴、王力先生等皆以字典形式发表同族词研究成果，俞敏、邢公畹、罗美珍、计伟强、冯燕等人对汉藏语作了同族词语比较的探讨，严学嘉、张永言等学者讨论了同族词的内部形式等问题。同族词研究开始了一个新时期。

上古汉语同族词首先要收集大量词例。本文考证的同族词约380余组，近2000个词，全部取自诸声字，以使语音上的相同或相近有客观保证。从词例看，上古汉语中与“大、小、汇集、分散、颜色”等抽象事物有的词族很多而有具体形态事物的同族词很少。

同族词声韵上有以下特点：(1)同音的同族词与四声别义的词有联系，是词义引

申分化以至产生同族词过程中的不同阶段。(2)精系与庄系字经常同族，端系与章系经常同族，这与前辈学者考证的上古声类是一致的。(3)声纽同位关系形成的同族词与戴震指出的声转条例一致。(4)声符相同，词有同族关系，但中古声纽相距较远的，往往有上古复辅音来源。同族词中所反映的上古汉语复辅音有辅音十舌边音的^{*}CL型、晓匣母十其他辅音的^{*}XC型、鼻冠音十塞音的^{*}ND型、舌尖擦音十塞音的^{*}SC型、先喉塞音的^{*}ʔC型还有一些端系字与见系字，精系字与章系字同族的情况，可能预示这些声纽的更古来源或新的拟音。(5)同族词韵部以叠韵为主，平入对转次之，旁转之例很少。说明同族关系对于韵部的一致性要求很严格，而声母则相对宽缓一些。谱声字同族词所归纳出的声韵规律对非谱声字同族词也适用，证明从谱声字同族词中概括出的规律具有普遍性。

同族词意义的基本性质可以从三对概念上描写，个体意义和中心意义，指称意义和系统意义，显性意义和隐性意义。个体意义指词本身具有的意义，中心意义是词与词形成词族后的共同具有的意义。个体意义是中心意义的基础，中心意义体现在个体意义之中并维系着整个词族的存在。每个词族必须，也只能有一个中心意义。个体意义与中心意义的存在把同义词、同音词等排除在同族词的范围之外，保证了同族词在词汇系统中始终是一个独立的层面。指称意义是客观外界事物的反映，与客观世界相联系。系统意义是词族系统所赋予的意义，与语言集团中人的主观世界相联系。指称意义受客观事物的影响很大。显性意义是同族词在具体语言环境中呈现的意义、使人一目了然。隐性意义是同族词与词之间的联系，需要考证才能揭示出来。个体意义、指称意义属于显性意义，中心意义、系统意义属于隐性意义。在传统的训诂或同族词考证中，显性意义是训释的根本目标，隐性意义是训释的主要手段，也是考证显性意义的主要论据。

同族词意义的结构特征是系统中的对立和互补。对立意味着同属一族的词意义上不能互相代替。互补意味着同属一族的词不在同一个系统位置上出现，而且各自对中心意义加以补充。

同族词意义的基本性质和特征对于同族词鉴别，同族关系的确定有依据和标准的作用。

同族词和词族系统在语言演变中相互影响。其主要情形有：同族之词全部消亡，词族随之消失；同族中仅有一词保留，词族也已消失；同族之词虽然保留，但词义

已变，词族消失；词族消失导致词的理据模糊，词源联系中断；词族消失使词的本义消亡等等。

广泛开展同族词系统调查，将有助于汉语方言，汉藏系语言的比较研究，是一个非常值得深入钻研的课题。

原文约21万字，摘要打印约8万字。

导 言

同族词是按照词内部形式一致的原则作出的分类。语音是词的外部形式，词表现概念的方式是词的内部形式。一个概念有多种特征，但不是每一个特征都要在词里表现出来。表现哪些，不表现哪些，体现了语言使用者对事物的主观评价。这就是理据。理据相同，词的内部形式一致，形成象亲族那样各自区别、来源相同的族属关系。这样的词即同族词。同族词的特征是词义相近，而且语音相同或相近。

从历史特征看，同族词大多有共同的历史来源。同族关系是其同源关系在某一阶段的投射，所以，对同族词的研究基本上属于描写词汇学的范畴。上古汉语同族词，必然涉及到词的历史演变，共时描写和历史演化兼而有之。

上古汉语同族词的研究首先是勾勒同族词。同族关系是一种内在联系，需要对词语之间是否有同族关系以及词的内部形式等等进行详细考证。积累起足够的确凿事实以进行分析。本文收集并考证了上古汉语同族词370余组近2000个词。其次要根据已有材料、实事求是地建立上古汉语同族系统，以便通过系统把同族词在音义等方面的特征和联系充分地显示出来。强调“根据已有材料，实事求是”，是因为有些词同族关系十分丰富，而有些词则十分稀疏甚至没有同族关系。所以同族系统建立应该从实际情况出发而不能追求结构上的完整。第三要考察同族词在意义上的基本特征和变化，考察同族词的原始词根形式以及后来的变化等等，特别要注意从这个共时系统里表现出的上古汉语、甚至原始汉藏语的情形，如上古汉语的复辅音声母等。

同族词现象的描写和讨论，在中国有悠久历史并逐步形成声训，右文说和因声求义三个传统。现代语言学进入中国以后，汉语同族词的研究有了很大的发展。对同族词现象的描写更加精确，数量也更加丰富，甚至出版了有关字典。研究内容已经深及同族词之间的意义类型、声转条例等；范围扩大到汉藏系语言的比较。虽然，这方面的工作尚属于摸索性的，但是也的确预示了汉语同族词研究的一个非常兴旺辉煌的前景到来。

研究上古汉语同族词有十分重要的意义。同族词是词汇分类之一。以往人们对于词汇系统中方言词、外来词、同义词、反义词等研究比较多，而对于词的同族层

面接触甚少，基本上没有对某一个同族词系统作出过全面的静态描写。这不能不说是词汇研究中的一个薄弱环节。开展同族词的研究可以弥补这一不足并带动和促进其他方面的研究。建立上古汉语同族词初步系统，为汉语方言和汉藏语的静态研究和历史比较研究开辟了新的领域。词的内部形式反映了一个时代、一个语言社团中人们对事物的主观评价，同族词因此而带有明显的时代和地域特点。利用同族词进行比较和判断，为说明汉藏语言的关系和历史提供了新的内容。大批的、其内部有同族关系、且不能用借用来解释的词的对应，比零散孤立的词的比较要有力得多。已经有学者在从事这方面的探索。同族词系统的考证对研究民族起源迁徙生产及社会生活情况有重要参考作用。“有关各民族的情况，有一种比骨殖、工具和墓葬更为生动的据，这就是他们的语言。”（1）某一历史时代的同族词系统不仅揭示了古代民族的物质生活，而且还直接表现出了他们的思维方式和精神生活的某些特点。这是除语言以外的其他任何历史材料都无法比拟的。

本文共分四章。第一章述评中国古代同族词研究的三个传统，以及近七十年来的发展。第二章是上古汉语近2000个谐声同族词的考订。选用谐声材料是为了使语料的声同声近关系有一个比较客观的可靠保证。第三章从声韵的关系上分析了上古汉语同族词的特征。第四章讨论了同族词意义的基本性质、结构特征和词族系统与同族词义的相互制约作用。

同族词研究是一个非常有价值的课题，值得深入地钻研。本文还只是初步探讨，恳切希望得到大家的批评指正。

全文约二十一万字。条件所限，这里只摘要打印了其中部分内容。

注释：（1）见马克思《摩尔根〈古代社会〉一书摘要》第6页，人民出版社1965年版。

目 录

论文题要	()
导言	()
第一章 汉语同族词研究述评	(1)
第二章 上古汉语谐声字的同族词	(4)
第三章 上古汉语同族词音韵分析	(107)
一、音同与四声别义	(107)
二、声母同位	(109)
三、精系与照系二等字	(110)
四、端系与照系三等字	(110)
五、同族词复辅音声母类型	(110)
六、同族词的韵部特点	(115)
七、余论	(117)
第四章 上古汉语同族词意义的基本性质和特征	(120)
一、同族词意义的基本性质	(120)
二、同族词意义的结构特征——对立与互补	(121)
三、同族词系统对词义的限定作用	(122)
四、同族词意义系统和词义在历史演变中的相互影响	(123)
结语 同族词系统研究在语言研究中的地位和作用	(125)
附录 主要参考文献	(126)

第一章 汉语同族词研究述评(概要)

同族词的研究在中国有很长的历史，人们对这一语言现象的认识大约最早可推至先秦。在其后的二千年里，同族词的研究形成声训、右文说和因声求义三个传统。三个传统时代上前后相继体现了古代语言学家们对汉语同族词现象的认识逐步深化。

第一个传统 声训 先秦两汉

声训是用同音词解释被释词的方法。如：《易·说卦》：“乾，健也。坤，顺也。坎，陷也。离，丽也。兑，说也。”《论语·乡党》：“致者，正也。子罕以正，孰敢不正？”《礼记·乡饮酒义》：“秋之言愁也。冬之言中也。”

声训产生于先秦，是这一时期词义训释的主要方法之一。在经籍传注及训诂专书里都曾广泛地运用声训。集大成者要算东汉刘熙的《释名》了。

声训产生并广泛出现于这一时期不是偶然的。同族词事实是其客观基础。声训代表了萌芽时期的中国古代语言学对于词同族关系的一种朦胧认识。在先秦逻辑学中占有重要地位的分类和类推，是声训的方法论基础，声训是类推的方法在语言研究中的运用。

声训对于后来的右文说、因声求义等方法的出现有重要影响，可以说奠定了汉语同族词研究的整个基础。在古代语言学萌芽时期，无论提出或接受这种观念，都具有先进意义。

声训的弊端也很清楚。类推得出的结论是或然性的，声训又缺乏其他条件的限制，很自然地被滥用来支持任何想要得到的结论。在汉语的研究中也产生了消极的影响。

南唐徐锴所著《说文解字系传》非常注意从声音上考求字义。值得提出的是在他的声训中已经出现“右文”方法的雏形。如：定部：“避，遇也”。玉部：“璠，璠，美玉也。从玉，殳声。臣锴按：《尔雅》金美者谓之鏐，然则亦美玉也”。他既接受了声训的原则，又依傍字形的联系，使声训向完善化前进了一步。

第二个传统 右文说 宋代

右文说是把形声字声符视为右文，形符视为左文。字义“其类在左、其义在右。”《艺文类聚·人部》引扬泉《物理论》：“在金日坚，在草木日紧，在人日

质。”一般认为这是右文说的最早记录。作为一种理论观点提出出来的是宋代王圣美。

右文说的特点是摆脱声训一字一训的局限，试图总结字形与字义的一般规律，而且也提出了一些很好的见解。戴侗《六书故·六书通释》“六书推类而用之，其义最精……谐声者犹有家也。譬若人然，虽不知其名，犹可以知其姓；虽不察其精，抑犹未失其粗也。……书学既废，章句之士知因言以求意矣，未知因声以求义也。夫文字之用莫博于谐声，莫变于假借。因文以求义而不知因声以求义，吾未见其能尽文字之情也。”从声训对于同族词性质的朦胧认识到右文说“推类而用之”和“因声以求”⁽¹⁾的明确主张的确是一个很大的进步。

右文说作为一个传统和历史阶段。主要指其特征而言，并不是宋代的同族词研究已经广泛采用右文的方法了。相反，成功地运用右文方法研究词义的，在宋代并不多见。《宋宣和书谱》四载，王圣美《字解》二十卷，但未明是否全用右文。王观国《学林》张世南《游宦记闻》亦属聊备一家之类。戴侗《六书故》也未将推类而用、因声求义的原则贯彻始终。

第三个传统 因声求义

声训和右文说在清代古音研究的基础上结合起来，使同族词研究达到前所未有的高峰。1、概括形音义三者关系，发展音义互证、比类而知的考证方法，获得系统的认识。如：段玉裁《广雅疏证序》提出古今形音义六者互求，戴震《转语二十章序》提出“疑于义者以声求之，疑于声者以义证之”等，使同族词的考证从此有一个科学的方法。2、姜忠奎《说文转注考》提出“字首”之说，戴震《转语二十章序》提出“同位、位同”之说，将同族词研究从个词的考证扩展到词源和音变规律的领域中。3、有大批学者从事同族词研究，并在训诂中广泛采用了同族词的方法。如：程瑶田《果入转语记》王念孙《释大》、《雅诂表》、《叠韵转语》，宋保《谐声补遗》、薛涛《说文谐声草生述》、黄承吉《陔余丛考》中有关篇章等等。

从声训到因声求义，是对同族词性质和规律的认识日益深化的结果，是中国古代语言学在词义研究方面的精华，为后来人积累了十分宝贵的资料和经验。

二十世纪以来，同族词研究在现代语言影响下有新的发展。梁启超首先用现代

拼音字母标记同族词音读，并且从社会生活演变的角度研究同族词。夏育民《中国语根字源学》、潘鼎《中国语原与文化》、骆鸿《语原》、罗常培《语音与文化》等皆属此类。章太炎《文始》归纳出《说文》初文、准初文510个，创立“成均图”，提出语言文字“孳乳、变易”的观点，是对前人的高度总结。沈兼士《右文说在训诂学上之沿革及其推阐》、《声训论》、《卢之字族与义类》等一系列文章对于“右文”的性质和方法重新作了科学定义，归纳出声符变换的二十五个例式，把右文理论建立在对同族词深刻认识的科学基础上，开创了汉语同族词研究的新阶段。与他同时的还有刘师培《正名隅论》、《字义起于字者说》等。高本汉《汉语词族》把同族词声母按发音部位分为四类，韵部按韵尾分为三类，从十种的配合关系上考察同族词音义转变，把历史比较语言学方法引到汉语同族词研究的领域中来，是一个很好的开端。董堂明保《汉字语源辞典》、王力先生《同源字典》是以词典形式发表的同族词研究成果。《同源字典》从声韵、词义、语法等方面全面分析同族词，提出同族词“双声则韵不远，叠韵则声不远”的标准，把同族词研究推到一个新阶段。严学《论汉语同族词内部曲折的变换模式》，张永言《关于词的内部形式》，计伟强、施建基《为什么约定俗成的结果正好是这样》等文章专门讨论了词的内部形式的可论证性、重要性以及变换规律等。岑麒祥《词源研究的意义和原则》、张士禄《汉语词源学的评价及其他》、朱星《论转语与词源学》、俞敏《汉藏比较的范围应该扩大》、《汉藏虚字比较研究》、邢公琬《汉语遇摄止效流摄的一些字在台语里的对应》、《现代汉语形容词后附字探源》、董为光《汉语闽台语语源联系举例》、严立羽《汉语和泰语的联绵词》、罗美珍《试论台语的系属问题》等文章，把汉语同族词的研究扩展到汉藏语比较的广阔领域中去，试图证明有对应关系的同族词的比较，比零散的单词比较更能说明汉藏语言间的关系。这个方法是中国传统同族词研究的创新，显示出这一研究领域的广阔前景。

第二章 上古汉语谐声字的同族词

这一章是对上古汉语同族词材料的考证。目的是收集大量的确凿可靠的同族词材料以备研究之用。同族词不同于一般的词。同族词除要求其自身的指称意义明确无误外，还必须把它与哪些词同族及其在音义上的联系揭示明白，这不仅增加了训诂考证的难度、内容，而且必须在数量上有充分的保证。因此，这一章是本文最为繁缛的一部分。

选择谐声同族词，是基于这样一些考虑：

1、同族之词的特点是音义俱近。词义有无同族关系可以由文献书证确定，而声音上有无同族关系，从古代文献中却得不到直接证明，只能凭借研究者根据拟测的音系主观判定，这样，声韵的远与近就是由研究者来解释，而不是由实际语言材料来客观证明的。这实际上在确定词是否同族之前，已经人为选定它们的音近类型，而不是在确定词具有同族性质之后再从中归纳属于同族词的声韵关系。因此，必须寻找一种独立于研究者主观认识之外的客观标志，以保证韵远近标准的客观性和一致性。这种客观标志就是谐声字。段玉裁说“同谐声者必同部”，其实这个道理对声纽也有用，谐声字声符在整个音节上都是相同或相近。把待考证的同族词取材限定在谐声字的范围之内，就完全可以保证这些词只要声符相同，就一定音同或音近了。

2、谐声字在上古汉语中占80%以上，其余非谐声的字又往往是其他谐声的声符或有曲折相通的线索。因此从谐声字中选取的材料可以视为上古汉语的代表。

3、这样作会遗漏一些谐声不同但确有同族关系的词，但是只要谐声同族词数量足够多，总结出的同族词音义规律就基本符合事实。记号例排列以周祖谟师所订上古韵三十一部为纲，每部中按唇舌齿牙喉五音为序。首列该部中所有谐声同族词，每组词中依次为：序号，所从之声符，该族中心意义，同族之词。然后摘要列举部分同族的书证。

1、之部

1.1 / 丕 /	初始未成	坯胚
1.2 / 丕 /	大	坯坯坯坯
1.3 / /	增加	倍培陪
1.4 / 母 /	大	母母母母母母母母
1.5 / 每 /	腐败	霉霉霉霉
1.6 / 某 /	谋求	谋媒
1.7 / /	迟钝松懈	媿媿
1.8 / 台 /	松散松懈	怠殆殆
1.9 / 台 /	微细如粉	灰灰灰
1.10 / 子 /	子息	子字字字
1.11 / 才 /	有用的	才材材
1.12 / 才 /	初始	才赅裁
1.13 / 兹 /	繁衍增益	兹草滋
1.14 / 止 /	下基	止址
1.15 / 史 /	治理从事	史使事
1.16 / 耳 /	耳朵	耳珥珥
1.17 / 亥 /	阻碍不顺	悞致疾该该该
1.18 / 戒 /	约束	戒械械械
1.19 / 疑 /	阻碍不顺	碍礙礙礙礙礙礙礙
1.20 / 喜 /	愉悦	喜僖叙嬉
1.21 / 亥 /	骨髓	骸核
1.22 / 右 /	佑助	右佑佑

1.1 / 丕 / 下列字皆有“初始未成”义

坯 芳杯切 滂灰合一

胚 芳杯切 滂灰合一

坯，瓦器初成型而未烧者。《说文》：“坯……一曰瓦未烧。”段玉裁注：“今俗谓土坯，古语也。瓦者，土器已烧之总名，然则坯者凡土器未烧之总名也。”《说文》“丕”字下段氏注云：“古多用不为丕。”

胚，胚胎。《说文》：“～，妇孕一月也。”段玉裁注：“文子曰：一月而～，二月血脉，三月而～，四月而胎。”《广雅·释诂五》：“～，培也。”王念孙疏证：“郭璞尔雅注云：～胎未成，物之始也。……坯～胚 肱并音片同反，义亦相近也。”

1.2 /丕/ 下列字皆有“大”义

𡗗	芳杯切	滂灰合一
𡗘	敷悲切	滂脂开三
𡗙	敷悲切	滂脂开三
𡗚	匹鄙切	滂旨开三

𡗗，大𩺰。《说文》：“～，大𩺰也。”《尔雅·释鱼》：“～，大𩺰。”《说文通训定声》：“今𩺰鱼之大者。”

𡗘，人力气大。《说文》：“～，有力也。”《诗·鲁颂·駉》：“以车～。”毛传：“～～，有力也。”

𡗙，较通常为大的稻谷。《诗·大雅·生民》：“维～维～。”孔颖达疏：“～是黑黍之大名，～是黑黍之中有二米者，别名之为～。”《诗·大雅·大田》：“既方既皂。”毛传：“谓孚甲始生。”孔颖达疏：“～者，一孚二米，言一皮之内有二米者也。”《尔雅·释草》：“～，一稗二米。”

𡗚，大。《说文》：“～，大也。”段玉裁注：“训大当以丕。《集韵》～又作𡗚。”

1.5 /每/ 下列字皆有“腐败”义

黹 莫佩切 明队合一

霉 莫佩切 有队合一

黹，物伤湿久而霉烂生黑斑。广雅·释诂三：“黹，黑也。”王念孙疏证：“列子黄帝篇：肌色黹”，释文云：“音每，埤苍作霉。谓水伤雨而生黑斑也。今人犹谓物伤湿生斑为霉，声如梅。物伤湿则败，故霉又训为败。……昭十四年左传云：贪以败官为墨。墨与霉声义亦相近。”

霉，物体腐朽。广雅·释诂三：“霉，黑也。”王念孙疏证：“释名：葬不如礼日埋，埋，也，趋佚腐朽而已也。与霉声义相近。”

1.6 /某/ 下列字皆有“谋求”义

谋 莫浮切 明尤开三

媒 莫杯切 明灰合一

媒 莫杯切 明灰合一

谋，谋划，为克服困难而设法。《说文》“虑难曰~。”《广雅·释诂四》：“~，议也。”《论语·卫灵公》：“君子~道不~食。”皇疏：“~，图也。”

媒，为使二姓男女结合而设法。《说文》：“~，说也。谋合二姓者也。”《周礼·地官·媒氏》：“~氏。”郑玄注：“~，谋也。谋合异类使合成者。”《礼记·坊记》：“男女无~不交。”《楚辞·九歌·湘君》：“心不同兮~劳。”王逸注：“言婚姻所好，心意不同，则~人疲劳而无功也。”

某，为求子而祈求神明。《说文》：“~，祭也。”《说文通训定声》：“祈子之祭也。”《汉书·庾太子传》：“上年二十九始得太子，甚喜，为立~。”师古注：“禘子之神也。”《诗·鲁颂·閟宫》：“~宫有~。”毛传：“孟仲子曰：是~宫也。”孔颖达疏：“盖以姜夙祈~而生后稷，故名姜夙为~宫。”

1.7 / / 下列字皆有“迟纯笨笨”义

嬖 徒哀切 定 开一

僇 徒哀切 定 开一

嬖 迟钝 说文：“迟钝也。”

僇 辱钝的人 方言三：“～，农夫之醜称也。南楚凡骂僇，贱谓之田～。”部注：“或曰僇臣～，至贱之号也。”钱绎笺疏：“昭七 years 左氏传云：侯臣～。服虔云：臺，绍臺下微名也。万章篇：盖自是臺无～也。赵岐注：臺，贱官，主使会者。广雅释言：骂，喻也。……～嬖臺 喻义并相近。”广雅释诂一“～，臣也。”又“～，醜也。”王念孙疏证：“贱与醜义亦相近，南楚骂僇，贱谓之田～。”

1.8 /台/ 下列字皆有“松散松懈”义

怠 徒亥切 定海开一

给 徒亥切 定海开一

喻 徒哀切 定 开一

怠，精神松懈。《说文》：“～，慢也。”《尔雅·释言》：“懈，～也。”《广雅·释诂二》：“～，缓也。”《周语》：“可先而不备谓之～。”注：“缓也。”《左传·襄公二十年》：“无～于德。”杜预注：“～，懈也。”《礼记·檀弓上》：“吉事虽上不～。”郑玄注：“～，惰也。”

给，丝散乱。《说文》：“～，丝劳即给。”段玉裁注：“～之言怠也。如人之倦怠然。”《说文通训定声》：“谓丝～则舒而紊绕。”《广雅·释诂四》：“～，弛也。”

喻，马笼头散脱。《说文》：“～，马銜脱也。”崔寔《政论》：“马～其銜。”又为散乱无序。《史记·天官书》：“兵相～籍，不可胜数。”《后汉书·冯衍传》：“江湖之上，海岱之滨，风腾波涌，更相～藉。”

1.9 /台/ 下列字皆有“微细如粉”之义

𡇗	徒哀切	定 开一
𡇘	超之切	物之开三
埃	乌开切	影 开一

𡇗，煤烟灰。《说文》：“𡇗，灰𡇗煤也。”《通俗文》：“积烟曰𡇗煤。”《玉篇》：“𡇗，𡇗煤，烟尘也。”

𡇘，嚼而使细碎，《说文》：“𡇘，吐而噉也。”《尔雅·释兽》：“𡇘，𡇘属，牛曰𡇘，羊曰𡇘，鹿曰𡇘。”

埃，微细的尘土。《说文》：“埃 尘也。”《李问·王常政大治》：“埃冒云雨。”王冰注：“埃，土雾也。”《文选·班固·西都赋》：“埃𡇘之混浊。”李善注：“王逸楚辞注曰：埃，尘也。”《文选·张衡·归田赋》：“超埃以遐逝。”李善注：“世务纷浊以埃𡇘。”按，埃从矣声，矣从吕声。𡇗𡇘等俱从台声，台亦从吕声，故埃与𡇗𡇘 谐声相同。

1.10 /子/ 下列字皆与“子息”之义有关

子	即里切	精止开三
𡇗	疾置切	从志开三
𡇘	疾置切	从志开三
𡇙	疾置切	从志开三

子，孩子。甲骨文象小孩幼小之形，《殷虚文字已编》831作“𡇗”，《说文》子之古文作“𡇗”。《礼记·哀公问》：“子也者，亲之后也。”

𡇗，生子。《广雅·释诂一》：“𡇗，生也。”《易·屯》：“女子贞不𡇗。”虞注：“𡇗，妊娠也。”山海经中山经：“苦山，其上有木焉，名曰黄棘，黄华而圆叶，服之不𡇗。”郭注：“𡇗，生也。易曰：女子贞不𡇗。”

𡇘，雌兽。《广雅·释兽》：“𡇘，雌也。”王念孙疏证：“𡇘之言字，