

文学理论的实践视域

WENXUE LILUN
DE SHIJIAN SHIYU

张永刚
著



云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

文学



策划编辑：徐 曼
责任编辑：徐 曼
装帧设计：刘文娟

ISBN 978-7-5482-2493-8

9 787548 224938 >



定价：42.00元

文学理论

的实践视域

WENXUE LILUN
DE SHIJIAN SHIYU

张永刚 著



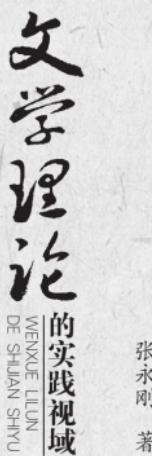
云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

文学理论的实践视域 / 张永刚著. — 昆明 : 云南大学出版社, 2016
ISBN 978-7-5482-2493-8

I. ①文… II. ①张… III. ①文学理论—理论研究
IV. ①10

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第287222号



策划编辑：徐 曼

责任编辑：徐 曼

装帧设计：刘文娟

出版发行：云南大学出版社
印 装：昆明市五华区教育委员会印刷厂
开 本：787mm×1092mm 1/16
印 张：14.25
字 数：273千
版 次：2016年11月第1版
印 次：2016年11月第1次印刷
书 号：ISBN 978-7-5482-2493-8
定 价：42.00元

社 址：昆明市一二一大街182号（云南大学东陆校区英华园内）
邮 编：650091
电 话：(0871) 65033244 65031071
网 址：<http://www.ynup.com>
E-mail：market@ynup.com

本书若发现质量问题, 请与印厂联系调换, 联系电话: 0871-64167045。

自序

文学理论来自于文学实践，最终又必须回到文学实践，这是文学理论构建的基本常识。文学理论对文学的后释与先导功能，正是由理论的这种基本状态决定的。换言之，有力地阐释文学作品与文学活动的价值，并为即将展开的文学创作提供观念启示和方法引导，这是文学理论的活力之源。当然，作为一种“理论”，文学理论在自我生长和内在逻辑完善的过程中，会受到种种误导，以至于会在一定程度上偏离那个基本价值起点。事实上，在许多历史时期，文学理论确实或多或少忽视了它所应该植根并皈依的文学实践世界，成为孤寂的理论之旅，或者芜蔓的理论王国。为理论而“理论”而不是为文学而“理论”的情形并不鲜见，在这种状态中，文学理论话语方式显示出巨大而特别的文化区隔，其中优劣参半，长处与不足都体现出丰富的文化意义，有着值得深入探讨的原因。

在我粗浅的理论思考中，一方面我关注文学理论对文学实践的切入，渴望理论在实践层面展现出巨大力量；另一方面我又肯定理论自我完善的方式，理解理论在抽象过程中离开现象世界所形成的内在活力。这个看似矛盾的心态，使我总是力图在文学理论内部与外部寻找其逻辑自治的规律和方式。可以肯定，我因此置身于一个复杂的世界。这项工作实际上是要求对文学理论进行更高层次的理论审视，它需要具备完成这种工作的理论方式。在这个层面上，我感觉理论的视域扩大了，与此同时，它所面对的实践的形式和意义也扩大了。它不仅涉及作为对象的文学活动，也涉及文学理论本身的发展过程。文学理论用巨大的建构之力显示出自我成长的实践意义，它使我们相信，文学理论的实践视域既是一个丰富的现象领域，更是一个重要的理论世界。

在这里，首要问题是构建文学理论走向实践的基本观念和思路，同时更应注重基本范畴的开掘与拓展，注重原理的自律与延伸，并在理论的深化或变化过程中理解、把握它对实践的融入方式，当然，有时则是更为奇特的分

离方式；至于现象世界的丰富内容，并不全都具有天然的阐释价值，只有提供了有利于理论逻辑完善的佐证，或者强化了逻辑内在力量的现象，才可能成为值得珍视的理论因素，具有进入理论抽象过程进行整合融会的资格。譬如近年受到越来越多关注的地方文学资源，它们对丰富、拓展文学观念和文学理论思维起到了积极作用，使当代文学理论观念与形态得以不断丰满，并促成了文学理论的中国韵味，因此必然成为文学理论实践视域中的亮点，甚至可以说是最光彩的部分。在我的理解里，地方文学资源是一个宽广的领域，它包含了多民族多区域文学，也包含着现当代城市生活中的市民文学和形形色色的通俗文化。过去，这类具有中国本土特点的文学因素长期被忽视、被过滤，很难成为中国现当代文学理论的资源和养分，这是文学理论建设的一大憾事。在本书里，我侧重突出中国多民族多区域文学的丰富状态及其价值，肯定它对中国现当代文学观念和文学理论建设所产生的重要作用，因为我坚信，中华民族的文学应该是幅员辽阔的统一的多民族国家的文学，而不应仅仅被定位为单一的精英文学和主流文学。既如此，中国文学理论的实践走向，如果被视为重要的阐释与旨归之一，所能获得的将是一个巨大的实践空间，理论自身的实践历程也会因此得到相应拓展。最终，意义的不断丰富充实带来的必然是文学理论形态与内在意义的不断完善。

从实践角度探讨文学理论功能、价值以及理论机制问题，实际上并没有一个现成的完整的范式可以依循，我所注意并表述的每一个要点，可能都还显得孤立和单一，还缺少较为明显的逻辑关联。因此，与其说我在描述文学理论实践视域的整体面貌，不如说是提出了一些设想和期望，更深入的探讨、论证和收获有待于进一步的关注和努力。可以肯定，在实践意义上，文学理论的逻辑自治永远都不意味着一个新的封闭体系的形成，文学在不断发展，文学理论也在不断演进，在关于文学理论观念与形态的沉思中，浩大的实践范畴其实不仅具有对象意义，还更多地体现出丰富的哲学意味。我相信所有的探讨，哪怕只是点滴的回味与反思，都会因为指向了有价值的目标而显示出积极意义，它所释放的建构之力终将逐渐转化为文学理论的有效成分，并使理论的状态更为清晰、逻辑更为有力。

目 录

第一章 实践走向

一、文学理论与文学实践	(4)
远离实践的理论状态	(4)
理论逻辑与实践特性	(5)
历史原因与外来影响	(9)
走向文学实践的方式	(11)
二、基本思路与现状反思	(15)
三个认识与理论自觉	(15)
历史状态和现实处境	(18)

第二章 范畴开掘

一、“意识形态”与文学本质	(28)
文学特性与意识形态知识谱系	(28)
文学与意识形态的关联	(31)
意识形态是文学的一种价值	(35)
二、“意识形态”与理论姿态	(37)
作为问题的文学意识形态性	(37)
审美与意识形态性	(39)
文学表现方式与意识形态	(40)
三、文学理论研究对象思辨	(43)
文学理论研究对象的确定	(43)
理论品质对研究对象的限制	(47)

几种应该关注的观点	(50)
四、形态认识与理论自觉	(51)
文学理论形态的构成	(52)
对文学理论基本形态的认识	(54)

第三章 原理反思

一、话语方式	(61)
独特的文学理论话语方式	(61)
话语方式的历史与现实状态	(62)
文学理论话语方式的内质	(65)
二、知识、方法与思维	(69)
与教学紧密相连的文学理论	(69)
学科特性与教学实践矛盾	(71)
知识、方法和思维的关联	(74)
三、学科定位	(77)
学科定位	(77)
学科特点	(79)
四、理论历程	(80)
中国文论发展脉络	(81)
西方文论发展脉络	(83)
马克思主义文论概要	(87)

第四章 理论演进

一、“言意论”	(95)
中国古代言意关系探讨	(95)
言意论的内在价值	(99)
二、“范式”	(104)
“范式”对文学理论产生的影响	(104)
从“范式”看中国当代文学理论	(108)

范式建构的价值与可能	(111)
三、“形式主义”	(115)
形式主义文学理论的内在逻辑	(115)
形式主义文学理论的发展过程	(117)
形式主义文学理论自我终结的原因	(121)
四、现当代文学观念	(127)
现当代文学观念局限	(127)
文学观念的拓展路径	(129)
后现代提供的动力	(130)
多民族文学构建的基础	(132)
五、诗歌方式	(134)
诗歌是一种什么方式	(134)
个人和时代的精神	(136)

第五章 现象关注

一、新时期文学理论	(142)
问题：丰富、单一与偏狭	(142)
导因：观念忽视与实践遮蔽	(144)
思路：理论价值寻找	(147)
前景：学派化多样共存	(150)
二、在实践中生长的理论	(152)
课堂与学科	(152)
实践与逻辑	(154)
三、中西方文论交流与融会	(157)
西方文论资源	(158)
理论创新诉求	(159)
关注中国文学现实	(160)
四、影视艺术亚文化形态	(161)
起点：与传统艺术的差异	(162)

条件：与现代文化的认同	(166)
意义：价值功能及其释放	(169)
 第六章 地方资源	
一、从边缘到中心	(177)
开启当代云南民族文学研究	(177)
主要倾向与不足	(178)
省外的研究与贡献	(183)
发展方向及理论设想	(186)
二、一片理论沃土	(189)
丰富的研究状态	(189)
鲜明的地域特色	(191)
三、滇东文学	(193)
理论意义	(193)
心灵启迪	(196)
四、城市文化与文学	(198)
城市：想象中的世界	(198)
边疆城市文化	(203)
后记	(211)

第一章 实践走向

【导言】

——随着时代的发展，吁求中国当代文学理论更多切近中国文学实践的呼声越来越高。但中国文学理论走向文学实践的可能及方式必须超越感受和信念的常识层面在理论内部进行探讨才能深入认识。在这里，文学理论有着“具体—抽象—具体”的逻辑过程，中国当代文学理论之所以远离文学实践并不是理论的抽象过度而是抽象不足造成的。主要原因是现代以来文学理论被观念引领而过度超越了文学实践，当代大学文艺学学科建构又抽空了它的文学实践成分。因此，反思文艺学学科建设，更多地发挥文学史和文学批评的资源意义和考量作用，通过文学批评的积极活动积淀具有特色的文学理论元素，充分注意理论语言的重要性并找到它的恰当的言说逻辑，这是文学理论走向文学实践的可能方式。

——文学理论研究必须面对三个基本问题，形成对文学、文学理论自身以及文化现状的三个认识，这是一个基本思路。在这三者之中，最为重要而艰难的是对文学理论自身的认识。从文化现状反思中国文学理论，有四个方面值得注意：一是继续跟进西方文学理论；二是理论体系不断膨胀；三是理论话语晦涩难懂；四是与中国现实文化状况相脱离。

一、文学理论与文学实践

远离实践的理论状态

文学理论来自于文学实践，并以走向文学实践为旨归，这是文艺学的基本常识，也是文艺学学科建构合法性的逻辑基点。今天，谁也不会怀疑文学实践活动价值（包括创作、阅读、文本的基本构成及其社会文化的审美的功能）需要充分研究才能得到彰显，并使其相关意义不断有效增值。即使个人化的欣赏感悟，其发生之时，“我们的有关风格、人物、结构、叙事视角等等文学概念就必然会自然地涌现出来，它固然可能呈现为一种不可以笔之于书的那种模糊的艺术感觉，作为一种感知的、鉴赏的分类图式，它会构成一种在文学经验过程中发生作用的内在尺度和秩序，并支配着我们对于文学的理解或评价”^①。正因此，像斯坦利·费什一类号称“理论已死”的理论家，其实也是在渴求与寻找理论的阐释功能的背景下持此耸人听闻之论。因为费什相信，“理论甚至在当实践者本身是个理论家之时，也不具有因果性，或者说必然会由此得出某种结果”^②。显然，费什只不过放大了理论与文学实践相分离的一面，而分离永远只会基于已经发生了的某种契合，就像旅行的再度离开必然基于旅行的到达一样。文学理论在某一时刻的疲软正显示出文学对理论的强烈需求，以及理论相对于作品的无所作为。因此我们没有必要怀疑文学理论的漫长旅行总是会超出文学的原野和版图之外，进入那些让人难以理喻的境地，形成种种梦呓般的自言自语。

然而，这个常识现在却受到了来自理论自身的挑战，文学理论正在越来越多地离开了它应该紧紧依傍的文学实践活动。在中国，自新时期以来，伴随着高度西化的文艺理论走向所形成的一个明显事实是，文学理论确实在以

^① 朱国华：《转智成识：论文艺学的逻辑出发点》，《文艺争鸣（理论综合版）》2008年第5期。

^② [美] 斯坦利·费什著，文楚安译：《读者反映批评：理论与实践》，中国社会科学出版社1998年版，第121页。

种种方式与中国当下的文学实践相分离，许多游离于中国文学实际的文学理论言说（注意：这句话在这里不是追求一种价值判断）正在引发诸多问题，因此也引发了多种批评性的关注、反思和质疑。在具体层面上，有人断言：“被中国文论家倡导的‘西方文论观’与‘中国文学创作实践’一直是脱节的”^①；在整体格局上情况也并不乐观，“新时期对于西方文论吸收较多，消化不够，因而具有中国特色的当代文论至今尚未完成建构的任务”。同时，“我国当代文论对于现实的指导作用也发挥不够，理论不能适应现实需要的情况没有得到根本的改变。实际上，我国当代文学艺术与日常生活审美现实发生了巨大的变化……但我们在这一方面的理论却显得乏力。理论的贫乏，已经成为我国当代文论的共同性的评价”^②。这类具有代表性的见解所针对的事实，使中国当代文学理论应该走向中国文学实践的吁求不断出现，并成为十分急迫而重要的声音。问题是，文学理论将以何种可能和何种方式走向文学实践？离开了中国文学实践的当代文学理论为什么仍然具有强大的存在之力？换一种提问方式，难道以文学实践为起点和旨归的文学理论同时可以离开文学实践而独自前行？既如此，它的理论目标又在哪里？它赖以存在和发展的依据与逻辑自洽到底是在哪一点上发生了扭转或者改写？有无必要和可能对这种扭转与改写进行回归本源的再次矫正？这些问题显然已经超越了文艺学基本常识，必须在理论内部展开探讨才可发现某些真相，否则，我们将把理论建设的逻辑张力转化为文化现场中的感受性和信念化主张而加以忽略，或者加以重视——结果将是相同的，因为“本应如此”的观念只会进一步削弱理论建构应有的锐性，使可以得到某种程度解决的问题继续悬而难决。

理论逻辑与实践特性

如果不仅仅局限于感受性和信念化吁求来探讨文学理论走向文学实践的可能及其方式，必须首先探讨文学理论为何可以离开文学实践以及它离开实践的方式。这里，我们必然遇到一个普遍性问题：文学理论是什么？显然，这是一个复杂的问题，在不同哲学和文化背景下有着不同的文学理论观念，

^① 吴炫：《当前文学理论论争中的若干理论问题》，《文学评论》2008年第4期。

^② 曾繁仁：《中国新时期文艺学史论》，北京大学出版社2008年版，第9页。