

美学文艺学方法论

(上册)

中国艺术研究院外国文艺研究所
外国文艺理论研究资料丛书编委会编
《马克思主义文艺理论研究》编辑部编选

文化艺术出版社

美学文艺学方法论

《马克思主义文艺理论研究》编辑部编选

•

文化艺术出版社出版

(北京前海西街17号)

新华书店北京发行所发行

北京通县潮白印刷厂印刷

•

开本 850×1168 毫米 1/32 印张 21.75 字数 540,000

1985 年 10 月北京第一版 1985 年 10 月北京第一次印刷

印数 0.001—7,800 册

书号 10228·172 定价 3.35 元

美学文艺学方法论

(下 册)

中国艺术研究院外国文艺研究所
外国文艺理论研究资料丛书编委会编
《马克思主义文艺理论研究》编辑部编选

文化艺术出版社

外国文艺理论研究资料丛书

编辑委员会

主 编：	陆 梅 林	程 代 熙		
编 委：	王 致 远	刘 宁	吴元迈	杜章智
	陈玉刚	陈 桑	陆 梅 林	范大灿
	易克信	张 黎	郑 涌	姜其煌
	洪善楠	涂武生	高叔眉	韩树站
	绿 原	程代熙	(以姓氏笔划为序)	

前 言

陆 梅 林

为着应急，大家忙了一阵，集子终于在短短的日子里赶出来了。

我们编这个集子，是为了满足我国文艺理论界和美学界探讨方法论的需要，比较集中地介绍一些国外较有学术价值或有代表性的论著，供大家研究参考。这是一本方法论的集子，也可以说是一部高等院校有关学科的辅助教材。因此，它的读者范围相当广泛，想必专家学者不会嫌其浅疏，文艺创作家们涉足其间也会感到别有天地，青年学子更可由此拾级而上，深入治学堂奥，一采诸家之长，熔铸佳篇和新章。

收在这里的文章，大致可分三类，分别编入上下两册，约五十余万字。上册为总论部分，是关于美学和艺术学一般方法论的文章；下册为分论部分，一类是讲文艺系统论、信息论和控制论的文章；一类是有关结构主义、现象学美学等方面的论著。书后，附有几篇扼要的介绍文字。由于篇幅的限制，关于其他学科的材料，只好留待续编或新编了。

在选材上，我们尽量选收观点不一、国别不同的知名学者的代表作，使读者有可能进行比较鉴别，取其长而弃其短，以收“兼听则明”之效。如关于现象学美学的看法，既有这个学派的法国当代著名美学家杜弗莱纳在《审美经验现象学》一书中的立论，也有美国学者爱德华·凯西译了此书而在英译本前言中的阐释和评价，更有捷克和日本知名美学家希姆涅克和竹内敏雄在各自文章中对这派美学观点的看法：有的着笔较浓，有的长于淡抹，有的善于白描。关于结构主义布拉格学派，也有类似情况。看来，在

真理的探讨上，过去不宜一边倒，现在也不要倒到另一边去。关键要看世界观，看方法论，看具体研究成果。

此外，在选材上，我们还着眼于一个“新”字。书中所收译文，多半是新译或在别的刊物上虽已付梓但仍未问世的，有的文章还是专为此集子赶译出来的。同时，我们也收了一些已经发表过的文章。个别文章是三十年代和五十年代末写的，但也都是新近才译过来的。

在这里，没有必要对所收文章一一加以介绍，对读者来说是不需要的。我们只想约略地勾勒一条线索，顺便提到一些文章，谈一点情况，供阅读时参考。

在总论部分里，一些试图用马克思主义观点和方法来阐述美学基本课题的文章，占有一定的比重，这是因为方法总论重要，起着统辖的作用。《历史唯物主义是分析审美活动的世界观一方法论基础》、《美学的方法论课题》、《论美学基本范畴的体系》、《〈审美特征〉序言》和《美学——审美活动的理论》等文，都涉及到美学的一些根本问题，反映出当代国外马克思主义美学研究的新水平，反映出这种美学研究根据马克思的辩证逻辑思维方式，根据逻辑与历史相一致的基本原则和方法，在选择它的逻辑起点、构成美学的理论骨架上，在阐发它的本体论和发展观等等基本问题上所取得的进展和成就。

关于美学对象，是美学中的一个重要而复杂的问题，关系到美学这门科学的研究方法和建设。国外至今对此仍在争论不休，我国美学界近些年来也非常重视，正在进行探讨。收在总论部分里关于美学对象的一组文章，尽管作者观点不同，但有些文章大都主张美学对象应该是：一、人们在物质生产领域的艺术性活动；二、现实中的审美活动；三、艺术在美学中占有重要的地位。这反映出当代美学的重大进展。这一点，泽列诺夫和库利科夫在《美学的方法论课题》一文中作了系统的论述。这是一篇有科学价值的论作。东德学者赫·帕拉维乌斯的《论黑格尔的美学对象观》

一文，对黑格尔的观点的得失利弊分析得比较深入客观，既指出他的唯心主义思想，又指出他的历史主义的积极成果，使人可以了解到如何看待黑格尔的美学对象观，才不会失于简单化和绝对化。罗马尼亚美学家卢苏在他的《论艺术创作》一文中，则认为艺术创作是美学的基本研究对象，但他把艺术创作活动解释为“建筑在对本能活动的束缚进行抵制的力量基础之上”，从而提出了“活力美学”的主张。他比较强调“自我意识”、“存在之流”、“生命之流”等等以及其他关于美的类型见解，由此不难看出他的艺术观和美学观同西方现代哲学思潮的一些联系，但其中有些论述仍可参考。

这里需要一提的，是卢卡契和鲍列夫。他们都是由探讨了方法论的问题，才进而写出长篇巨制的，显示出现代科学美学的实绩和方向。卢卡契的美学思想相当复杂，至今聚讼纷纭，莫衷一是。他早在三十年代初即致力于马克思恩格斯美学思想的研究，在马克思科学方法论的探索上常有所得，屡有阐述，著作不少。六十年代初出版的两卷《美学》，可以说是他毕生治学的总结，在国际上取得了不小的声誉。

我们知道，卢卡契以前曾根据马克思主义哲学的性质，指出：马克思主义体系从不脱离统一的历史过程；与此相应，在马克思看来，只存在统一的历史科学，它把自然、社会和思维的发展看作是一个统一的历史过程，并揭示这个过程的一般规律性和特殊规律性。他说：在马克思看来，特殊规律性并不是历史的相对主义，因为辩证法的本质正好在于绝对和相对形成一个不可分割的统一体：绝对真理具有随着地点、时间、情况而转移的相对因素；另一方面，相对真理，只要它是实在的真理，只要它忠实地接近于现实的反映，就有绝对因素。他当时虽然没有具体地揭示出马克思主义美学的理论形态及其多层次的科学结构，但他已经指出应当按照马克思的科学方法论来研究马恩的美学思想了。后来，他在写作《美学》时就是以此作为遵循的。

卢卡契在《序言》里谈到他写这部美学的体会时说：辩证唯物主义方法清楚地勾画出来了：要想了解客观现实的真正客观性，需要走一条什么样的研究道路以及怎么走法。只有独立地通过自己的研究并且坚持这些方法和方向，才能取得所要探索的东西，才能正确地建立马克思主义美学，或者至少是接近它的真正本质。用卢卡契的话来说，他在美学上的研究成果，按其实质来说，只不过是马克思从理论上表述过和确定了一些东西而已。

卢卡契的这番话表明：探索到马克思的研究方法并非易事，沿着这条道路继续走下去并取得预期的成果更加困难，这不仅需要有理论上的勇气、毅力和坚定性，而且要有广博的科学知识和深厚的美学、艺术等方面的修养。

再说鲍列夫。他一九六一年发表的那篇《美学的方法和体系》（未收入本集），虽说是探讨方法论的初步尝试，有些论点也许还值得斟酌（如关于马克思主义美学的逻辑起点），但可以看出，他已经探索到了科学方法论中的历史主义这个主要原则和方法。后来，他的思想有了发展。时隔二十年，他的《美学》新著便脱颖而出，短短数年一连出了三版，并且在西方已有英译本的问世，引起了国际美学界的重视。他的《美学》一书已经译成中文，不久即将出版。

鲍列夫把美学界说为“审美活动”的理论，确实是一语破全书之的。“审美活动”一语，既包含社会人们的物质生产和物质生活两大领域中的审美活动，又包含精神生产和精神生活两大领域中的审美活动。再从美学理论的构成上看，这一思想又将思维的逻辑起点、本体论和发展观都一一含盖。而这种立论则是从马克思的美学思想中得到启发而推导出来的。他说：“按照美的规律进行创造是审美活动的普遍形式”，而“掌握世界的任何形式同时也是‘按照美的规律’进行的”。这样，便从实践和理论上得到使之上升为普遍品格的论据。

如果说，这在美学上有着重大突破的话，那就是突破了过去一种传统的看法：无论是黑格尔，还是车尔尼雪夫斯基，他们都

把美学局限于艺术领域，黑格尔把美学叫做艺术哲学，车尔尼雪夫斯基则把美学等同于一般艺术论。鲍列夫的《美学》全书十章，各章都考察美学对象的一个方面。总的来说，他认为美学是审美活动的理论、审美的价值学、艺术社会学、艺术认识论、艺术本体论、艺术心理学、艺术理论史、艺术形态学、艺术交往理论、艺术批评论等。在鲍列夫看来，只有从以上各个方面，才能完整地揭示美学的内容。他的《美学》也不是完璧无瑕的，这样分章分类，是否过细，是否还可以更概括一些，看来也是可以探讨的。

不过，由此倒可看出，现代美学的一种发展趋势：一方面是在不断地综合，日渐一体化；另一方面又在不断地分解，日趋多极化。一体化会把一门科学提高到整体的发展层次上去，多极化则使其中的分支学科越来越精细，可以提高专业研究水平。因此，在方法论上便提出了一个问题：现代美学仅有主导的研究方法是不够的，它还需要根据研究对象的内容和特征采用各分支学科的研究方法，作为研究的辅助手段，各司其职，共同为一个整体工作。随之，又产生了一个吸收和借鉴现代学科方法的问题。我们要丰富和发展富有中国特色的美学和文艺科学，就要加强马克思主义科学方法论的研究和应用，这是我们一切社会科学，其中包括美学的根本立足点，舍此不可能建立科学的美学和文艺学。另一方面，我们还要加强对国外方法论的了解和研究，批判地引进一些好的东西，首先要把国外的美学、文艺科学的研究方法多介绍一些进来，并且要尽可能地、更加有计划地、系统地把这项工作做好。这是一个既相互联系又相互区别的双重任务：一方面我们要坚持一元论，另一方面又要使研究方法不断地丰富起来，使之多样化，处理好一元论和多样化的辩证关系。

竹内敏雄的《美学方法论的确定》一文，是作者一九七九年出版的《美学总论》一书绪论中的重要章节，我们还未窥见此书全貌，只能谈谈他这篇文章里的一些观点。

这篇文章可说是美学方法论的纵横谈。

在作者看来，美学的研究对象和方法，一向是美学上的两大难题。这两个问题的处理，关涉到美学的面貌和性质。所以，他非常重视这个问题。他在考察美学方法的历史演变时，沿用了费希纳的那种至今仍在流行的“自上而下的美学”和“自下而上的美学”这种二分法。他认为，现代西方美学正在这两大流派之间交叉发展，不过自从上一世纪末到二十世纪，那种扬弃“自下而上的美学”的倾向，却没有向着“自上而下的美学”方面转变；而“自下而上的美学”，诸如实验美学、实证美学、科学美学等的发展势头反而在加强。竹内敏雄认为，哲学的美学和科学的美学之间的对立问题，在根本上可以归结为哲学与个别科学之间的关系问题。但在这两者之间，本来就有一种不断的交互作用。因此，哲学的美学必须顾及经验的事实，来验证其演绎的原理；而所谓科学的美学，也必须依靠先验的批判来保证它的判断的普遍适宜性。看来，在这里作者是探索这两种美学的结合和统一。也可以说，他认为这两种美学的各执一端的倾向未必能够导致问题的解决和向更好的方向发展。因此，他相当重视那种在这两者之间向着寻求第三条道路方向发展的倾向，认为“这是值得注意的划时代的事情”。

竹内敏雄在考察现代美学多极化的问题时，也发表了一些值得重视的看法。现代西方美学随着多极化的发展，学派林立，众说纷纭。他在文章中指出：如今，定形心理学美学、精神分析艺术论、艺术社会功能说、唯物主义反映论、分析美学、现象学美学、艺术符号论、结构主义文艺观、信息美学等各家各派，都从各自的立场提出新说新论，定成一种共存的局面。他认为产生这种多极化的原因，一在于艺术本身，一在于现代社会。用他的说法，这是因为：一，与这个时代的艺术本身所显示的“丰富多采的形式分化和转换”相对应；二，大概与现代社会出现的更广泛、明显的多样化地分极化现象有关。

面对这种错综复杂的局面，怎么办呢？这位美学家也感到：

采取什么样的方法论态度，坚持什么样的研究方向，是一件既紧迫而又困难的事情。他说：“处在这种势态面前”，究竟“应该采取什么样的方法论的态度，必然是一个困难而紧迫的问题”。他甚至认为，“在眼下各种新的研究方向层出不穷、错综复杂的情况下，正是应该格外警惕的”。

作者针对这种现实状况，在方法论上提出了一个中心思想：美学应当走“诉诸事象本身”的道路。首先应该关心的，是“选择适应于美学研究对象本身的方法，把任何方法都在适应这种情况下灵活运用”，“而不能先后颠倒，本末倒置”，因为“大凡治学的方法都应该随着对象的确定而确定”。他在这种中心思想指导下，依次提到六种研究方法：一、心理学方法；二、社会学方法；三、符号论方法；四、价值论方法；五、现象学方法；六、本体论方法。但他认为：这些方法对于美学学说的各个核心问题，不过是一种辅助性的手段，而不具有超过这个界限的功能，并且要“以主导的观点统辖它们”。

在美学史上，在“自下而上的美学”和“自上而下的美学”的对立中间，或如今日所说的，在“科学美学”和“哲学美学”的对立中间，寻求第三条道路方向发展的倾向问题，是一个老而又老的问题了。当年，继康德之后，黑格尔就看出这两大美学派别在方法论上的弱点，曾试图把“经验观点”和“理念观点”统一起来，探索第三种美学的研究方法。他的努力虽说有很大成就，他的那种历史方法和巨大的历史感至今令人赞叹不已，但是他彻底失败了，因为最后在方法论上，他还是把自己归到思辨哲学的美学家之列里去了。康德是先验论，黑格尔则是客观唯心主义，这个经验值得总结。关键在于：这是一种什么样的科学美学和一种什么样的哲学美学相结合？是一种用什么样的哲学方法论和具体学科的方法论相结合？康德和黑格尔之所以失败，是因为他们当时还不能找到一种真正科学的世界观和方法论来处理这个问题。

这个问题只能由马克思来解决。

马克思在黑格尔的唯心主义方法论中，取出了他的辩证法思想和历史主义原则，改造了他的思维方式的出发点，改造了他的本体论和发展观。马克思把黑格尔的思维过程唯物主义地改造成这样：先由具体上升到抽象，再由抽象上升到具体。而由抽象上升到具体的方法，只是思维用来掌握具体并把它当做精神上的具体再现出来，但思维过程决不是具体本身的产生过程。这样，“自下而上”和“自上而下”二者长期分家的问题，便从理论上和方法上得到了解决。它的结果则是逻辑与历史本质上相一致的原则和方法，即科学的历史主义方法。马克思主义美学正是在这种科学方法论的基础上建立了它的科学的、发展的、统一的综合体。按照马克思主义的规定，历史从哪里开始，思想进程便从哪里开始；历史发展到哪里，思想进程便发展到哪里。这种科学的体系在方法论上，既讲历史主义的一元论，又要多样化。凡是一切有益的研究成果，它都批判地加以吸收和运用。改造黑格尔的方法论，这本身就是一个很好的例子。马克思和恩格斯在唯物史观的前提下，曾用比较研究方法来分析各种文学艺术现象，这又是一个明显的例证。他们不但从不拒绝心理学的分析方法，而且为科学心理学的创立奠定了历史唯物主义的基本前提。关于价值论的分析方法，有谁能象马克思那样，在《资本论》中作出如此卓越的范例呢？马克思主义美学就象一棵参天大树，主干拔地而起，支干葱葱郁郁，要是哪个支干发生“异变”或“坏死”，既不能给主干输氧，也不能吸收主体输送出来的水分和养料。我们今天同样需要不断地吸收好的、有益的、科学的方法。当然，这样做的时候，要注意到“诉诸事象本身”。

关于新三论、结构主义和现象学美学，在附录的文章中大体上都作了介绍，这里不再一一重复了，只想就结构主义问题简略地说几句。结构主义始于本世纪二十年代俄国形式主义文艺观。它的发展历程是：由莫斯科到布拉格，到巴黎。“结构主义”一词，是在一九三四年由捷克文艺学家穆卡洛夫斯基在他为什克洛夫斯

基的《关于散文的理论》(又名《散文论》)一书捷克文译本而写的《序言》中提出来的。结构主义作为一种社会思潮,则是在六十年代中期的法国涌现的。经过六十年的演变,结构主义文学批评在理论和实践上都有了很大的发展,已经成为欧美文学批评的一个影响较大的流派。现在,在马克思主义的艺术研究上,也有采用结构论方法进行尝试的,并且有所发展。

这里选入的几篇文章,第一篇是辞书的条目,带有概说的性质。第二、三、四这三篇文章,记载了布拉格学派在三十年代关于文学作品的内容和形式关系问题展开的一场论争。这场论争的直接起因是上面提到的穆卡洛夫斯基的那篇序言,捷克的马克思主义学者康拉德在此书一出版,即撰文批评。从双方行文的措词尖锐和触及的实质来看,这场论争是相当激烈的,但又是注意分寸的。这一点,我们在文章里是会感受到的。苏联《结构主义:赞成与反对》一书俄文本的编者克鲁托乌斯说,这“是马克思主义思想界对结构主义方法论在西方文艺学中的形成所作的第一次反应,因此,了解一下这个反应对读者来说不会是没有意义的”。我们考虑到,三十年代是结构主义的早期阶段,这三篇文章对于了解布拉格学派的一些情况及其以后的发展都有帮助,因此我们收了进来。

罗兰·巴尔特最初发表于一九六六年的《叙事作品结构分析导论》和兹韦坦·托多罗夫的《叙事作为话语》二文,反映了结构主义文艺理论的演变。“结构主义”目前在欧美正逐渐被“叙述学”所取代,这也是我们需要了解的一个动向。至于巴尔特的那篇名著《符号学原理》,可以说是一般符号学的“前言”。它对于了解当前在西方流行的符号学,是很重要的。此文连同出自另一作者手笔的分析文章,已刊发在《世界艺术与美学》第六辑上。

关于对结构主义的评价,国外其说不一,有的认为:结构主义强调研究文学作品的本身结构,这种思想是值得重视的,其他诸如结构与功能、部分与整体、结构的多样性与共同性等问题

则需要深入研究。有的学者，如英国的夏普在他的《一个结构主义主题的变换》一文里指出：“结构主义的某些成员鼓吹创造一种文学的‘内部’历史。这种文学史将每部作品看作是对它的前辈的反动，并且脱离了社会政治影响孤立地来观察文学。虽然这种纲领通常都与结构主义美学的布拉格学派联在一起，但看来他们是从俄国的形式主义美学那里继承来的。”我国目前在文艺学的研究中，也有一种由外到内、回复到自身的趋向。这种研究的重心已转移到所谓的内部规律，即研究文学本身的审美特点，文学内部各要素的相互联系、文学各种门类自身的结构方式和运动规律等等。

克鲁托乌斯在《结构符号学文艺学研究问题商榷》一文中，就结构主义研究的实践后果提出下列四个值得注意的问题：

一、揭示艺术作品结构，是用抽象化、理想化和形式化的手段进行的，这样就有可能用抽象烦琐的公式盖没活生生的艺术内容。这可能成为这种研究的副产品，甚至是主产品。

二、假使忽视了艺术类型学的研究是一个抽象化的过程，忘记这个过程的出发点，那就可能有意无意地把结果，即把所揭示出来的抽象结构变为某种在认识论上具有第一性的东西。这是唯心主义的先验论。

三、结构主义有可能重蹈形式主义者“反心理学主义”的覆辙。所谓“反心理学主义”，就是除了艺术作品自身而外，一切都不属于艺术范围。这种只要艺术作品本身的“孤立主义”倾向，将把文学艺术的极其重要的认识论、社会和美学的规律性置于文学科学的大门之外。没有艺术社会学领域的及艺术创作和欣赏心理学领域里的深刻研究，真正科学的艺术理论是不可能设想的。著名心理学家维戈茨基说：“……任何艺术研究总是并且必定要利用这些或那些心理学的前提或资料。如果没有一种完备的艺术心理学理论，这些研究就会利用庸俗的小市民心理学和家常观察。”

四、如果把“逻辑”和“历史”的研究角度非辩证地对立起来，

“历史”完全可能被“逻辑”所吞没，这是一种非历史主义或反历史主义的立场。

以上几点，刚好和我们所谈所想的相合。归纳起来，这便涉及到研究方法的逻辑起点、本体论、认识论、决定论和历史主义原则等问题。看来，我们在吸收跨多种学科的方法论(例如，新三论的)和具体学科的方法论的有益成分时，这几个方面都是需要考虑到的，也是需要深入探讨的。

可以预期：在科学方法论的深入研究和运用过程中撒下的思维种子，一定会生根，开花，结果的，把我国文坛艺苑装点得更加瑰丽多姿。

一九八五，二，十四，夜

目 录

上 册

前 言	陆梅林 (1)
-----------	---------

· 总 论 部 分 ·

历史唯物主义是分析审美活动的世界观—方法论基础

.....[东德]劳夫·孟察耶夫 卡尔·海因茨·施瓦贝 (1)

《审美特征》序言	[匈]卢卡契 (17)
----------------	-------------

——《美学》第一部

美学的方法论课题	[苏]Л. А. 泽列诺夫 Г. И. 库利科夫 (36)
----------------	-------------------------------

第一章 美学学的课题	(36)
------------------	------

一 美学对象	(39)
--------------	------

二 美学体系	(51)
--------------	------

三 美学方法	(65)
--------------	------

四 美学规律	(74)
--------------	------

五 活动原则和美学	(85)
-----------------	------

美学——审美活动的理论	[苏]尤·鲍列夫 (98)
-------------------	---------------

一 审美活动	(98)
--------------	------

二 美学研究的问题范围	(110)
-------------------	-------

美学方法论的确定	[日]竹内敏雄 (118)
----------------	---------------

一 “哲学”美学和“科学”美学	(118)
-----------------------	-------

二 研究方向的多极化	(122)
------------------	-------

三 诉诸事象本身的道路	(126)
-------------------	-------

美学应该追求体系吗?〔日〕增成隆士 (143)

——作为系统的艺术品、作为系统的美学

- 一 系统的概念..... (144)
- 二 系统的存在..... (144)
- 三 系统的存在论——是否是系统的标准所在..... (145)
- 四 系统的价值论——关于系统存在的意义..... (147)
- 五 系统的不可避免的特性..... (150)
- 六 美学是否应该追求体系——体系化及其障碍的意义..... (154)

美学怎样研究自己的对象?〔苏〕列·斯托洛维奇 (158)

- 一 在哲学和艺术学之间..... (158)
- 二 美学实验是可能的吗? (165)
- 三 可以用“代数来检查和谐”吗? (173)

论美学基本范畴的体系〔苏〕E.Γ.亚科夫列夫 (181)

(理论分析的尝试)

- 一 系统化的原则..... (181)
- 二 客观的审美范畴..... (185)
- 三 主客观的审美范畴..... (191)
- 四 主观的审美范畴..... (194)

艺术学的方法论.....〔苏〕格尼·波斯彼洛夫 (199)

- 一 解决艺术问题的两种态度..... (199)
- 二 艺术总论与美学..... (208)

论黑格尔的美学对象观〔东德〕赫·帕拉维乌斯 (211)

黑格尔论美学对象..... (211)

黑格尔对问题的提法的认识论根源..... (216)

论美学对象.....〔苏〕尤·苏沃罗夫 (226)

美学的方法与对象〔捷〕欧根·希姆涅克 (245)