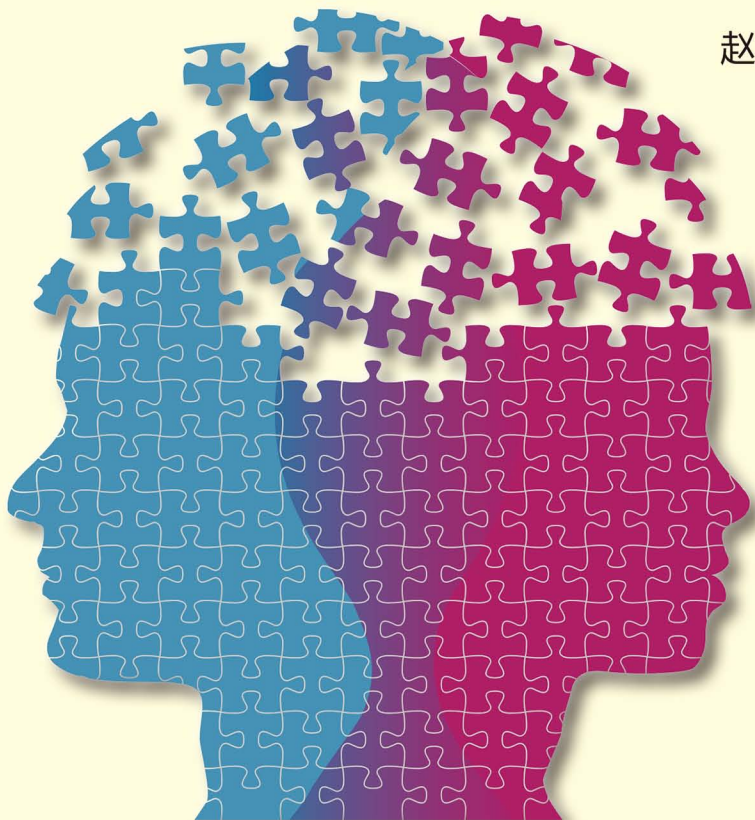


新 编

# 语用学概论

Pragmatics: A New Coursebook

赵颖◎著





## 作者简介

赵颖，1969年出生，汉族，山东滕州人，甘肃武威职业学院、兰州交通大学新能源与动力工程学院语言课副教授，西北师范大学硕士，国家级普通话测评员，主要从事汉语言研究。从教至今二十五年，曾五次参加全国和省级教学竞赛并获得一、二等奖，校级教学名师、骨干教师、双师型教师。近五年来，参与甘肃省教育厅教科所科研项目研究一项，负责学院国家级骨干校建设课改项目两项，主编《普通话口语》教材一部，发表学术论文十篇，其中两篇发表在中文核心期刊上。

# 新编语用学概论

赵颖 著

中国商务出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

新编语用学概论 / 赵颖著. —北京: 中国商务出版社, 2015. 5

ISBN 978-7-5103-1298-4

I. ①新… II. ①赵… III. ①语用学—概论 IV. ①H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 095163 号

## 新编语用学概论

XINBIAN YUYONGXUE GAILUN

赵颖 著

---

出 版: 中国商务出版社

发 行: 北京中商图出版物发行有限责任公司

社 址: 北京市东城区安定门外大街东后巷 28 号

邮 编: 100710

电 话: 010—64245686 64515140 (编辑二室)

010—64266119 (发行部)

010—64263201 (零售、邮购)

网 址: <http://www.cctpress.com>

网 店: <http://cctpress.taobao.com>

邮 箱: [cctp@cctpress.com](mailto:cctp@cctpress.com)

照 排: 北京开和文化传播中心

印 刷: 北京科印技术咨询有限公司

开 本: 787 毫米×980 毫米 1/16

印 张: 16 字 数: 276 千字

版 次: 2015 年 5 月第 1 版 2015 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5103-1298-4

定 价: 35.00 元

---

版权专有 侵权必究

盗版侵权举报电话: (010) 64245984

如所购图书发现有印、装质量问题, 请及时与本社出版部联系。电话: 010—64248236

# 前 言

语用学是语言学各分支中一个以语言意义为研究对象的新兴学科领域，在众多的语用学定义中，有两个概念是十分基本的，一个是意义，另一个是语境，是专门研究语言的理解和使用的学问。

在传统的语言学研究中，由于受数学与逻辑学的影响，人们往往只强调语言的形式分析，以发现语言内部的一些抽象规则为目的。于是，他们将那些涉及语言使用而无法作形式化分析的、看似不符常理，甚或令人恼火的语言现象一概不予理会，统统放进“废物袋”。曾几何时，昔日放进这个“废物袋”里的东西如今却成了语用学研究的主要内容。

语用学是语言学各分支中一个以语言意义为研究对象的新兴学科领域，是专门研究语言的理解和使用的学问，它研究在特定情景中的特定话语，研究如何通过语境来理解和使用语言。语用学因其本身的目的性和价值性而不同于语法研究，它是关于人类语言本身的研究。这也是本书的主要研究内容。作者通过对于语用学的研究，能够“变废为宝”。

随着社会的飞速发展，思维、文化的影响因素在言语交际中日益发挥了重要的作用，从而受到重视，在这种情况下语用学得以迅速发展，在诸多语用学学科领域里都出现了很多新的课题，《新编语用学概论》就是我们研究和探讨语言学的语用学中的一个课题。

语言学的语用学有着深厚的哲学渊源。语言哲学的研究目的是为了揭示语言的普遍性特征。凡有益于语用学这门学科的发展、引进来能为我所用的语用来研究我们自己的语用现象，可以

避免不必要的理论重复；同时还可以使我们的语用研究与国际同步。当然，语用学研究不仅要引进国外先进的理论和方法，更重要的是有自己的创新，这就需要我们共同努力。我们应大力提倡占有第一手材料，要充分运用我们丰富的汉语资源去研究具有中国特色的语用现象。

本书对提高自身言语交际能力感兴趣的人们有所帮助，是学习者有益的参考书。

本书在撰写中参考了许多的论著，吸收了同行的研究成果，在此深表感谢！

赵 颖

2015年1月

# 目 录

<b>第一章 导论</b> .....	1
第一节 语用学概述 .....	1
第二节 语用学的哲学渊源 .....	5
第三节 研究对象与研究方法 .....	11
第四节 国外语用学发展概况 .....	14
第五节 我国的语用学研究 .....	20
第六节 国内外语用学选题对比研究 .....	25
<b>第二章 跨文化语用研究</b> .....	34
第一节 跨文化语用学概述 .....	34
第二节 跨文化语用学的形成和发展 .....	35
第三节 语际语语用学研究 .....	44
第四节 跨文化语用学研究中值得注意的几个问题 .....	50
第五节 跨文化语用学研究的几个主要趋势 .....	52
<b>第三章 语境与语境干涉</b> .....	54
第一节 语境 .....	54
第二节 语境干涉 .....	61
<b>第四章 会话的语用研究</b> .....	86
第一节 会话结构 .....	86
第二节 会话结构的语用研究和话语分析 .....	95
第三节 会话的局部结构 .....	97
第四节 会话的整体结构 .....	103
第五节 会话的动态语用研究 .....	105

<b>第五章 语用原则与策略</b> .....	111
第一节 目的一意图原则：兼论合作不必式原则 .....	112
第二节 语用策略：得体及其他 .....	122
第三节 面相身势与话语和谐原则 .....	132
第四节 假信息策略 .....	132
第五节 适当冗余信息策略 .....	136
第六节 容忍语用失误策略 .....	142
第七节 从功能不完备原理到语用学的实质与得体原则 .....	153
<b>第六章 言语行为理论</b> .....	163
第一节 言语行为理论的渊源 .....	163
第二节 施为句 .....	165
第三节 行事行为理论 .....	167
第四节 行事行为的分类 .....	170
第五节 间接言语行为 .....	172
<b>第七章 关联理论</b> .....	175
第一节 成长期的关联理论 .....	175
第二节 成熟期的关联理论 .....	180
第三节 修订期的关联理论 .....	187
第四节 关联原则还是合作原则？ .....	192
<b>第八章 预设</b> .....	196
第一节 预设简述 .....	196
第二节 预设触发语 .....	198
第三节 语义预设和语用预设 .....	199
<b>第九章 图式理论</b> .....	202
第一节 图式理论概述 .....	202
第二节 图式理论应用 .....	208
<b>第十章 礼貌的语用研究</b> .....	216
第一节 会话的礼貌原则 .....	216
第二节 礼貌原则的局限和不足 .....	218



第三节	会话的礼貌策略 .....	220
第四节	礼貌和文化价值 .....	224
<b>第十一章</b>	<b>反讽</b> .....	<b>227</b>
第一节	反讽的认知研究 .....	227
第二节	论反讽的本质属性 .....	230
第三节	语用解读——《名利场》 .....	237
<b>参考文献</b>	.....	<b>243</b>
<b>后记</b>	.....	<b>246</b>

# 第一章 导 论

## 第一节 语用学概述

### 一、语用学简述

20 世纪 30 年代莫里斯提出“语用学”这一概念，经过 40 ~ 60 年代的形成阶段，到 70 年代语用学才真正确立起来，但 80 年代后语用学进入了迅猛发展的时期。进入 20 世纪七八十年代，语言学家开始针对语言运用方面的研究，语用学的飞速发展使人震惊，语用学进入成熟阶段。1977 年《语用学杂志》在荷兰阿姆斯特丹正式出版；1983 年由列文森所编著的第一部语用学教科书《语用学》问世；1986 年，国际语用学学会成立，并决定把《语用学杂志》和《语用学和其他学科》作为学会的学术刊物，从此，语用学作为语言学的一个相对独立的分支学科得到了国际学界的认可。此外，直到 20 世纪 90 年代，语用学研究仍在不断发展。1993 年梅的《语用学概论》；1995 年托马斯的《言语交际中的意义：语用学概论》和 1996 年余尔《语用学》等书都是对语用学研究的最新发展的导论性著作。

虽然至今对语用学的性质和地位尚未形成统一的认识，但是人们对这一学科最基本、最一般的理解是一致的：语用学是关于语言使用的研究。以这种基本的认识为前提，语用学研究形成了两种不同的观点：一种观点认为语用学如同音位学、句法学、语义学一样是语言学一个相对独立的研究领域，即“分相论”；另一种观点认为语用学是对语言和交际的认知、社会和文化方面的研究，它是对语言功能的一种综观，即“综观论”。与此相对应，在语用学的研究过程中形成了英美国家和欧洲大陆两大传统：前者倾向于微观语用研究，或称语言语用学研究，其范围包括指示语、含意、前提、言语行为和会话这些语用论题，认知语用学也属于语言语用学研究，后者则倾向于宏观语用研究，主要包括社会语用学、跨文化语用学、语际语用学、意识形态语用学。语用学虽然还很年轻，但由于它把语

言、现实和人类自身联系起来，所以展示出强大的生命力。20世纪90年代的研究趋向表明，语用学与语法的关系、语用学与认知语言学的关系、语篇语用学、语际语用学、语用学与心理语言学、语用学与外语教学，将成为语用学研究的重要领域和课题。

## 二、语用学的研究范畴

语用学的研究范畴可以分为指示词语、言语行为、会话含义理论、预设等内容。

1. 指示词语。指示词语，这一术语来源于希腊语，原意为“指点”或“标示”。指示词语的存在充分说明了语言和语境的密切关系。因此指示词语意义的确定依赖语境，如果离开语境，他们的意义就无法确定了。在英语中，这些词语包括：人称代词、指示代词、定冠词、时间副词、地点副词等。在交际过程中，如果脱离了语境，指示词语的意义得不到确定，那么句子也就没有传递正确的信息。

2. 言语行为。言语行为理论是由奥斯汀开创，塞尔修正、完善，从行为角度阐释人类言语交际的一种重要理论。该理论认为有些句子没有真假可言，但却有意义。奥斯汀提出了言语的行为三分说的新言语行为理论，即言内行为，言外行为和言后行为。其中，言外行为是语用学关注的中心问题。因为它关联了说话人的意图，而意图更与话语意义直接相关。

3. 会话含义理论。在日常生活中，人们有时不能直截了当地说出自己想要说的话而常常含蓄地表达，使话中有话，话语中带有弦外之音，即话语的真正用意。格莱斯提出的会话含义理论研究的就是在特定语境下话语的实际意义。在理解过程中，需要进行一系列推理，基于谈话双方共有的背景知识。可见，会话含义理论是以合作为一条首要原则的。

4. 预设。预设起源于逻辑语义学，由德国哲学家、逻辑学家弗雷格首先提出。预设指在语句中预先设定的信息，与蕴含不同，是说话人在说话前做出的相关假设，而蕴含是根据句子内容进行的逻辑推理。预设反映了一种命题关系： $p \gg q$ ，即使命题不真实或被否定，推理仍然存在，即如果  $p \gg q$ ，那么  $p \gg q$ 。例如：“丽丽吃了桌子上的苹果。”和“丽丽没有吃桌子上的苹果。”这两个命题有着相同的预设“桌子上有苹果”。把预设按照性质分类，可以分为语义预设和语用预设。语义预设被看作是句子和命题之间的关系，而语用预设依赖语境，是说话人对言语语境的设想。

### 三、语用学理论的修正补充

自20世纪80年代中期开始,不断有学者对国外语用学理论进行修正和补充。例如:钱冠连(1986,1987,1989)对格赖斯的合作原则所做的修正;顾曰国(1990)结合汉语对布朗和列文森的“礼貌原则”和“面子”概念所做的修正(1990,1992),对言语行为理论所做的补充(1993,1994);徐盛桓(1994,1995,1996)对古典格赖斯主义和新格赖斯会话含意理论的语用推导机制的修正和补充,以及对新的会话含意理论框架的构建,等等。这些研究丰富和发展了语用学理论,为建立汉语语用学理论奠定了基础。

### 四、语用学理论在汉语研究中的运用

1. 关于在言语行为方面的应用。由于在说话的过程中,说话人想表达的意思并不是单纯的字面含义或是静态的意义,而是要听话人通过一些心理推理,结合特点的语境进行考虑,从而发现所蕴含的真实意图。因此人们在说话时一般将出现言内行为、言外行为、言后行为,这也是语用学在现代语言环境中经常运用的。具体分析,言内行为代表这句话或是这个词汇所代表的字面意思,言外行为是说话人想在特点的语言环境中想表达的真实想法,而言后行为则是因为说话所带来的结果或是事态的变化。比如有教师在上课时会说“有人在说话吗”意思是太吵闹了,不要说话,影响上课效率了,理解这句话意思的学生就会停止讲话,保持安静,因此也就影响了事情的发展变化方向,这就是言内行为、言外行为、言后行为的具体表现。

2. 关于在不同语境背景方面的应用。很多人都会有一个误区,认为处于同一时代的人们会有相同的想法以及采用相似的表达方式,其实是很不一样的,要根据实际交谈的情景来建立语境的特征,从而理解说话人的意思。例如在谈话中其中一个说“想要吃点蛋糕吗?”,另外一个人回答是“你有吗?有的话我就吃”,这句问话在不同的人看来就会有不同的看法,对于亚洲地区的人会认为这种回答没有问题,属于正常情况,但对于英美国家的人会认为“你有吗”就是多余的,因为问话的人已经将他有蛋糕这个语境勾勒出来了,不需要再询问,只需回答要还是不要就可以了,这就是语用学中背景语境不同所造成的差异性。除此之外,谈话身份等级的不同、年龄差异等都会造成不同的语境,和不同的谈话效果。比如作为学生,在和教师谈话时是一种场景,作为孩子,与父母谈话时又是一种场

景，这些情景都是通过人们心理主观构建出来的，因此在不同的语境中所体现出来的意思也是不同的。

3. 关于在跨文化交际方面的应用。中国的思维方式和西方人的思维方式是不同的，一个是重视整体性，一个是重视局部性和分析，加上国与国之间的文化差异性，在交流的过程中难免会发生误会，所以要采用不同的交际风格，适应对方文化习惯的表达方式。需要注意的是在汉语中音调的改变也就意味着可能蕴含了不同的意思，但是在英语中音调的改变导致意思改变的情况比较少。除此之外，在日常对话的结构上也存在一定的差异性，中国人喜欢谈正事之余还会聊聊家常，以“以后再联系”、“再见”等作为结束语，而英语中的结束语则是就“这样吧”、“好的”等来表示结束，这也是跨文化交际中的语用学。

4. 关于语用策略在日常交流或是正式场合交流方面的应用。语用策略是说话人选择哪种语言形式的基础，为了达到交流的效果，是采用直接、间接还是隐含的方式进行语言的表达就是语用策略，比如语用含糊不清策略，语用大胆策略等，在商业的谈判、职场交流等场合都经常使用，而且语言的表述不仅仅是要让听话者理解和明白，还需要有感染力和说服力，这也是需要采用语用策略，因此语用学中的语用策略现代语言环境中使用还是很重要的。

语用学不仅仅研究的是汉字、词汇以及语言结构等静态的知识，而且还涉及社会环境、文化背景、心理活动以及人们的认知水平等方面，因此在现代语言环境中使用语用学一是可以让人们更好地熟悉语言和语用学之间的关系、语言的本质以及语用学规则等，而且也对语音、语义等都有影响，从而加深对语用学的认识深度。二是语用学的使用，增加了理论知识在实践中的运用，从而进一步帮助人们更加有效、得体的使用语言，拓宽了语用学的研究体系。三是语用学涉及社会学、哲学、逻辑学等领域，其研究的成果也能促进其相关领域研究的发展，因此在现代语言环境中使用语用学不仅是帮助本领域的发展和提高沟通交流的效果，而且也能促进相关知识体系的建立。语用学的独到之处在于可以根据实际环境将我国的汉语言进行良好的应用，从而在一定程度上完成了对于汉语言的一种推广和深入应用。对于现代社会而言，由于网络的应用和计算机的不断推广，造成了我国的语言文学的一种衰落，从而在一定程度上造成了汉语言的一种丧失。因此，为了能够更好地加强对于我国传统语言文化的一种传承。加强对于语用学的推广，能够在很大程度上实现对于我国汉语言的一种传承。因此，在目前的社会环境中，语用学具有更大的发展作用。

## 第二节 语用学的哲学渊源

西方哲学的中心课题发生了两次重要的转向，终于从本体论、认识论转到了近代的语言论（所谓 *linguistic turn*，语言性转向）。许多哲学家大谈语言，为世人瞩目，也引起世人困惑。其实他们大谈语言不是立异邀誉，而是为了大谈“存在”。这方面的代表人物是英美分析哲学家及欧陆哲学家，如海德格尔等（他的著名命题是“语言是‘存在’的家园”）。他们讨论的语言问题，推动了语言学特别是语用学的学科建设，为语言学（其中包括语用学）提供了理论营养，也直接为语用学提供了一些重要的、脍炙人口的分析单元。

### 一、语言研究的哲学探源

在西方哲学发展过程中，如果说柏拉图和亚里士多德完成了将人类思考的重心从一个世界（神学）转移到人类自身生存的世界；如果说笛卡尔和康德完成了将人类思考的重心从外部世界转移到人自身的意识世界的话，那么语言哲学则完成了将人类的思考重心转移到人类所使用的符号上。这就是 20 世纪的“语言学转向”（*linguistic turn*）。其代表人物是英美分析哲学家及欧陆哲学家，如海德格尔（其著名命题是“语言是‘存在’的家园”）、罗素（*Russell*）、摩尔（*Moore*）、皮尔斯（*Pierce*）以及维特根斯坦（*Wittgenstein*）等。这些哲学家的语言研究是在哲学轨道上的语言研究，其含义可概括为三点：

1. 西方哲学研究两次转变方向，本体论（研究存在是什么，世界的本质是什么）转向认识论（研究思维与存在的关系，人的认识的来源、途径、能力、限制），认识论又转向语言论（研究主体间的交流与传达）。

2. 通过研究语言来研究“存在”，研究思想与世界。人的思维是一种内在的交谈，哲学研究就是通过语词意义的分析将“内在交谈”外化出来；用利科的话来说，就是“把语言的理解当成解决基本哲学问题的必要准备。”也就是说，对词语意义的研究，是为了从词语的意义中反推出人的理解和哲思。

3. 西方哲学认为，研究语言可以澄清一些由于滥用语言而造成的哲学问题。一旦澄清了语言，哲学问题自然解决。在语言转向过程中，奥地利哲学家维特根斯坦是一个颇有代表性的人物。他在 20 年代主张哲学必须是语言的逻辑分析，倡导制定人造“理想”语言（其原型是数学逻辑语言）的方

案；而在其晚期著作《哲学研究》（1950）中，他却提出语言不仅为描写世界的目的服务，而且为不同的人类交际目的服务，主张向自然语言靠拢，对日常语言的使用进行直接的观察，提出了“不是用脑子想，而是用眼睛看”的口号，因而被称为哲学中的“日常语言派”。不少哲学家和逻辑学家投入了这一行列，纷纷把自己的视点转向自然语言，致力于通过对言语结构和机制的分析深入到探索思维和人类行为的本质。对于他们来说，语言分析已不仅是一种手段，而且成为研究目的的一部分。它强调从哲学的角度去探讨语言的一般性质和基本功能，研究语言的各种成分、结构、类型和意义，研究语言与存在、语言与意识、语言与真理的关系，研究语言的理解和解释，研究语言与人类社会生活的关系等。换句话说，语言哲学不仅包括对词语和语句（或话语）的分析，对意义理论、指称理论和真理理论的探讨，还包括对语言结构的分析，对言语行为理论的研究，对语言的使用和语境的研究，对语言与意向、信念等心理因素的研究等等（涂纪亮，1996）。从后面的叙述中可以看到，许多语用学问题的提出和对这些问题的解释，正是哲学家和逻辑学家所作的贡献。

语言研究的哲学轨道所揭示的至关重要，许多学者都对此做出过重要论述，例如：

——“我们这个时代最突出的一个特点是，许多哲学家把对语言的理解当成解决基本哲学问题的必要准备。”  
（利科）

这就是说，首先得对语言进行澄清，随后哲学问题也就明朗化了。从语言里看出存在。

——“只有对语言的说明才能获得对于思想的全面说明。”

（达梅特）

语言是思想的公开化、直接化。语言表达式才具有公共性、客观性和直接性。

——“根本的‘语言性转向’应该是‘指号学—语用学的转向’。”

（阿佩尔）

语用学是揭示符号与解释人的关系。怎样使用符号，解释符号，可以看出人的思想活动。哲学从这里切入。

如果我们同意阿佩尔所说“根本的‘语言性转向’应该是‘指号学—语用学的转向’”，如果我们仔细玩味语用学专著撰写人 Levinson 所说的那一段至关重要的话——“在寻找阐释乔姆斯基的理论的方法的时候，普通语义学家那时都被引向哲学思想的本体，这个本体向语言本质的理解显示了语言使用的重要性（尤其是 Austin、Strawson、Grice 和 Searle 的工作是

如此)。时至今日，大多数语用学的重要概念直接取自语言哲学。这个美国语言学家主流的宽阔领域一旦建立起来，语用学很快就为自己注入了生命力，因为，这里提出的问题是有趣而堪称重要的。”（Levinson, 1983: 36）——我们可以得出下面这个大甚无错的结论：语用学几乎可以当成哲学的一个分支。

## 二、“语用学”这一术语的哲学渊源

“语用学”这一术语最早出现于语言哲学。它是由美国哲学家 Morris 于 1938 年参照 pragmatism 或 pragmaticism 创造出来（Nerlich & Clarke, 1996: 5）。Morris 一生不遗余力地探索心智与行动的本质及其与符号和价值理论的密切联系，努力融合实用主义、经验主义与逻辑实用主义这三种哲学观，认为符号概念应该成为人文科学的基础。他在《逻辑实证主义、实用主义与科学经验主义》（Morris, 1937）和《符号理论基础》（Morris, 1938）这两本书中将符号学划分为三部分，即句法学、语义学和语用学。认为句法学就是研究符号的结构属性（即语词与语词之间的关系），语义学就是研究符号与符号指称对象的关系（即语词与世界之间的关系），而语用学研究说话人与听话人如何使用符号来完成交际行为（即语词与语词使用者之间的关系），“对语用学一个足够准确的概括就是：语用学研究符号起指代的过程的生命特征，即研究符号发挥功能的过程中所出现的心理现象、生理现象和社会现象”（Morris, 1938: 30）。在他看来，“从语用学的角度看，一个语言结构就是一个行为系统”（Morris, 1938: 110），语用学最确切的特征就是它处理符号指代过程的生理性。1946 年，他又根据当时的行为主义符号理论，在《符号、语言和行为》一书中对语用学的定义进行整理和补充，指出“语用学是符号学的一部分，它研究符号的来源、用法及其在行为中出现时所产生的作用”（Morris, 1946: 219）。显然，Morris 对语用学的认识受到了逻辑经验主义甚至是行为主义哲学的影响，而他的语用学观更像是“行为主义语用学”（Nerlich & Clarke, 1996: 134 - 139）。

## 三、语用学分析单元和课题的哲学色彩

语用学的许多重要分析单元都是哲学的直接产品。它们几乎占了语用学的半壁江山。下面以三个例子加以详细说明。

### 第一例：言语行为理论的哲学思路

Wittgenstein 在《哲学研究》中强调“一个词的意义就是它在语言中的使用”（1953）这一观点促使 Austin、Searle 等人更进一步把语言当成行为



方式，他们的观点被称为言语行为理论，这是一种从全新角度研究意义问题的方式。Searle 说：“研究语词的意义在原则上和研究言语行为没有区别。确切的说，它们是同一种研究。因为每一个有意义的语句借助其意义可用来施行一种特定的言语行为（或一系列语言行为），而因为每一种可能的言语行为原则上可以在一个或若干个语句中得到表达（假如有合适的说话语境的话），因此，语句意义的研究和言语行为的研究不是两种不相关的研究，而是一种从不同角度进行的研究。”（1969）反推过去，研究言语行为就是研究词语意义，研究词语意义就是为了反观人的思想，反观“存在”与世界。这就是言语行为理论哲学目的解说。

言语行为理论创始人奥斯汀（Austin）在 *Performative Utterances*（1970：233 - 252）一文中是这样交代哲学目的的：他说，我们回顾哲学史时不必走得很远就会发现，一些哲学家多少总以为，任何话语（即我们说的任何事）的惟一可究之处，惟一有趣的可究之处，不是真即是假。还有这样一些哲学家，他们总以为，他们惟一感兴趣的东西是这样一些话语，它们能报告事实或者能描写情景的为真或为假。Austin 反对这一看法，他在文中便列举了行事性言语（the performative，也有人译为“施为句”）、话语不得体（the infelicity）、显性施为句（the explicit performative）、话语用意（the forces of utterances）概念之后，在文章的结尾指出：“我认为，如果我们注意这些问题，我们就可以清算某些哲学错误；哲学总是替罪羊，因为它展示了本该是人犯下的错误。”最后一段，他不无幽默地说：“这个问题是不是有点复杂？是的，有点儿复杂；但是生活、真理与事物确实倾向于复杂。不是事物本身简单，而是哲学家太简单。大家一定听说过，过于简单化是哲学家的职业病，你可能会附和这个说法。咱们在私下里认为，这就是他们的职业。”至此，他的哲学目的和盘托出：清算哲学家的简单化毛病；本来现实生活中的许多话语不仅仅是以真假值来区分的，他们却硬是以为所说的话非真即假，不承认有另一类话语——行事性话语。他大谈行事性话语，是为证明这种简单化的观点是错误的。从而把问题的讨论牢牢地拴在如何通过言语行为看词语的意义，说话人如何表达自己的意思上——哲学转向后相当多的哲学家就是如此看待语言意义研究的。点明了这种哲学思路再来看言语行为理论，我们会知道，Austin 他们不是冲着语言而来，而是“把对语言的理解当成解决基本哲学问题的必要准备”（利科），他们认为“只有对于语言的说明才能获得对于思想的全面说明”（达梅特），他们是在对人的思想进行说明。

第二例：Grice 于 1957 年在 *Philosophical Review*（《哲学评论》）撰文