

FENGXIAN XIANDAIXING
YU DANGDAI SHEHUI FAZHAN

风险、现代性 与当代社会发展

何小勇 © 著



陕西出版集团
陕西人民出版社



作者简介

何小勇，男，1974年11月生，陕西省白水县人，哲学博士。现为西北政法大學马克思主义教育研究院副教授，主要研究方向为马克思主义与社会发展理论、文化与价值哲学。近年来主持陕西省社科基金项目1项，参与省部级以上科研项目4项，在《科学技术与辩证法》《山东社会科学》《理论与改革》等刊物上发表论文30余篇。

风险、现代性与 当代社会发展

何小勇◎著

陕西出版集团
陕西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

风险、现代性与当代社会发展 / 何小勇著. —西安
: 陕西人民出版社, 2012
ISBN 978 - 7 - 224 - 10164 - 5

I. ①风... II. ①何... III. ①社会发展—研究 IV.
①K02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 060422 号

风险、现代性与当代社会发展

作 者 何小勇
出版发行 陕西出版集团 陕西人民出版社
(西安北大街 147 号 邮编 : 710003)

印 刷 西安市建明工贸有限责任公司
开 本 787mm × 1092mm 16 开 13.25 印张 2 插页
字 数 210 千字
版 次 2012 年 5 月第 1 版 2012 年 5 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978 - 7 - 224 - 10164 - 5
定 价 26.00 元

目 录

第一章 绪论 /1

第一节 问题的提出及研究的意义 /1

第二节 本课题国内外研究现状综述 /4

一、国外研究现状 /4

二、国内研究现状 /7

三、国内外研究现状分析 /9

第三节 本书的学科定位、研究思路与研究方法 /10

第二章 风险概念的哲学辨析 /13

第一节 风险概念的词源学和语义学考察 /13

第二节 专业学科中的风险概念 /17

第三节 当代社会学理论中的风险概念 /18

第四节 风险概念的马克思主义哲学阐释 /22

第三章 当代发展风险问题的凸现及其理论化 /25

第一节 当代社会发展的风险景象概观 /26

一、当代社会发展中的生态风险 /26

二、当代社会发展中的经济风险 /28

三、当代社会发展中的政治风险 /30

四、当代社会发展中的文化风险 /32

第二节 发展研究中风险意识的觉醒 /34

一、现代化理论嬗变中的风险意识 /34

二、法兰克福学派现代性批判中的风险意识 /37

三、后现代主义发展理论的风险意识 /38

第三节 当代社会学理论对发展风险问题的理论化/39

一、“风险社会”理论/40

二、“风险文化”理论/41

三、风险的复杂自系统理论/42

四、风险的“治理性”理论/44

第四节 当代发展风险问题的特征和本质/45

一、当代发展风险问题的特征/46

二、当代发展风险问题的本质/50

第四章 马克思发展风险思想的当代阐释/53

第一节 马克思劳动异化理论的风险意蕴/53

一、马克思劳动异化理论形成的思想背景/54

二、对象化与异化：青年马克思对劳动异化的思考/55

三、物质生产与分工：马克思劳动异化理论的客体向度/57

四、劳动与资本：马克思劳动异化理论主体向度的复归/59

五、异化与风险：马克思劳动异化理论的风险意蕴/62

第二节 马克思的经济危机理论与当代发展风险问题/66

一、马克思关于经济危机形式可能性的理论/66

二、马克思关于经济危机现实可能性的理论/68

三、马克思关于经济危机的后果和根源的理论/73

四、马克思经济危机理论对分析当代发展风险问题的启示/78

第三节 马克思人与自然关系理论中的风险思想/81

一、马克思哲学视阈中的人与自然关系/81

二、人与自然之间的物质变换及其裂缝/85

三、人与自然矛盾的和解及其社会条件/88

四、马克思人与自然关系理论对分析当代生态风险问题的

启示/90

第五章 当代发展风险问题的多维透视/94

第一节 全球化、资本逻辑与发展风险/94

一、全球化的历史进程/94

二、现代性、资本逻辑与当代发展风险问题的根源/98

三、资本逻辑内在矛盾的全球展开与当代风险的生成机制/102

四、当代全球化进程中的风险应对/112

第二节	科技理性与发展风险 /116
一、	现代化进程中科技理性的扩张 /117
二、	科技理性的宰制与发展风险的生成 /122
三、	发展风险应对中科技理性的悖论与超越 /126
第三节	现代性发展观与发展风险 /131
一、	发展与发展观 /131
二、	现代性发展观的本性及其风险 /133
三、	现代性发展观的哲学批判 /140
四、	寻求超越发展风险的和谐发展观 /147
第六章	当代中国转型发展期的风险识别与治理 /156
第一节	当代中国转型发展期的风险识别 /156
一、	当代中国转型发展的高度复杂性 /157
二、	转型发展期经济领域中的主要风险 /161
三、	转型发展期政治领域中的主要风险 /163
四、	转型发展期文化领域中的主要风险 /167
五、	转型发展期生态领域中的主要风险 /169
第二节	当代中国转型发展期的风险治理 /171
一、	风险治理的基本理念 /172
二、	中国转型发展期风险并发的原因分析 /175
三、	中国转型发展期风险治理的基本思路 /181
第七章	结论与展望 /188
	主要参考文献 /198
	后记 /202

第一章 绪 论

第一节 问题的提出及研究的意义

任何真正的哲学都是自己时代精神的精华，而哲学要成为这样的精华，就必须研究和回答时代所提出的问题。马克思明确指出，“一个时代所提出的问题，和任何在内容上是正当的因而也是合理的问题，有着共同的命运：主要的困难不是答案，而是问题。因此，真正的批判要分析的不是答案，而是问题。……每一个问题只要它是一个实际的问题，也就能得到答案。世界史本身，除了通过提出新问题来解答和处理老问题之外，没有别的办法。……问题就是公开的、无畏的、左右一切个人的时代声音。问题就是时代的口号，是它表现自己精神状态的最实际的呼声。”^① 今天我们生活于其中的是一个急剧变迁的全球化时代，“全球化并不是我们今天生活的附属物。它是我们生活环境的转变。它是我们现在的生活方式。”^② 全球化既给人类社会的发展与进步提供了崭新的机遇，又把诸多严峻的全球性问题摆在人类面前，风险问题就是在全球化背景下凸现出来的关乎人类社会生存和发展的重大问题之一。

20 世纪中后期以来，谋求发展成为时代主题，现代化浪潮席卷全球，然而现代化过程本身所潜藏和积累的矛盾和问题也以各种各样的风险景象呈现出来。全球变暖、飓风、海啸、旱涝、沙尘暴等气候异常现象，疯牛病、SARS、禽流感、甲型 H5N1 等直接危及人们生命的新型病毒的大规模流行，食品中的农药残留和有害化学成分，核战争和核泄漏的潜在危险，不可预知的恐怖袭击，接二连三的环境污染事件等等唤醒并强化了人类的风险意识，社会语义和认知结构正在发生“从经济语

^① 《马克思恩格斯全集》（第 40 卷），人民出版社 1982 年版，第 289—290 页。

^② 〔英〕安东尼·吉登斯：《失控的世界——全球化如何重塑我们的生活》，周红云译，江西人民出版社 2001 年版，第 15 页。

风险、现代性与当代社会发展 / 2

义向风险语义的转换”^①。风险已渗透到当代人类生活的各个方面,改变着人们的行为方式和思维方式,影响着人类社会的生存和发展前景。在新科学技术革命广泛渗透到社会生活各领域和全球化迅猛推进的大背景下,当代社会发展中的风险问题日益成为一个人们日常生活、公共决策以及学术研究的焦点话题。

目前国内外关于风险问题的研究除了自然科学领域里的风险分析外,主要是在经济学、社会学、政治学和管理学等具体社会科学层面展开的。传统哲学由于强调对必然性和确定性的寻求,并没有把风险问题作为一个重要问题来对待,但在当今的时代环境和学术氛围中“当代哲学家确实再也不能忽视对风险问题的哲学研究了。”^② 黑格尔曾经说哲学是黄昏到来时才起飞的密纳发的猫头鹰。对于已经出现的风险景象和风险事件,哲学的职责不是漠视和遗忘它们,而是对它们进行深刻的反省,从中汲取经验和教训,以便人类能够以更合理、更健康的方式生活在世界上。本书试图从马克思主义哲学的视角对当代社会发展层面的风险问题进行较为系统和深入的专题探讨。

从马克思主义哲学的视角研究当代发展风险问题具有重要的理论意义和实践意义。从理论上讲,把发展风险问题纳入马克思主义哲学的论域,以风险视角透视和反思当代社会发展,可以彰显马克思主义哲学的当代价值,丰富和发展马克思主义的社会发展理论。马克思主义哲学是科学的世界观和方法论,运用马克思主义哲学的立场、观点和方法研究当代社会实践中不断涌现的新情况和新问题,是马克思主义哲学摆脱“被边缘化”或“自我放逐”的理论窘境、在当代出场和在场的根本路径。马克思主义经典作家历来十分重视历史唯物主义的方法论意义。恩格斯针对当时一些著作家把唯物史观只是当做一个套语和标签贴到各种事物上去的错误做法,强调指出:“我们的历史观首先是进行研究工作的指南,并不是按照黑格尔学派的方式构造体系的诀窍。必须重新研究全部历史,必须详细研究各种社会形态存在的条件,然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。……这个领域无限广阔,谁肯认真地工作,谁就能做出许多成绩,就能超群出众。”^③ 发展风险问题是当今全球化的时代境遇中全人类共同面临的重大问题,马克思主义哲学理应做出自己的回答。通过对现代化过程中不断出现的风险问题的哲学探讨,反省人类自身实践活动的负面效应和

① 周战超:《风险文明:一种新的解释范式》,《马克思主义与现实》2005年第6期。

② 李伯聪:《风险三议》,《自然辩证法通讯》,2000年第5期。

③ 《马克思恩格斯选集》(第4卷),人民出版社1995年版,第692页。

现代社会发展过程的复杂性，可以深化我们对马克思主义所揭示的社会发展一般规律的理解，在新的社会历史条件下丰富和发展马克思主义的社会发展理论。在当代学术话语中，对风险问题的理论研究是与对西方现代性的反思批判和全球化对人类社会生活的深刻影响的分析和预测紧密结合在一起的，从马克思主义哲学的视角研究发展风险问题，可以深化我们对现代性的理解，开阔我们在全球化境遇中研究当代社会转型和发展趋向的理论视野。

从实践上看，从马克思主义哲学的视角探讨当代发展风险问题，对于正确认识和积极应对当前我国社会主义现代化建设中的各种风险，深刻理解科学发展观和构建社会主义和谐社会理论的重大意义，推动我国经济社会又好又快地发展具有重大意义。曾有一个时期，人们错误地把风险和危机看做是资本主义的“专利”，简单化地理解社会主义制度的优越性，把社会主义社会的发展设想成为一帆风顺的历程，缺乏抵御风险、处理危机的理论和实际准备。20世纪社会主义曲折发展的历史进程使人们清醒地认识到，在经济技术落后、国内外环境复杂的条件下实现现代化必然面临各种各样的风险和危机的考验，“在建立社会主义基本制度以后需要经历一个漫长的发展过程，其前进途中也不可避免地会遇到许多难以预料和想象的困难与风险，不会是一帆风顺的。”^①当前中国的现代化建设正经历着快速的工业化、市场化、城市化和信息化过程，面临着非常复杂而深刻的社会转型，社会结构的全面分化和重新整合使各种社会矛盾交织并存，再加上全球化过程中贸易摩擦和文明冲突的不断出现、国际格局和国际关系的剧烈变化以及国际恐怖主义的威胁，各种风险暗中滋生、不断累积，认识不足、处理不当就会演化为种种危机。许多国家的发展经验表明，人均GDP进入1000—3000美元时期是社会不协调因素的活跃期和社会矛盾最易激化的高风险期，中国现在也进入了这一时期。“说当代中国社会因巨大的社会变迁已经进入一个‘风险社会’，甚至是‘高风险社会’，绝对不是危言耸听。”^②目前，中央已经充分意识到了风险问题对于当代中国发展的重要性，党的十七大报告中8次提到“风险”一词，明确指出有中国特色的社会主义现代化建设进程中“可以预见和难以预见的风险增多”^③。面对这种极其复杂的风险状态，批判性地吸收和借鉴国内外已

① 江泽民：《论“三个代表”》，中央文献出版社2001年版，第55页。

② 李路路：《社会变迁：风险与社会控制》，《中国人民大学学报》2004年第2期。

③ 胡锦涛：《高举中国特色社会主义伟大旗帜，为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗——在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告》，人民出版社2007年版，第14页。

风险、现代性与当代社会发展 / 4

有研究成果，在马克思主义哲学层面揭示当代风险问题的实质与成因，探寻应对发展风险问题的基本理念和现实路径，对于在科学发展观的引领下推动我国现代化进程健康发展无疑具有重要的实践意义。

第二节 本课题国内外研究现状综述

一、国外研究现状

风险问题在传统学科体系中属于自然科学中的风险分析和管理学的重要内容。从20世纪中叶开始，随着人们对科学技术的无限发展对社会生活可能造成的灾难性后果的关注，现代社会发展的风险性问题逐渐进入了社会科学的研究领域，出现了一系列的“风险话语”（The Risk Discourse）。这些风险话语关注的问题从核能使用的安全和风险问题扩展到全球环境问题以及生物技术和公共卫生等问题，参与的学科从原来自然科学的风险分析扩展到了文化人类学、政治理论和社会学理论等诸多学科。英国著名人类学家玛丽·道格拉斯（Mary Douglas）最先把文化研究方法用于对风险问题的研究，在《纯净与危险》（1966）一书中讨论不同文化对褻渎的规定和某些食物的禁忌时，她认为污染等危险的认定具有象征意义，是用来表达某种文化秩序的一种方式。基于对危险的早期研究，道格拉斯和维达夫斯基（Aaron Wildavsky）在《风险与文化》（1982）一书中解释了公众不断增长的风险意识和科技风险的新现象，认为人们总是倾向于对那些有助于加强制度的社会团结的风险给予关注，“风险是一种集体的建构。”^①美国社会学家詹姆士·肖特（James F. Short）1984年发表了题为《社会在风险方面的结构：朝向风险分析的社会转型》（*The social fabric at risk: Toward the social transformation of risk analysis*）的重要论文，强调风险分析对人类生活、健康和经济价值的关注已经变得太狭窄了，以至于忽视了其他价值和人类生存所必需的其他诸多方面，激情地呼吁社会学研究者用社会结构在各种专门化的研究之间架起一座桥梁，为风险分析的“社会转型”奠定基础。此后，许多社会科学工作者从不同角度展开对当代社会发展中的风险问题的深入研究，形成了一系列重要的研究视角和理论流派，风险问题才真正从自然科学和技术——经济领域拓展到了人文社会科学的研究领域。

^① Mary Douglas, Aaron Wildavsky. Risk and culture: An essay on the selection of technical and environmental dangers [M]. Berkeley: University of California Press, 1983. 186.

1986年4月26日,苏联切尔诺贝利核电站由于人为原因发生爆炸,酿成了世界性的大灾难。同年,德国学者乌尔里希·贝克(Ulrich Beck)推出了《风险社会:走向另一种现代性》(*Risikogesellschaft: auf dem Weg in eine andere Moderne*)一书,把关于风险问题的讨论与现代性的转型联系起来,认为当代社会正在从工业社会走向风险社会,提出了“风险社会”理论。贝克一直致力于风险社会与第二现代性的研究,在其一系列著作和文章中不断完善和发展风险社会理论。2001年“9·11事件”之后,贝克进一步在生态危机、全球经济危机和跨国恐怖主义所带来的危险三个层面上阐发了全球化背景下民族国家的局限以及“全球风险社会”的概念,把风险社会理论作为一种新的全球化理论进行建构。英国著名学者安东尼·吉登斯(Anthony Giddens)在《现代性的后果》(1990)、《现代性与自我认同》(1991)、《失控的世界》(1999)等著作中也把风险社会理论作为其现代性和全球化理论的内在组成部分,除了讨论宏观的制度性风险外,还分析个人日常生活的风险。20世纪90年代以来,风险社会理论成为人文社会科学领域最为流行的风险理论,事实上主导了西方学界关于风险问题的争论。面对风险社会理论的兴起,道格拉斯在《风险与归咎》(1992)一书中提出要讨论风险必须先区分共同体的文化类型,对高风险的意识降低了而不是提高了团结的可能性,人们倾向于把危险归咎于处于边缘化社会位置的个人或群体。斯科特·拉什(Scott Lash)力图用风险文化的观点去取代风险社会概念,认为风险文化存在于非制度性的社会相互作用中,类似于康德的判断力,风险文化的运作不是基于对其他人未预料后果的反应,而主要是承担自身造成的风险责任。在享誉全球的劳特里奇(Routledge)出版公司的关键理念(Key Ideas)丛书之一《风险》(*Risk*)中,Deborah Lupton区分了风险研究的三种视角即文化/象征视角、风险社会/反思现代化视角和治理性视角,在辨析这三种研究视角的认识论差异和共同点的基础上讨论了风险与主体性、他者和快乐的关系,强调风险研究的文化维度。风险研究的治理性视角以法国哲学家米歇尔·福柯(Michel Foucault)的规训理论为基础,强调从实证的角度分析风险问题,强调政府治理的有效性。卢普顿忽视了风险研究的社会系统理论视角,德国著名学者尼格拉斯·卢曼(Niklas Luhmann)1993年出版的《风险社会学》(*Risk: A Sociological Theory*)就是运用社会系统理论研究风险问题的代表性著作。事实上,风险研究的这四种视角构成了当代西方社会发展层面的风险问题研究的主流,在每一个方向上都有许多学者参与,它们在现代性的框架下,在社会学领域内建构了各具特色、比较系统的风险理论。Jens O. Zinn把近年来关于风险的社会学理论研究的趋向概括为:

从风险社会到反思现代性风险的一般理论，从风险与文化到风险研究的社会—文化路径，从风险的治理性到治理不确定性，风险与社会系统的分化和信任，这些新进展表明“风险和不确定性应该被系统地结合在一起来思考，因为它们都是超越工具理性的风险管理的方式，这些风险理论应该被整合在一起。”^① 本书行文中多处涉及与当代西方这些主流风险理论的对话和比较，此处不必赘述。

此外，西方许多学者在当代风险问题的特征、研究方向和应对方法等方面都提出了具有启发和借鉴意义的比较具体的观点。阿兰·斯科特（Allan Scott）认为“风险”与“稀缺性”之间并没有质的区别，“风险社会”称之为“焦虑社会”可能更加恰当，风险研究应该对风险感知及其与共同体的构成特征以及行动者在共同体中的位置保持敏感，应该致力于研究某一特定的社会或群体中可以推动对风险进行理性讨论的文化资源。约斯特·房龙（Joost van Loon）讨论了电子媒介对风险和风险研究方式的影响，认为在破坏了机械和有机之间的界限的人工智能复制时代，世界以“虚拟风险”为特征，被人工智能复制的虚拟风险是实际的和有感情的，它呼吁一种非策略性的、不是以应对紧急事件的政治策略为基础的伦理道德。布伦特·马歇尔（Brent k. Marshal）主张把分析的焦点从“风险社会”转向“风险人群”，认为这样的分析转换可以考察超越民族国家的全球化过程，考察全球资本主义的后现代风险对中心的和边缘的民族国家及中心的和边缘的人群的不同冲击。露丝·利维塔斯（Ruth Levitas）关注关于风险和风险社会的争论对有改革能力的乌托邦思想的影响，认为有改革能力的乌托邦思维是必要的，如果把风险研究与对资本主义的严格分析结合起来将有助于乌托邦思想的转型，不过由于风险概念本身与资本主义的活力紧密地连在一起，这种联合可能难以维持。沃特·阿赫特贝格（Wouter Achterberg）分析了风险社会中社会正义的地位、风险的性质及其转型，认为只有沿着生态民主政治的方向发展，建立公民广泛参与基础上的协商式民主，才能从容应对生态灾难并实现可持续发展的目标。派特·斯崔德姆（Piet Strgdrom）认为正在出现的社会不仅是一个风险社会，同时也是一个实验性社会，它充满了风险的生产和建构，当前风险生产的一个特别特征是基因工程和生物技术导致的“生物公害”将成为数量最多和最重要的风险，随着可持续性、责任和公民权等成为新兴的合法性文化形态，反思性或对话

^① Jens O. Zinn. Recent Developments in Sociology of Risk and Uncertainty [J/OL]. Forum: Qualitative Social Reserch. 2006, 7(1). [http://www. qualitative - research. net/fqs - texte/1 - 06/06 - 1 - 30 - e. html](http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/1-06/06-1-30-e.htm)

性制度对社会的现实建构将使当代社会获得文化社会而不是生物社会的特征。斯蒂夫·克鲁克认为秩序是解决风险的根本，但是秩序是理想化的，我们只能实现过程意义上的秩序化，现代秩序化、超反思的秩序化与新传统的秩序化都无法独立地解决当代的风险，只有相互补充才可能实现更全面的风险秩序化。斯特芬·埃尔摩斯和沃尔夫·迈克尔·罗斯认为应对风险社会的一个重要方法就是各种各样的公民参与模式，公民为能够参与集体的决策制定过程而应该掌握一些能力，全民素质教育恰好包含了这些能力的培养。George S. Rigakos 认为，虽然社会学理论中的风险研究已经产生了重大影响，但风险的本体论或者被想当然或者被忽视，现实主义的风险哲学并不必然产生批评性的实践，但在阶级斗争的语境中，通过提供认识风险的历史性状态的工具以及科学在抵制风险的意识形态话语中的政治性功能，它确实包含了这样可能性。这些西方学者在发达国家已经进入后工业社会的背景和全球化的背景下，关注的主要是高科技的风险和环境生态问题，强调高度现代化的新风险对西方传统政治模式的压力，并且主要是在社会学的学科领域中展开讨论的。西方社会学的这些风险研究的最重要贡献就是把深嵌于现代社会结构中的风险问题揭示出来，并表明它们不能通过客观的技术评估和管理来解决。

二、国内研究现状

改革开放以来，国内哲学社会科学界对于风险问题的研究和探讨逐渐在经济学、管理学、社会学等具体社会科学领域中展开的。1988年，王巍在《国家风险——开放时代的不测风云》一书中提出“开放还有第二种意义，即面向风险的开放。经济全球化过程，也是经济风险的全球化过程”^①，并论述了开放经济条件下跨国经济活动的风险。吴鸣在其所著的《经济风险论》一书中集中探讨了社会主义经济风险的基本理论并分别考察了不同层次的经济活动相联系的经济风险问题。社会学家宋林飞先生把社会风险、政治风险、经济风险统称为广义的社会风险，认为社会风险存在于社会运行的各个阶段，其中社会改革时期的社会风险一般来说会增大，并一直致力于对中国社会风险指标体系和风险预警系统的研究。2000年以后，逐渐出现了一些从哲学角度研究风险问题的文献，马民书教授主编的《风险论》一书把风险作为研究对象，着眼于社会历史时空揭示风险的特点和规律，其中的第一章以“风险哲学的降生”为标题，围绕风险的哲学意蕴、风险的基本特征、风险存在和发生的根源、风险发生和演化的基本规律等问

^① 王巍：《国家风险——开放时代的不测风云》，辽宁人民出版社1988年版，第10页。

题进行了初步的探讨。2001 年的“9·11”恐怖袭击事件和 2002 年的“非典”疫情触发了国内理论界对风险问题的高度关注，风险研究迅速扩展到政治学、公共管理学、新闻传播学、法学、哲学等诸多学科领域，风险研究的文献不断大量涌现。仅 2003 年至 2008 年，中国学术期刊网（<http://www.cnki.net>）上哲学社会科学类文章中关键词有“风险”的就多达 108300 篇，关键词有“社会风险”的 504 篇，关键词有“风险社会”的 536 篇，其中绝大多数属于具体社会科学的风险研究，经济学和社会学领域内对具体的风险问题的讨论以及公共管理领域对公共危机的讨论最为热烈，占据了当前中国风险话语的主流，取得了丰富的理论成果。

从哲学层面的社会发展理论研究这个领域来看，近年来，国内风险研究的重要文献主要集中在以下几个方面：一是对西方各种风险理论的翻译、评介和研究，其中风险社会理论最受关注。西方各种风险理论的代表性著作基本上都被译成了中文，中央编译局主办的《马克思主义与现实》多次把风险论题作为其聚焦栏目的主题，刊发了国外著名学者论述风险和风险社会的文章。周战超、杨雪冬、庄友刚等学者对西方的各种风险理论进行了总体性述评。田国秀从风险社会环境对当代个体生存的双重影响角度对吉登斯和贝克的风险社会理论进行了解读。孙和平用传媒哲学的观点和方法对风险社会进行了阐释，认为现代社会中的灾害是现代文明的一个结果，它的本质是传统的传媒视阈所导致的信息匮乏；控制灾害的趋势是在新传媒视阈中与风险共存。刘岩在其博士论文《发展与风险——风险社会理论批判与拓展》中从马克思主义的立场对西方的风险社会理论进行了解读和批判，并对风险社会理论的内容作出了丰富和拓展。二是在接受“风险社会”这一基本概念、认同当今人类社会已进入风险社会时代的前提下，从特定角度对风险社会进行阐释或寻找对策。俞吾金教授从哲学的高度反思了必然性神话对人们观念的长期支配和人类对偶然性的遗忘、对意外和风险的漠视，认为偶然性在人类社会中表现为人们对“风险”的普遍关注，人们越是自觉地意识到风险和意外的存在，也就越是深入地理解了当代生活的本质，坦然面对偶然性应该确立风险意识、学习意识和全球伦理意识。杨雪冬研究员在《风险社会与秩序重建》一书中把风险社会作为一种正在出现的秩序和公共空间，侧重于从政治学角度讨论了风险社会中秩序重建的可能性问题，提出了应对风险社会的复合治理理论。庄友刚在《跨越风险社会——风险社会的历史唯物主义研究》一书中对全球风险社会的世界历史条件、实践存在论基础、社会历史成因、社会发展难题以及未来历史趋势等问题进行了系统的探讨。贾英健等在《风险社会的人

学研究》一书中从马克思主义人学的视角对风险社会进行了系统研究，构建了马克思主义风险人学。三是从不同角度对风险、社会风险和风险社会等基本概念进行研究或提出新的相关概念。周战超提出并阐述了“风险文明”概念的基本内涵和基本特征，认为风险文明是一种解释世界的新范式，是人类与自然对抗中的理性飞跃。马步云在其博士论文《现代化风险初探》中把风险概念与现代化范畴相结合，提出了“现代化风险”概念，认为现代化风险是在现代化进程中完全逃脱人类感知能力的由现代化自身引起的不确定性。此外，还有些学者从伦理学角度研究风险，张彦认为风险及风险社会研究逐渐呈现出三个方面的研究转向：从经济语义转向风险语义、从经济文明转向风险文明、从经济风险转向伦理风险，预示着风险研究将从问题关注转变为理论建构。

三、国内外研究现状分析

目前，对当代社会发展中风险问题的关注和理论研究已经成为目前国内外理论界的一个热点问题，参与研究的学科和涉及的问题很多。当代西方的风险研究是发达国家在已经实现现代化、从传统工业社会向后工业社会转变的过程中对传统现代化理论及其指导下的社会发展模式所带来的现代性问题进行反思的社会情境和理论背景下出现的，他们所关注的主要是当代高新科学技术的应用带来的生态风险、现代资本主义的市场经济制度和福利国家制度带来的个体生活风险及其在全球化进程中的扩散问题，其理论旨趣在于对现代社会本质的重新界定和揭示，力图在资本主义基本制度的前提下通过社会政治的调整和改革寻求资本主义的进一步发展。西方社会学理论层面的风险研究围绕着对现代性的反思，从风险的独特视角透视现代化进程及其未来趋势，具有全球化的理论视野，具有社会哲学和发展哲学的意味，对当代中国的风险研究具有借鉴意义。但是，当代中国的社会发展还没有进入西方那样的高度现代化阶段，因而所面临的风险问题有自身的现实特殊性，不能简单地套用西方的风险理论来分析和解决。西方的风险话语作为发达资本主义意识形态的一部分其根本立场和方法也不同于马克思主义，我们应当立足当代中国社会发展的实际，阐扬和发展马克思主义关于现代社会发展风险问题的基本思想，批判性地借鉴西方的风险理论，深化对当代中国风险问题的理论研究，树立当代中国的马克思主义风险观。

与西方社会科学界对风险问题的研究以现代工业社会向后工业社会的转型为宏观背景不同，国内哲学社会科学界对风险问题的研究以改革开放启动的、市场化取向的中国社会的转型发展为背景。因此，中国的风险研究对全球化条件下现代社会发展中出现的生态风险等新型风险不太敏感，主要的关注点是市场经济运

风险、现代性与当代社会发展 / 10

行层面的经济风险和社会转型中的社会失序和社会混乱等狭义的社会风险。国内理论界对风险问题的研究虽然起步较晚，也没有形成各具特色的理论流派，但对西方风险理论特别是“风险社会”理论的关注和对当前中国改革和现代化建设中的现实社会风险问题的多角度研究已经取得了比较丰富的理论成果。一些学者已经把“发展与风险”的关系提升为一个学术问题并在社会发展理论和哲学的层面进行了一些研究，但现有研究和探讨主要是在社会学、管理学等具体社会科学的层面上相对独立地展开的。就哲学领域的风险研究来看，虽然已经出现了一些重要文献，提出了一些重要的观点和研究视角，但整体上看仍然处于起步阶段。现有关于风险问题的哲学研究中存在一些不足之处：一是风险研究的一些重要的前提性问题依然含混不清，许多学者把风险与风险社会、社会风险、不确定性等概念不加区分地交替混合使用，从而没有把个人日常生活层面的风险问题与社会发展层面的风险问题相对地区分开来，使风险问题泛化为风险视角中的一切问题；二是直接把基于西方发展语境的风险社会理论作为研究中国社会发展中的具体问题的理论基础和分析工具可能导致对中国现实风险问题的遮蔽或歪曲，西方的风险社会理论本身需要批判性分析，这就需要比较系统地阐发马克思主义关于现代社会发展风险问题的基本思想并与西方的风险理论对话；三是研究者大多都从相对狭窄的视角关注某一领域或者某一类型的风险，缺乏相互之间的沟通、合作和对话，缺乏对发展风险问题的整体性哲学反思；四是在历史哲学层面的风险和风险社会研究中，风险社会能否作为一种独立的现代社会形态仍然值得反思。五是基于现代化发展的中国模式和中国经验的风险研究还亟待展开，需要在概括和总结专业学科的风险研究成果的基础上推进。

风险问题作为全球化时代任何国家和整个人类的发展都必须认真面对的严峻的现实问题，需要从马克思主义哲学的高度进行深入的阐释和探讨，而马克思主义哲学论域中的风险研究也是一个开放的研究平台和空间，可以从各个层面和角度来进行。本书力图在充分吸收和借鉴国内外已有研究的基础上把风险问题限定在社会发展层面，以现实的发展风险问题为导向，为推进对当代发展风险问题的哲学反思尽微薄之力。

第三节 本书的学科定位、研究思路与研究方法

本书对当代发展风险问题的研究属于马克思主义哲学指导下的社会发展理论研究。社会发展理论作为当代学术研究的一个重要领域是第二次世界大战后以发