

內經講義



勉世琪：

世上天难事

只要肯登攀

贈袁

內經講義

楊則民述

引言

內經者。古代醫學之祕錄也。撰此祕錄者。實非一手一足之烈。殆
幾經擴大。幾經補綴。而託名于黃帝者也。金元以後。更牽合當時
盛行之太極圖說與理氣說。以皮傳內經。注疏內經。于是內經遂
為神秘之淵藪。中醫之神龕。然時至今日。猶能發揮其神秘之幽
光。以取信社會者。豈如培根所稱學說上之偶像也哉。蓋有其真
價在焉。

海通以還。中醫受外醫之影響。與時俱進。始也存自大之心。如隋唐人以胡僧視之。繼則驚異其手術。以外科許之。今則外醫之生理衛生知識。已深入人心。來勢汹汹。欲並吾醫界全體而覆滅之。甚至取二千年來中醫所尊為經典之內經。亦悍然為無忌憚之攻擊。中醫至此。始皇然為自救之謀。雖然內經之真僞。果如此脆薄而易毀滅乎。殆未然也。

余巖靈素商兌出世。十餘年矣。吾醫起而與駁詰者。除譚鐵樵氏。曾著羣經見智錄傷寒論研究等書。以自建所信。且與辯難外。絕

無旂鼓相當之論文出世。雖有短篇與余說相抗。然都搔不着痒處。蓋余著為有組織有根據之嚴密的論文。難以片辭單義勝之。即勝之亦枝節耳。不足以動其論文之全體故也。

本書結構。共分三卷。上卷為內經之合理的審定。中卷為內經真價之發揮。下卷為內經重要文句之分類的編次。稍加說明。而引伸之。以為同學諸君。研究內經之先導焉。

上篇

一、研究內經之態度

今之研究內經者。可分三派。一曰取消派。持近世自然科學之見解。以分析內經。批判內經。以為其書混沌荒謬。一切不根。宜莫舉而^其之。勿使誣民。如余巖其人也。而主張中醫科學化者。大抵亦主毀棄內經者也。二曰保存派。吾國老醫。有治內經功夫至深者。挾其所得。每起沈疴。因視其書若秘錄。以為得其一鱗一爪。即可名世。聞人攻擊。不勝抗腕。然無近世科學知識。以相關發。亦心知其故。而不能言所以然而已。某老前輩語。三曰折衷派。謂內經尚氣化。科學重解剖。道並行而不相悖。其卓越者如惲鐵樵氏。以為內

經詔人。應變無窮。后世妄欲于藏府官能中求經旨。（見生理新語）
是殆否定內經之藏府官能部分。而肯定其應變無窮之治法矣。
通人之論。自是不凡。然而內經應變無窮之學理的闡發。惲氏無
所作也。

夫疾病者。為身體器官有變化。而正常機能發生障礙之謂。此固
客觀之事。可以解剖見之。化學驗之。若強欲以古代粗疏肌度而
得之生理病理。與外醫抗。是韓非所謂「無參驗而必之者愚也」。勿
能必而據之者誣也。保守派之無當明矣。然身體結構。至微妙也。

病理變化。至錯綜也。病理上一元論至難立也。故欲以器械解剖。
動物試驗。所得之簡單知識。以臨變化無方之病體。而立治法。求
其必效。難得之數也。內經則不然。故詔人以揆度奇衡_性以應變。是
故鍼刺至簡單也。而今之生理解剖者。莫能言其故。以肝補肝。以
腎補腎之說。至陳腐也。得今之藏器療法。而變為神奇。內經雖
古遠。然中醫據之以治病者。千百年。其起衰扶危。如恆河沙。取消
滅。因其藏府經絡之荒陋。將並其精者。亦廢棄之。誣矣。故三派中。
是以折衷者為是。惲氏其尤卓越者也。

不佞之研究內經。乃承惲氏之餘緒。而另闢途徑者也。夫惲氏之見則是。而研究內經之方法。猶有待討論者。

二 研究之方法

不佞研究內經之方法。與時人異。時人治內經。大抵取徑于自然科學。其盲信記誦者。不在此例。其根據自然科學以比較內經。陳述而批判之者。靈素商兌之作者也。其刺取內經單文隻義。以皮傳科學取證科學者。求科學化之中醫也。殊不知二者。非研究內經正當方法也。易言之。皆不足以呈露內經之本質者也。

嘗試論之。內經者。先民糅合古代哲學。應用而演繹之。以論述當時醫藥之書也。其思想之出發點。為古代思辨之哲學。其敘述之方法。為演繹法。其思想之素質。為糅合古代之儒道陰陽諸家之說。與當時醫學知識。而一爐冶之。其書之不純為非一手之故。然內經固有其特殊之哲學在焉。吾人欲討論內經之真價。宜以哲學的眼光衡量之。不當以自然科學之見解批評之。蓋內經之最高理論。非當時粗疏之生理病理治療藥物等知識。總合而得之結論。蓋為內經作者之天才的創論。取當時僅有之生理病理醫

藥諸知識。以自證其說者也。故欲批判內經。宜着眼于其最高理論上。不宜致意于其應用說明之片段上也。不待言矣。

是故內經因取用當時之醫學知識。以為論證其最高理論之材料。覈以近世科學。而發現錯誤。固應廢棄。然其錯誤為當時醫學知識粗陋之故。科學程度未足之故。而內經之最高理論。初不因此而減其價值也。苟有人焉。能取內經最高理論。運用之。以外醫實驗解剖所得之醫學知識。而為論證之材料。著成一書。固足為國人之光。然內經理論之真實性。亦不因此而增減之也。若舉例

以明之。內經之最高理論。猶幾何學之定律也。其運用當時之醫學知識。以論證其理論者。猶依定律以推演各種問題也。問題推演而誤。定律不任其咎。然則因運用論証之材料。——醫學知識有誤。內經理論即便謬誤者乎。故欲否定或肯定內經之真價。宜於其最高理論上檢討之。不當于論證之材料上批判之。用自然科學眼光之不適于研究內經。職是之故。

管見以為內經之最高理論。本自不誤。(詳后)誤在先民濫取材料。以為論証。此則時代之限也。吾人苟能用哲學方法。以發揮其精

義更取近世自然科學之知識。以分別論証之。總合敘述之。雖光被世界可也。抱殘守缺云乎哉。然內經之最高理論維何。曰辨証法的觀察是已。

三、內經之史的考証

內經包素問靈樞二書言之。關於二書之真偽。言人人殊。有以靈樞為王冰附益者。有以為即黃帝鍼經而掇拾素問。改頭換面以成者。有以素問自天元紀大論以下。為王冰附益者。總之內經非出一人之手。為不爭之事實。蓋其先必有一大天才。以其創解。取

當時醫學知識。以為論證之材料。后人因以所見附益之。此雖假定。固合理而可信者也。其書多偽訛錯簡。整理不易。清代樸學。號稱極盛。然無人用其法以整理之。俞樾諸子。平議雖有考據。而語焉未詳。於以嘆中醫人材之荒落。非自今始矣。

本書著作時代問題。以吾所見。始草創于秦漢之際。而斷續完成于東漢者也。試言其故。

一、天元紀大論以后。文氣孱弱。不類西漢文辭。

二、素問好言天人之際。與董仲舒輩。一孔出氣。

三、運氣之說。波及于醫學界。此其勢力。非至極大不致此。而東漢為讖緯大行之時。故斷定一部分材料。成于其時。

四、內經言脈言鍼。少言湯藥。傷寒金匱。純言湯藥。為三國時作。足以反證內經時代。至遲不得過東漢。

五、班書藝文志。有其著錄。雖今書或非其舊。然當時必有其書。或竟為本書之原書。可得言也。

時代既明。可得而論述其內容矣。

四、內容之提示與分析

原夫內經所述。約分五端。一曰陰陽。出于儒家之周易。二曰自然。取之道家之說。三曰五行。出於鄒衍之流。四曰運氣。善言天人之際。取諸讖緯之說。五曰藏府經絡病理鍼刺。采諸當時已有之醫學知識。而以上舉四項。整齊而亭毒之。所以組成此系統者。則以作者獨創之理論（詳后）運用之。故能自鳴一家者也。今分別敘述于后。

古之言陰陽者。莫先于周易。曰「一陰一陽之謂道」。曰「易有太極」。是生兩儀。兩儀生四象。四象生八卦。其書將宇宙一切現象。俱以陰

陽之二元積極或消極。而觀察之統攝之。內經作者。取其說。以為
建立醫學之用。故曰陰陽者。天地之道也。萬物之綱紀。變化之父
母。生殺之本始。神明之府也。——治病必求其本。陰陽應象大論
內經以陰陽為言者至多。皆原於周易者也。此其一。

五行之說。莫先於洪範。生剋之說。肇始於墨經。但至鄒衍。其說斯
盛耳。洪範五行。只舉其名。以在天為五行。在人為五事。天人相應。
便有休咎之五徵。此雖開后世天人合一之始。然不言生剋。言生
剋者為墨子。經下與經說下。經……五行毋常勝。說在宣說……