

全球化与马克思主义

西北大学出版社

全球化与马克思主义：反思、对话、超越

——“第四届全国高校马克思主义基本原理教学与学术研讨会”综述

刘 强 郭 军

2009年6月20-23日,由全国高校马克思主义基本原理教学与学术研究会主办,长安大学承办、西安交通大学协办的“第四届全国高校马克思主义基本原理(第27届马克思主义哲学)教学与学术研讨会”在古城西安长安大学举行。会议的主题为,全球化与马克思主义:反思、对话、超越、方法与案例。来自全国各地61所大学的120多位“马克思主义基本原理概论”课一线教师出席了会议。会议既有理论研讨,又有经验介绍,还进行了专题教学案例演示。会议成果可以从以下三个方面予以概括。

一、全球化时代的马克思主义理论

全球化时代与马克思主义理论的发展问题是本次研讨会的主题也是代表们讨论最热烈的问题。

1. 研究全球化时代的哲学主题是当代马克思主义面临的主要任务

代表们普遍认为:几百年来,全球化进程已历经了如同“点→线→面→体”那样依次递进扩展的不同阶段。目前,随着信息网络技术的普遍运用,特别是中国、印度等东方国家的崛起,标志着全球化已是全方位立体化的了,这是以往各阶段所没有的本质特征。厦门大学的陈宣明副教授提出:“全球化促成人类社会系统化这一主流事实必然反映到理论思维上来,多元整合思维已成为当今全球化的哲学主题;这些思维上的新变化表明,传统观念上两极对抗的世界图景与之不相符;如何创新思维方式?马克思主义的重要任务之一就是对这个哲学主题加以认识和研究”。国际关系学院的孙富江副教授提出,全球化的发展趋势不可阻挡,作为马克思主义理论研究与教学工作者,一方面要用马克思主义解释全球化及其问题,指导大学生的发展与选择,另一方面又要在全球化过程中发展马克思主义,更好地利用全球化过程加快本国社会的发展。广东警官学院的周茜蓉教授谈到:面对今日全球化变迁的规模、深度和速度,我们必须严肃地面对当代社会所提出的问题:全球系统的基本组成部分是文化和文明的多元结构,这不是理论家闭门造车的遐想,而是人类生存的基本现实。因而,丰富马克思主义理论的内涵,是当今马克思主义理论工作者的理论担当和道德担当。

2. 马克思主义要认识和把握当今世界就得有多元整合思维

陈宣明老师提出:全球化令资本、历史和世界三个相连的基本理念的侧重点已发生变化:资本的否定性→社会形态进化→世界对立的这一传统逻辑思路及其对象依然客观地

存在;资本的肯定性→社会生态建设→世界整合的整体思维则借当今全球化之势而确立起来,且已上升为主导地位;由此可见,现实世界已显示出多元与整合的态势,马克思主义要认识和把握当今世界就得有相应的多元整合思维。在此基础上,陈老师进一步提出了多元整合规律,他认为:多元整合规律是具有建设性的、有效性的、和谐性的哲学方法;是我们认识和把握自然和人的思维,尤其是当今全球化世界不可或缺的新的理论工具;是辩证唯物主义哲学的继续和发展。所以,认识和建构多元整合规律是马克思主义创新的必由之路。鲁东大学的刘金萍副教授在论文《全球化社会应有的理论警醒》中提出:随着全球化进程的发展,主体性问题在发展自身的同时也陷入了重重困境之中。主体性是否已经成为落日的余晖?主体性问题到底该何去何从?这是我们今天所面临的巨大问题和困惑,也是全球化社会应有的理论警醒。

3. 21 世纪马克思主义面临的挑战与发展前景

同济大学章仁彪教授从“社会科学的全球——本土化何以必要”的视角,对全球化语境下的马克思主义发展问题提出了自己的一些思考:一是马克思主义理论也有一个时空的问题,这就要求我们必须深入认识我们的时代与世界;二是在全球化背景下方法论的研究是我们面临的一个重大问题;三是要站在全球的高度审视和研究什么是马克思主义。西安交通大学的张帆教授发言指出:全球化时代马克思主义哲学的发展面临着诸多的理论问题,如从结构上讲,我们缺少一个自己的哲学体系;在方法上,长期以来东(中国)西(马克思主义)辩证思维方式的整合问题始终未能解决;关于实践问题也是长期以来没能很好解决的问题。长安大学何俊生教授与河北工业大学梁永郭教授对全球化语境下特别是中国社会主义初级阶段的剥削问题,如剥削制度与剥削现象、经济剥削与超经济剥削、剥削他人劳动与无偿占有他人劳动、剥削收入与非劳动收入、剥削与罪过、私营企业剥削存在的必然性以及如何看待私营企业剥削及引导发挥其积极作用等问题进行了一定程度的理论探讨。华中师范大学刘鹤玲教授认为,“21 世纪在资本主义主导的新技术革命和经济全球化的浪潮中,马克思主义仍将面临当代资本主义、当代社会主义思潮以及全球化的严峻挑战。但是,随着社会主义国家对各具特色社会主义道路探索的成功,国际上掀起了马克思主义的研究热潮,为 21 世纪马克思主义的复兴创造了条件”。“21 世纪马克思主义的复兴在很大程度上取决于社会主义国家能否坚持马克思主义以及如何把马克思主义同本国实际相结合;能否吸取苏联东欧剧变的教训,清醒地认识时代特征,抓住机遇,制定正确的路线、方针、政策,通过改革开放走出一条各具特色之路”。

4. 全球资本主义时代的中国特色社会主义及马克思主义中国化

北京大学刘军博士谈到:马克思主义的发展趋势问题,成为西方“左派”理论家关注的重点和热点问题。阿里夫·德里克(Arif Dirlik, 1940 -)作为美国著名的“左派”学者和西方马克思主义研究专家,主要研究全球化、后殖民主义以及社会主义问题。他对中国问题也颇为关注,如《马克思主义与中国经验》(Marxism and the Chinese Experience)《后现代主

义与中国》(Postmodernism and China)等。德里克的“全球资本主义”是对当下时代发展特征的一种描述;他的“后革命”理论则是要找寻一条新时代条件下的社会解放道路;而“中国特色的社会主义”则被其视为全球资本主义时代马克思主义的实践范式。德里克的理论不是完全意义上的马克思主义,但具有重要的理论价值和现实意义。华中科技大学刘家俊教授提出了“中国化马克思主义的一般理论形态和核心理论形态”问题。他认为:中国化马克思主义的相同点主要表现在一般理论形态方面:马克思主义哲学、政治经济学、科学社会主义、人的解放和自由全面发展学说、关于两个文明到N个文明建设的学说等。它们的不同点主要表现在其核心理论形态方面:毛泽东思想的核心理论形态包括新民主主义革命学说、社会主义革命学说、社会主义建设初步探讨的学说;邓小平理论的核心理论形态包括开创中国特色社会主义建设道路的学说、新时期党的基本路线的学说、“和平统一、一国两制”的学说“三个代表”重要思想的核心理论形态包括代表先进生产力发展要求的学说、代表先进文化发展方向的学说、代表人民根本利益的学说;科学发展观的核心理论形态包括第一要义是发展的学说、核心是以人为本的学说、基本要求是全面协调可持续发展的学说、根本方法是统筹兼顾的学说。上海交通大学王平教授指出:马克思主义中国化的历程,就是其理论维度与实践维度相互作用的过程。理论维度是实践维度的先导,没有中国化的马克思主义理论,就不会有中国化的马克思主义实践;实践维度是理论维度的归宿,马克思主义中国化的内在动力和目标指向不是理论本身,而是指导中国新民主主义革命的实践和中国特色社会主义建设的实践,推动中国社会的进步和人的发展。理论维度与实践维度的互动过程蕴涵着理论维度向实践维度的转化、实践维度向理论维度的升华以及理论维度与实践维度之间的相互矫正。

5. 主流意识形态理论接受环境的结构功能与方法分析

会议的另一个热点问题是关于大众文化、社会意识形态多元化以及与主流意识形态关系问题的讨论。西南交通大学杨东提出,过去我们对于主流意识形态与其他非主流文化形式的竞争关系存在一定的理解误区,主流意识形态教育效果的评价过于简单化。一般而言,主流意识形态和非主流意识形态在目前的文化环境下共同构成社会舆论的传播空间,形成教育活动的具体背景。他认为,马克思主义基本原理其意识形态理论和方法论的主流地位完全可能在与当前社会各种意识形式的辩论关系中开拓其影响力空间并更新其教育手段。长安大学的刘强教授在讨论中提出:社会系统的层次性以及复杂性决定了社会意识形态教育的层次性和多样性,否则社会意识形态教育的目的性和实效性很难达到。河海大学黄明理教授在论文中提出:马克思主义哲学作为社会主义意识形态的哲学理论根基和根本的方法论引领,不应当仅仅靠考试等强制政策维持其存在。应彻底转变对马克思主义哲学“教而不信、学而不知”的尴尬,必须改变从外部寻找策略的传统做法,恢复马克思主义哲学的批判本性,坚持哲学的批判性和批判的哲学性的辩证互动是保持马克思主义哲学魅力和生命力的主要路径。因此,坚持哲学的批判性与批判的哲学性的

辩证统一,必须解放思想,要从对马克思主义哲学创始人和当下马克思主义哲学的“学术权威”的盲从中解放出来,积极扬弃其他哲学流派的思想成就,回归生活、反思与提升人的精神追求,实现哲学智慧引领的功能。

6. 马克思主义理论教育及其他

长安大学的刘吉发教授提出了“马克思主义理论教育的三维生态”问题,即“全球视阈”是马克思主义理论教育的一维生态“民族情结”是马克思主义理论教育的二维生态;“问题意识”是马克思主义理论教育的三维生态。中南财经政法大学的郭剑仁博士对“英美生态学马克思主义”的研究现状进行了介绍与述评,重点介绍了美国的詹姆斯·奥康纳和约翰·贝拉米·福斯特的理论研究状况。哈尔滨工业大学解保军教授向大会介绍了他研究马克思“生产的自然条件”思想的成果,他关于“马克思对资本主义农业破坏生产的自然条件的行为进行了生态批判”的研究成果受到了与会学者的关注。大连海事大学秦龙教授提出,资本作为共同体是资本主义商品经济条件下人们强烈逐利求金欲望在生产领域的反映,它是资本的联合,不是个人的真正联合,因而是被迫、偶然、抽象、外在于人的。此外,南京财经大学的王遐见教授就“时代呼唤一元主导多样性发展的社会主义价值观”、武汉工程大学的张三元教授就“论社会主义制度的正义”、福州大学的陶火生老师就“马克思主义理论的整体性”等问题提出了自己的观点。

二、全球化语境下的马克思主义基本原理教学

在新的历史时期即全球化语境下如何提高马克思主义基本原理课程教学质量及实效性问题,是与会代表普遍关心的热点话题。

1. 关于教学方法

代表们普遍认为,在内容已定的前提下,课程的教学效果主要取决于教师的教学方法。目前思想政治理论课教学方法存在两大不足。一是教学方法单一、教学手段落后。其中“教师讲、学生听”这种传统的照本宣科式的教学方法仍然是最主要的教学方法。二是实践教学环节薄弱。解决以上问题的关键,在于思想政治理论课教师必须深入研究并创新教学方法。山东工商学院的柴秀波副教授在论文中谈到“同一个教材体系,由于教学方法不同,能够转化出不同的教学体系,导致不同的教学效果。科学合理的教学方法是思想政治理论课教学能否取得实效的关键”。同济大学陈思明教授强调“马克思主义基本原理概论”课程教学中的整体性问题、教材体系向教学体系转换的问题及如何提高该课程教学效果问题是我们每一位教师都要认真思考和深入研究的问题,这些问题都涉及方法问题。

2. 关于专题教学

中南大学谭希培教授认为,在课程教学内容多课时少的情况下,采用专题教学方法是提高教学实效性的很好途径。他在《问题导向下的马克思主义基本原理专题教学研究》

中,把新教材的内容细化为 21 个问题,每一个问题作为一个教学专题。谭老师的研究及实践很好地解决了教材体系向教学体系转换的问题,他的大会发言受到了与会代表的广泛关注。

3. 关于实践教学

大会收到关于实践教学的论文就有十多篇。柴秀波老师在论文中谈到:在诸多教学方法中,教学效果最好、实效性最强的是实践教学法。概括起来,实践教学的途径至少包括以下三个方面:课堂教学实践;校园教学实践;社会教学实践。中国药科大学晏双生副教授提出了“以课堂实践带动课堂教学、以校园实践延伸课堂教学、以社会实践拓展课堂教学、以科研实践深化课堂教学、以创业实践转型课堂教学”的思想政治理论课教学新模式。

4. 关于教学对象

长安大学刘强教授谈到,新的历史时期搞好马克思主义基本原理教学很重要的一个问题是要研究和认识教学对象,只有有的放矢才可能收到实效。他向大会介绍了他们课题组《新生对思想政治理论课认识和态度分析——04 级入学新生问卷调查》研究成果,详细分析了入学新生:(1)对国家大政方针的关心程度;(2)对我国党和国家政治制度的了解及态度;(3)对思想政治理论课的认识和态度;(4)入学新生的价值观与人生观。大量的数据引起了与会代表的广泛关注,也引出了一系列发人深省的问题。

三、经验、案例及问题

本届学术研讨会的又一个成果是与会代表广泛介绍与交流了各自学校或个人的课程管理与教学经验。华中科技大学和华中师范大学分别介绍了他们在管理体制、学科建设、人才引进、保障机制等方面的经验;特别是“校长讲思想品德第一课”、“校党委书记参加集体备课”、“教师轮流听课”、“保证课程建设经费”等经验,使与会代表深受鼓舞。北京理工大学珠海学院陈坤林教授在介绍他们学校的经验时说“领导重视是促进课程教学上水平的首要因素;苦练内功(加强对文本和教材的理解与研究)是提升课程教学水平的关键;优化生态环境(各种条件保证)是实现教学目标的基本保证。”长安大学介绍了“2008 年 12 月对 07 级本科生“马克思主义基本原理概论”课教学效果调查分析”的过程及结果。北京信息科技大学介绍了他们 2008 - 2009 学年第 2 学期“马克思主义基本原理概论”课实践教学的做法及经验。中国石油大学(华东)闫林霞老师详细介绍了自己课程考试改革的具体做法和效果。

会上,北京大学的刘军博士还进行了《认识的主体性》专题教学案例示范,受到与会代表的好评。

代表们认为,05 方案取得了预期的目标,但还存在一些问题,主要表现在:(1)原三门课程合二为一,大纲确定的知识点并未减去多少,而课时却相对大大减少。教师普遍反

映,对“原理”整体性的把握问题始终没有很好解决;(2)多数学校大合班上课使学生普遍欢迎的教学方法无法采用,课程教学的实效性还不甚理想;(3)教师社会实践、学生实践教学的问题依然缺乏保障措施;(4)在对思想政治理论课的重视程度方面,上面远远高于下面。

(刘 强:长安大学政治与行政学院教授;郭 军:长安大学哲学硕士研究生)

目 录

全球化与马克思主义: 反思、对话、超越

——“第四届全国高校马克思主义基本原理教学与学术研讨会”综述

..... 刘 强 郭 军(1)

上篇: 全球化语境下马克思主义理论创新研究

哲学的生命力: 哲学的批判性和批判的哲学性 黄明理 王玉萍(3)

21 世纪马克思主义面临的挑战与发展前景 刘鹤玲(11)

论马克思主义政治哲学的逻辑要素及结构 刘吉发(19)

马克思的“资本共同体”思想探析 秦 龙(28)

论社会主义制度的正义

——兼论人的自由而全面发展 张三元(34)

论马克思关于“人的本质”的三个命题及其辩证统一 周晓阳 王 康(43)

认识和建构多元整合规律是马克思主义创新的必由之路 陈宣明(48)

马克思哲学中的“主体性”理论

——全球化社会应有的理论警醒 刘金萍(54)

马克思“生产的自然条件”思想探微 解保军(58)

英美生态学马克思主义述评 郭剑仁(64)

从生态的视角看

——评《生态地批判——福斯特的生态学马克思主义思想研究》 陈 兰(67)

生态文明的本质及其主体意识演变阶段论探析 唐恒青(71)

从方法论视角构建“生态文明” 王 真(76)

生态文明: 生态、生产和生活的内在一致 郭剑仁(82)

《回到马克思》对于当代马克思主义哲学史研究意味着什么 代建鹏(86)

西方资本主义经济危机与马克思主义 杨 璐 杨德坡(89)

主流意识形态理论教育的接受环境和结构功能浅析 杨 东(93)

试析美国金融危机产生的原因 肖 引(97)

基于技术批判理论的人的价值货币化偏向的理论分析 郭 军(102)

马克思主义理论视阈下的文化 李 丽(107)

恩斯特·布洛赫研究状况述评 扈 婷(112)

风险社会语境下的后现代科学	谢 瑜 (117)
全球化与马克思主义	姚 迪 (121)
霍克海默工具理性批判浅析	
——基于对人与自然和谐统一角度的研究	张 翠 (125)

中篇: 全球化语境下马克思主义中国化过程研究

历史唯物主义科技生产力理论的深刻开拓	刘家俊 (131)
全球资本主义时代的中国特色社会主义	
——德里克的“马克思主义思想”研究	刘 军 (139)
关于剥削问题研究中几个理论界限的探讨	何俊生 (145)
马克思主义哲学中国化方法论探讨	李卫朝 郝 炜 (151)
社会科学研究对象的基本特征	段联合 李晓丽 (156)
西方马克思主义对历史唯物主义的遮蔽	董良杰 张云阁 (162)
社会主义核心价值体系视阈中的大学生思想政治教育	郭聪惠 (167)
对马克思主义基本原理概论教科书阐释的思考	
——以当代中国马克思主义大众化视阈	米小蓉 (173)
提高高校思想政治教育者媒介素养的思考	朱 煜 (177)
科学发展观与马克思主义基本原理一脉相承	祝朝平 (182)
马克思主义科学观与科学马克思主义观	李龙强 (187)
马克思世界历史理论的当代意义	赵 萌 (192)
马恩在经典著作中的社会主义理论	冯莉枝 (197)
浅析社会技术的本质及其特征	张明霞 (201)
西方正义思想的历史演变	李 琳 (205)

下篇: 全球化语境下马克思主义基本原理教学研究

学生主体问题导向	
——深化“马克思主义基本原理概论”专题教学的一条途径	谭希培 (211)
“马克思主义基本原理概论”课教学效果调查分析	刘 强 张小曼 (215)
论全球化语境下的马克思主义基本原理教学	孙富江 束景陵 (221)
全球化语境下高校“马克思主义原理”课教学中存在问题探析	刘 滨 (225)
必须在“马原”课教学中加强主流意识形态教育	王玲玲 冯 皓 (231)
大学生对思想政治理论课的逆反心理及对策初探	侯 非 张志伟 (238)
从整体上把握马克思主义面临的教学“不适”与应对策略	樊小贤 (242)
科学发展观进“马原”课程的若干设想	冯 皓 (247)

论马克思主义基本原理课教材体系向教学体系的转化	王 慰 (252)
对“马克思主义基本原理概论”课程教学的若干思考	陈思明 (255)
马克思主义没有过时	
——讲授“马原”课第一堂课的思考	刘尚明 (260)
“管用”是“原理”课摆脱“曲高和寡”教学困境的关键	张月华 (266)
准确把握马克思主义基本精神 促进高校思想政治理论课教学	陈纯仁 (271)
横向解剖 纵向梳理	
——“马原”课资本主义部分教学体会	汪皎英 (277)
举纲张目凸显理论的整体性	张 舒 (282)
“马克思主义基本原理概论”课实践教学探索	傅正华 胡 飒 (286)
论案例教学法在理工科院校“原理”课中的运用	孔令华 (292)
论社会主义核心价值体系与高校思想政治理论课创新	李 霞 (297)
“原理”课改革探索	
——资本主义部分的重点、难点探析	王浩倩 (301)
“马克思主义基本原理”课创新教学方法研究	柴秀波 (304)
后记	(308)

上篇

全球化语境下马克思主义理论创新研究



哲学的生命力: 哲学的批判性和批判的哲学性^①

黄明理 王玉萍

马克思主义哲学是马克思主义的理论基础和根本方法论,然而,在事实上,当下马克思主义哲学处境尴尬,突出地表现为缺乏足够的魅力和引导力。因此,探讨马克思主义哲学引领作用的内在品质从而增强其生命力便成为发挥社会主义核心价值体系引领作用的重要理论准备。

一、马克思主义哲学的困境与贫困

缺乏哲学智慧的民族无法屹立于世界民族之林,缺乏哲学智慧的人无法在事业上走得更远和获得持久的幸福。可是,人们对马克思主义哲学学而不知、知而不信已是不争的普遍境况,同样不争的是,很多人尤其是青年人对艰涩难懂的现代西方哲学的兴趣竟然超过对马克思主义哲学的兴趣,他们学习马克思主义哲学的原因只剩下考试等外部压力,仅靠政策来维持其存在的学科能存在多久已成为问题,即使存在又如何能够发挥其指导作用?

在高等教育向大众化和普及化发展的今天,高校作为马克思主义研究和教育主阵地的地位更加突出,与其形成鲜明反差的是,它的实际地位堪忧(其哲学理论尤甚),如,教学上被轻视,待遇上被忽视,研究成果被藐视的现象相当普遍。“学马克思主义的不愿说是学马克思主义的,教马克思主义的不愿说是教马克思主义的。这极不正常。我们是社会主义国家,马克思主义是指导思想,却反而认为低人一等,这是价值观念的大混乱、大颠倒。这是一种社会病态。请问:在我们高等学校的各种课程中,哪一种课程具有如此大的重要性:它关系到全世界人民的命运,关系到中国社会主义的前途和命运,关系到改革的命运,关系到究竟用什么思想塑造人、培养人?这种课程怎么还低人一等呢?”^②“价值观念的大混乱、大颠倒”、“社会病态”表达了马克思主义理论工作者们普遍存在的忧患意识和愤懑情绪。

然而,仅有忧患意识和愤怒情绪是不够的和无济于事的,若找不到产生上述尴尬的根由,便无法使其得到改善。我们曾习惯于从外部寻找原因(被名之为客观条件以强调其决定作用),如将其归责于市场经济的负面影响等。这固然是一个极其重要的客观因素,但是,如果市场经济不可避免,这种认知就势必会走向无所作为的宿命。上述思维还隐含着

① 国家社科基金项目《马克思主义意识形态指导作用的生成与实现机制》(088KS064)阶段性成果

② 陈先达. 马克思和马克思主义[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2006: 488

令人质疑的前提:现有的马克思主义哲学理论是科学的、合理的完善体系。其实,教者不愿意教、学者不愿意学的直接原因还在于哲学理论自身缺乏魅力和吸引力。笔者以为,马克思主义哲学的危机首先是马克思主义哲学理论自身的危机;不是受教育者不需要哲学理论的指导,是哲学理论未能有效地担当此任,在当代大学生群体中出现的如下反常现象便是明证:一方面拒绝崇高、厌恶马克思主义哲学理论学习的现象较为普遍,另一方面心理处于亚健康状态而找不到有效的精神治疗的现象同样普遍。有人会辩解说,马克思主义哲学是科学的和合理的理论体系,不愿意接受它是因为受教育者世界观和价值观自身出了问题。如果是如此,那正好说明马克思主义哲学教育具有重要价值而不是相反。在此,必须转换一个视角:反思理论自身。“科学”和“合理”并不是马克思主义哲学专有术语,任何理论都可以标榜是被实践证明了的“最科学的和合理的理论体系”——纵然事实上未必。“科学”和“合理”不是自我标榜出来的,它必须得到有说服力的证明,因此,再也不能像过去那样把自我说明当成了实践证明来自欺欺人了。从功能角度看,能够解决困惑使人受益便是“科学”和“合理”的试金石。

以实践为基础的科学性与革命性的有机统一是马克思主义哲学成为信奉者最多、力量最强和影响最大的根本原因。如果说实践性是马克思主义哲学的本质属性,那么,坚持哲学的批判性和批判的哲学性的辩证统一便是保持马克思主义哲学科学和合理的两条主要路径:哲学的批判性要表达的是哲学理论内容与时俱进的发展和内容表达形式的更新等诉求和能力;批判的哲学性要表达的则是哲学对现实问题深刻而有说服力的积极回应(解惑和批判消极现象)的诉求和能力。现马克思主义哲学虽然有了一定的变化发展,可总体言,一方面内容仍然较为陈旧,既未能很好地从当代社会生活的剧烈变动和演进中提出问题和解决问题,也未能以真正开放与虚心学习的姿态与西方现代哲学展开积极的对话,从中汲取营养(相反,或取漠视的和简单否定的态度,或取简单移植的方法),另一方面,内容的表达形式刻板僵化,语言枯燥,概念、原理和论证三大元素构成体系,鲜显生动活泼,读来味同嚼蜡,治疗失眠的功效超过了精神启迪的功能。

二、马克思主义哲学的批判精神及其形式

彻底的批判精神是马克思主义理论包括哲学理论革命性的集中表现和科学性的根本保障。马克思的代表作《资本论》的附标题就是政治经济学批判。(如马克思 1843 年的《〈黑格尔法哲学批判〉导言》、恩格斯第一篇文章就是 1842 的《政治经济学批判大纲》、1844 年马恩合作的第一本书名叫《神圣家族》,该书全名叫《神圣家族,或对批判的批判所做的批判。驳布鲁诺·鲍威尔及其伙伴》)马克思极具怀疑精神但不是一个怀疑主义者,“批判”一词在他那里意味着为了追求和捍卫科学真理而理性分析和辩证扬弃,批判是改造世界和建设新世界的动力机制。

有人说马克思的批判精神只适用于对资本主义,而对社会主义和马克思主义自身,它

是非批判性的、保守的、自我辩护的封闭性理论。此责难根据不足,因为,首先,马克思坚决反对把自己的理论看成是“顶峰”,甚至不肯将其称为“主义”,坚决要求以新原理代替个别已经过时的旧观点。马克思说“如果我们的任务不是推断未来和宣布一些适合将来任何时候的一劳永逸的决定,那么我们便会更明确地知道,我们现在应该做些什么,我指的就是对现存的一切进行无情地批判,所谓无情,意义有二,即这种批判不怕自己所作的结论,临到触犯当权者时也不退缩。”^①不畏权贵、勇于自我解剖和自我否定是马克思鲜明的理论勇气和品格。无私的精神和崇高的社会责任使马克思自觉地勇于自我批判,以保持其理论的真理力量。其次,马克思主义创始人对资本主义的批判是历史的和辩证的(马克思对资产阶级历史功绩的肯定甚至超过了资产阶级思想家自身),对代替资本主义的共产主义也不是把它理解为固化的终极存在,而是消灭现状的现实运动。资本主义的辩护者们缺乏承认自己制度的暂时性和变化发展性的政治勇气,剥削者私利的狭隘性必然决定他们要用永恒的正义、公平的最后实现等所谓普世性话语来美化资本主义制度。我们说社会主义好,并不是说社会主义存在的一切都是好,理想与现实的张力正是社会主义不满足于现状和进行改革的动力。以事实为基础,以规律为对象,以服务于实践为目的和检验的标准,这既为确保马克思主义哲学批判的科学性提供了可靠的保证,又以此区别其他类型哲学流派的纯粹道德化的批判。

从批判的主要形式看,马克思主义哲学所理解的批判包括物质批判(“武器的批判”)和精神批判或理论批判(“批判的武器”)。“武器的批判”是根本的手段,由于实践离不开科学理论的指导,“批判的武器”又是理论保证其科学品质的内在要求。理论批判又有两种基本的手段或形式:科学的批判和道德的批判。时下流行的观点是,马克思崇尚科学批判、反对道德批判,或在思想未成熟时期崇尚道德批判,待思想成熟找到了科学批判的武器后就抛弃了道德批判。笔者以为,马克思并没有简单地将道德批判和科学批判对立起来并取舍其一,在未找科学批判的路径时,他主要运用了道德批判,然而,其时也不是无任何科学批判的追求,如早在1843年马克思还未成为马克思主义者之前就说过“批判不是头脑的激情,而是激情的头脑”^②。创立了马克思主义后的马克思更加侧重于科学批判,但并没有完全抛弃道德批判。因为,道义上的谴责往往是引向科学批判的价值航标和激情动力,没有对剥削制度的义愤,就不会怀疑其所谓永恒的谬说,没有“批判的激情”,就没有“激情的批判”。当然,道德化的批判应当与科学批判结合形成二重奏和大合唱,才能相得益彰(马克思的代表作《资本论》就是其范型),前者一旦唱起独角戏,把人类解放解读为人性的复归,就会成为“美好的文学语言,糟糕的哲学语言”^③,因为人性的内容越是抽象、普遍从而越具有永恒的价值,就越是缺乏现实的革命意义和力量。

① 马克思恩格斯全集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1956:416

② 马克思恩格斯选集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1995:4

③ 陈先达.马克思和马克思主义[M].北京:中国人民大学出版社,2006:127-129

科学批判和道德批判是相辅相成的关系:缺乏激情的理性难以有克服困难的动力;缺少理性的激情难以有克服困难的毅力。在无产阶级整体的觉醒中更需要科学的批判,对于个体的感召,道德化的批判能够起到更大的激发作用。

三、哲学的批判性:发现真理和超越自身的路径

说马克思主义哲学是科学真理,这是一个老生常谈的命题,其实,科学真理性是任何一个哲学派别都希望拥有并时刻标榜的旗帜和护身符,当然,由于其他哲学流派科学性的根据令人质疑,因而,其科学性并不充分,真理成分也是极其有限的。马克思主义哲学的科学性不是意识形态的偏私性的夸大辩护,它作为实践的唯物主义,源于实践又服务于实践,科学性是实践性的要求和结果,换言之,科学性是其鲜明特色、亮点和支撑点。马克思主义哲学不仅反映了人类世界存在的实然状态,而且深刻揭示了其变化发展的趋势与规律,它纵然有其价值性因素,但为人类解放服务的无私品质能保持常被其他阶级的阶级偏私性所扭曲的哲学真理性。

真理是批判(接受实践的批判和理论自我批判)的结晶,保持批判的品质是确保马克思主义哲学科学性和指导作用的方法论前提。为了保证有效地服务实践的功能,它必须具有其他哲学流派所不具有的革命辩证法的彻底批判精神——这是其基本品质,马克思在年轻时就特别强调“新思潮的优点就恰恰在于我们不想教条式地预料未来,而只是希望在批判旧世界中发现新世界。”^①既不畏权贵,又勇于自我解剖和自我否定是无私的马克思主义者所独有的理论勇气和高贵品格。马克思主义创始人的许多著作之所以喜欢用“批判”一词,不是他们好勇斗狠,而是一种追求真理的勇气和气概,恩格斯曾从认识论的高度阐明了自我批判的必要性“很可能我们还差不多处在人类历史的开端,而将来会纠正我们的错误的后代,大概比我们有可能经常以十分轻蔑的态度纠正其认识错误的前代要多得多。”^②

怀疑和批判是创新和获得真理的动力,曼海姆曾指出“如果我们相信自己已经掌握了真理,我们将不再有兴趣去获得那些可能使我们更近似地了解情况的洞见。正是因为我们不能确信,我们才比过去(那时人们相信绝对之物)可能更好地接近于真实。”^③对某一论断的深信不疑轻则堵塞了其继续发展的路径,重则因原教旨主义式的崇拜而窒息其生命力。同时,曼海姆对社会主义意识形态工作者提出的批评也是值得反思的“那些用社会主义和共产主义术语来思考的人只是在他们的论敌的思维中辨认出了意识形态因素的污点。”^④不过,正如马克思主义所理解的批判都是扬弃式的一样,怀疑是积极的排除谬

① 马克思恩格斯全集(第1卷)[M].北京:人民出版社,1956:416

② 马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版社,1995:426

③ 卡尔·曼海姆.意识形态与乌托邦[M].北京:商务印书馆,2000:85-86

④ 卡尔·曼海姆.意识形态与乌托邦[M].北京:商务印书馆,2000:126

误,而非消极的怀疑一切和否定一切的怀疑主义,是为了完善自身,给人类提供科学的思维和有益的生活智慧。怀疑和怀疑主义、修正和修正主义之间从字面上看似乎只有一步之遥,可是其结果与性质却迥然不同,如何把握其度便成为创新和建构理论的关键,这个度就是要能信中有疑、疑中有信,相信而不迷信。

马克思主义哲学的批判精神还体现在对现存一切不合理现象的价值颠覆。从这个意义上讲,有学者将现代马克思主义哲学智慧理解为以“反思”的方式把握世界又是深刻的。它不是既定的知识或现成的结论或实例的解说或枯燥的条文,而是追寻生活信念赖以确立的前提,探寻经验常识的根据,反思历史进步的尺度,询问评价真善美的标准。哲学智慧反对人们对流行的生活态度、思维方式、价值观念、审美情趣等采取现成接受的态度,反对人们躺在无人质疑、因循守旧的温床上睡大觉。^①在承认主客观条件制约的前提下对其他合理的哲学理论具有最大的包容性、兼容性和吸纳性。正如列宁所说“马克思主义这一革命无产阶级的思想体系赢得了世界历史性的意义,是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就,相反却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西。”^②马克思主义哲学不论是在其创始人那里还是在现代,其理论同样来自对其他流派思想精华的批判性继承。

四、批判的哲学性:发展真理和实现自身的路径

长期以来,我们习惯于将马克思主义哲学的批判对象理解为资本主义及其弊端——在马克思的时代只能是如此,在两种社会制度长期并存的当今,马克思主义哲学所要批判的对象还应当包括社会主义革命和建设中存在的消极现象以及自身理论中空想性的或已经过时的内容。一旦将批判和辩护分离,对资本主义只是批判,对社会主义只有辩护,对社会主义无批判性的辩护正如对资本主义无辩护性的批判一样难以有实际的说服力和效力。对社会主义社会存在的弊端毋庸讳疾忌医,批判社会主义社会存在的弊端不等于否定社会主义的优越性,因为这些弊端未必是社会主义内生的,即使是如此,也是正常的,任何新生事物都不可能完美无缺。生活在社会主义制度下的人们对现实是非善恶鉴别能力的弱化与马克思主义哲学对社会主义现实的非批判态度息息相关。因此,首先要有批判的头脑——来自于富有批判性的哲学教育,其次又不能满足于头脑的批判——要回归生活、超越和提升生活品位。

马克思主义哲学是主体用来科学地把握世界、追求自我人生价值和幸福实现的智慧,它既不能只是重复一些正确的废话,更不能成为空洞的说教,否则,就是在否定自身的价值。马克思主义哲学必须要与实践紧密结合,这是其最大的亮点,特别是要把理论的兴奋

① 孙正聿.简明哲学通论[M].北京:高等教育出版社,2000:2-3

② 列宁选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1995:299