

溫
熱
經
緯

溫熱經緯卷第四

海甯王士雄孟英纂

定州楊照藜素園

烏程汪曰楨謝城

仁和趙慶瀾笛樓參

陳平伯外感溫病篇

雄按此與下篇相傳爲陳薛所著究難
考實姑從俗以標其姓字俟博雅正之

蓋聞外感不外六淫而民病當分四氣治傷寒家徒守發表攻

裏之成方不計辛熱苦寒之貽害遂使溫熱之旨蒙昧不明醫

門缺典莫此甚焉祖恭不敏博覽羣書廣搜載籍而恍然於溫

熱病之不可不講也。內經云。冬不藏精。春必病溫。蓋謂冬時嚴寒。陽氣內斂。人能順天時而固密。則腎氣內充。命門爲三焦之別使。亦得固腠理而護皮毛。雖當春令升泄之時。而我身之真氣。則內外瀰淪。不隨升令之泄而告匱。縱有客邪。安能內侵。是內經所以明致病之原也。然但云冬不藏精。而不及他時者。以冬爲水旺之時。屬北方寒水之化。於時爲終。於人爲腎。井水溫而堅冰至。陰外陽內。有習坎之義。故立言歸重於冬。非謂冬宜藏而他時可不藏精也。雄按喻氏云。春夏之病皆起於冬。而秋邪不能侵。與冬。凡之藏精而寒邪不能入者。無異也。故丹溪謂夏月必獨宿淡味保養金水二臟。尤爲攝身之儀式焉。則春

必病溫之語亦是就近指點總見裏虛者表不固一切時邪皆

易感受學者可因此而悟及四時六氣之爲病矣雄按此論冬不藏精春易

病溫之理甚通惟不知有伏氣爲病之溫是其蔽也陳氏此例與鞠通條辨皆葉氏之功臣然幼科要略明言有伏氣之溫熱

二家竟未細繹毋乃疏乎難經云傷寒有五有傷寒雄按麻黃二家且然下此者更無論矣

有中風雄按桂枝湯證是也有風溫雄按冬溫春溫之外受者有熱病雄按即暑病也又謂之喝有

溼溫雄按即暑兼濕爲病也亦曰溼熱夫統此風寒溼熱之邪而皆名之曰傷

寒者亦早鑑於寒藏受傷外邪得人故探其本而皆謂之傷寒

也雄按仲景本論治法原有區別界畫甚嚴後人不察罔知所措多致誤人茲余輯此專論以期了然於學者之心目也

獨是西北風高土燥風寒之爲病居多雄按亦不盡然東南地界水溼

溼熱之傷人獨甚。從來風寒傷形傷氣者，定從表入。溼熱傷氣

傷氣者，不盡從表入。故治傷寒之法不可用，以治溫熱也。夫溫

者，暖也，熱也，非寒之可比也。風邪外束，則曰風溫。溼邪內侵，則

曰溼溫。縱有微寒之兼襲，不同栗烈之嚴威，是以發表宜辛涼

不宜辛熱。清裏宜泄熱，不宜逐熱。雄按亦有宜逐者，總須辨證耳。蓋風不兼寒

即為風火。溼雖化熱，終屬陰邪。雄按溼固陰邪，其兼感熱者，則又不可謂之陰矣。自昔

仲景著書，不詳溫熱，遂使後人各呈家伎，漫無成章。而凡大江

以南，病溫多而病寒少。雄按北省溫病亦多於傷寒。投以發表，不違熱攻裏

不違寒諸法，以致死亡接踵也。悲夫。雄按篇中非伏氣之說，皆為節去，棄瑕錄瑜，後皆倣此。

風溫爲病。春月與冬季居多。或惡風。或不惡風。必身熱。欬嗽。煩渴。此風溫證之提綱也。

自注春月風邪用事。冬初氣暎多風。

雄按冬暎不藏。必定在冬初也。

故風溫

之病。多見於此。但風邪屬陽。陽邪從陽。必傷衛氣。人身之中。肺

主衛。又胃爲衛之本。是以風溫外薄。肺胃內應。風溫內襲。肺胃

受病。其溫邪之內外有異形。而肺胃之專司無二致。故惡風爲

或有之證。而熱渴欬嗽爲必有之證也。三復仲景書。言溫病者

再。一則曰太陽病發熱而渴。不惡寒者爲溫病。此不過以不惡

寒而渴之證。辨傷寒與溫病之異。而非專爲風溫敘證也。雄按此言

伏氣發爲春溫。非冬春所感之風溫。故曰太陽病以太陽爲少陰之表也。再則曰發汗已身灼熱者。名曰風溫。夫灼熱因於發汗。其誤用辛熱發汗可知。仲景復申之曰。風溫爲病。脈陰陽俱浮。自汗出身重多眠睡。鼻息必鼾。語言難出。凡此皆誤汗劫液後變現之證。非溫病固有之證也。續云。若被下者。直視失溲。若被火者。發黃色。劇則如驚癇狀。時瘳。瘳若火熏之一逆。尙引曰。再逆促命期。亦止詳用下用火之變證。而未言風溫之本來現證也。雄按此言溫病誤汗。熱極生風。故曰風溫。乃內風也。非冬春外感之風溫。陳氏不知有伏氣春溫之病。強爲引證。原可刪。然病之內外雖殊。證之屬溫則一。姑存之以爲後學比例。從此細參。則知風溫爲燥熱之邪。燥令從金化。燥熱歸陽明。故

肺胃爲溫邪必犯之地。且可悟風溫爲燥熱之病。燥則傷陰。熱

則傷津。泄熱和陰。又爲風溫病一定之治法也。反此卽爲逆矣。

用是不辭僭越。而於仲景之無文處求文。無治處索治。敘證施

治。列爲條例。知我罪我。其在斯乎。雄按外感溫病仲聖雖未言而葉氏已詳論矣

風溫證身熱畏風頭痛欬嗽口渴脈浮數舌苔白者邪在表也。當

用薄荷前胡杏仁桔梗桑葉川貝之屬涼解表邪。楊云前胡桔梗一降一升以泄

肺邪誠善然桔梗宜少用。

自注風屬陽邪不挾寒者爲風溫陽邪必傷陽絡是以頭痛畏

風邪鬱肌表肺胃內應故欬嗽口渴苔白邪留於表故脈浮數

表未解者當先解表。但不同於傷寒之用麻桂耳。

雄按何西池云辨痰之法。古人以黃稠者爲熱。稀白者爲寒。此特言其大概。而不可泥也。以外感言之。傷風欬嗽。痰隨嗽出。頻嗽而多。色皆稀白。誤作寒治。多致困頓。蓋火盛壅偏。頻欬頻出。停留不久。故未至於黃稠耳。迨火衰氣平。欬嗽漸息。痰之出者。半日一口。反黃而稠。緣火不上壅。痰得久留。受其煎煉。使然耳。故黃稠之痰。火氣尙緩而微稀。白之痰。火氣反急而盛也。此皆當用辛涼解散。而不宜於溫熱者。推之內傷亦然。孰謂稀白之痰。必屬於寒哉。總須臨證細審。更參以脈。自可見也。

風溫證身熱欬嗽自汗口渴煩悶脈數舌苔微黃者熱在肺胃也
當用川貝牛蒡桑皮連翹橘皮竹葉之屬涼泄裏熱

此溫邪之內襲者肺熱則欬嗽汗泄胃熱則口渴煩悶苔白轉
黃風從火化故以清泄肺胃為主

雄按苔黃不甚燥者

楊云故條中言微黃亦具見斟酌

治當如是若黃而已乾

則桑皮橘皮皆嫌其燥須易括裏黃芩庶不轉傷其液也

風溫證身灼熱口渴大渴欬嗽煩悶譫語如夢語脈絃數乾嘔者此
熱灼肺胃風火內旋當用羚羊川貝連翹麥冬石斛青蒿知母花
粉之屬以泄熱和陰

此溫邪襲入肺胃之絡。灼爍陰津。引動木火。故有煩渴嘔逆等證。急宜泄去絡中之熱。庶無風火相煽。走竄胞絡之虞。

雄按。嗽且悶。麥冬未可。卽授。嫌其滋也。以爲大渴耶。已有知母。

花粉足勝其任矣。木火上衝而乾嘔。則青蒿雖清少陽而嫌乎。

升矣。宜去此二味。加以梔子。竹茹。枇杷葉。則妙矣。楊云。議藥細極微芒。讀者

不可草草讀過。

風溫證。身熱欬嗽。口渴下利。苔黃。識語。曾痞脈數。此溫邪由肺胃。

下注大腸。當用黃芩。桔梗。煨葛。豆卷。甘草。橘皮之屬。以升泄溫邪。

大腸與胃相連屬。與肺相表裏。溫邪內傳。下注大腸。則下利治。

之者宜清泄溫邪不必專於治利。按傷寒論下利譏語者有
矢也宜大承氣湯。天是實熱內結傷液下趨必有舌燥苔黃
及腹滿痛證兼見故可下以逐熱若溫邪下利是風熱內迫雖
有譏語一證仍是無形之熱蘊蓄於中而非實滿之邪盤結於
內故用葛根之升提不任硝黃之下逐也。

雄按傷寒爲陰邪未嘗傳腑化熱最慮邪氣下陷治必升提溫
散而有早下之戒溫熱爲陽邪火必克金故先犯肺火性炎上
難得下行若肺氣肅降有權移其邪由府出正是病之去路升
提胡可妄投。楊云小兒患疹必下利與此正同故溫病多云
有發疹者誤升則邪入肺絡多喘吼而死

宜清泄其邪。不必專於治利矣。況有欬嗽胃痞之兼證。豈葛根豆卷桔梗之所宜乎。當易以黃連。桑葉。銀花。須知利不因寒。瀉藥亦多可用。仲聖以豬膚白蜜治溫病下利。寓意草論肺熱下利最詳。學者宜究心焉。且傷寒與溫熱邪雖不同。皆屬無形之氣。傷寒之有燥矢。並非是氣結成。乃寒邪化熱。津液耗傷。糟粕煉成燥矢耳。溫熱病之。大便不閉。爲易治者。以臟熱移腑。邪有下行之路。所謂腑氣通。則臟氣安也。設大便閉者。熱燥胃津。日久亦何嘗無燥矢宜下之證哉。惟傷寒之。大便不宜早解。故必邪入於腑。始可下其燥矢。溫熱由肺及胃。雖不比疫證之下不

嫌早而喜其便通。宜用清涼。故結成燥矢者較少耳。憶嘉慶己卯春。先君子病溫而大便自利。彼時吾杭諸名醫咸宗陶節庵書以治傷寒。不知所謂溫證也。見其下利。悉用柴葛升提。提而不應。或云是漏底證。漸投溫補。病日以劇。將治木矣。父執翁七丈。忘其字矣。似薦浦上林先生來視。浦年甚少。診畢。卽曰是溫。是立賢二字證也。殆誤作傷寒治。而多服溫燥之藥乎。幸而自利不止。熱勢尙有宣泄。否則早成灰燼矣。待今日耶。卽用大劑犀角石膏銀花花粉鮮生地麥冬等藥。屬煎三大碗。置於榻前。頻頻灌之。藥未煎成之際。先拈蔗漿恣飲之。諸戚長見方相顧莫決。賴金履

思丈力持煎其藥至一周時服竣病有起色遂以漸愈時雄年
甫十二聆其言而心識之踰二年先君捐館雄餬口遠遊聞浦
先生以善用清涼爲眾口所爍乃從事於景岳而以溫補稱枉
道徇人惜哉雄然之究心於溫熱實浦先生有以啟之也浦今
尙在因其遠徙於鄉竟未遑往質疑義爲恨附記於此聊志感
仰之意云爾

風溫證熱久不愈欬嗽脣腫口渴胃悶不知飢身發白疹如寒粟

必自汗脈數者此風邪挾太陰脾溼發爲風疹

楊云白疹乃肺氣溼熱也與脾無涉

亦與風無涉

用牛蒡荊芥防風連翹橘皮甘草之屬涼解之

風溫本留肺胃。若太陰舊有伏溼者。風熱之邪與溼熱相合。流連不解。日數雖多。仍留氣分。由肌肉而外達皮毛。發爲白疹。蓋風邪與陽明營熱相併。則發斑。與太陰溼邪相合。則發疹也。又有病人中虛。氣分大虧。而發白疹者。必脈微弱。而氣倦怯。多成死候。不可不知。

雄按白疹卽曰痞也。雖扶溼邪久不愈。而從熱化。且汗渴脈數。似非荊防之可再表。楊云此溼亦不必用橘皮之燥。宜易滑石葦根通草。楊云精當斯合涼解之法矣。若有虛象。當與甘藥以滋氣液。

風溫證身熱欬嗽。口渴。胃痞。頭目脹大。面發泡瘡者。風毒上壅。陽

絡當用荊芥薄荷連翹元參牛蒡青黛銀花之屬以清熱散邪。

此卽世俗所謂大頭病也。古人用三黃湯卷四主治。然風熱壅遏致絡氣不通頭腫如斗終不若倣普濟消毒飲之宣絡滌熱爲佳。

風溫證身大熱口大渴目赤脣腫氣粗煩躁舌絳齒板痰欬甚至神昏譫語下利黃水者風溫熱毒深入陽明營分最爲危候用犀角連翹葛根元參赤芍丹皮麥冬紫草川貝人中黃解毒提斑間有生者楊云葛根麥冬俱與證不甚登封