

贈書
論清初哲學之新潮

賀麟題

馬樹隆

9.05
17

PDG

谨以此书纪念

罗梦册

贺麟

杨玉清

三位教授先生



贺麟

序

賀 麟

馬欽隆同志所寫《論清初哲學之新潮》這部書稿，1948年秋我曾看過。最近作者將手稿寄來，希望我審閱後寫個序，現在談談我的看法。

這部著作，是關於清初進步思想家黃梨洲、王船山、顏習齋三家哲學綜合研究的論著，具體一點說，是關於以王船山為中心的一個新哲學體系的論著。在黃、王、顏三人中，黃比王長九歲，王比顏長十六歲。他們地限南北，各自為學。但在思想體系中，却發展着某些相同的哲學範疇，提出相同的哲學命題。這一現象是發人深思的。作者正是緊抓住這一歷史特征，從時代角度，深入比較研究的。

明清之際，在中國文化史上是一個特殊的歷史階段。思想上“普地昏夢，不歸程朱，則歸陸王”（顏習齋語）。王學末流泛濫成災。社會上充滿着封建社會末期的各方面的矛盾。這些複雜的社會矛盾，以農民起義的形式集中表現出來，而以滿清政權建立的歷史大悲劇出現而告結束。本書作者十分留心於這一時代背景，編寫時把一些重要的哲學範疇，分屬於各理論領域，按邏輯層次對它們進行了有機的組合，排次對比，互

相補充，展現出氣哲學理論比較完整的形態，最後把這些理論成就歸結為時代事業。馬克思說過：“哲學家的成長並不象雨后的春筍，他們是自己的時代、自己的人民的產物。人民最精緻、最珍貴和看不見的精髓，都集中在哲學思想里”（《馬克思恩格斯全集》第一卷第120頁）。對於生活在一個特殊時代的哲學家們的個人思想作集體處理，這一研究方式，應該說是別開生面的。

在中國哲學史上，貫穿着一個理氣關係的問題。怎樣處理理與氣、理與形性、理與情欲等哲學範疇之間的關係，“氣”放在怎樣的地位，對“氣”這個範疇作如何評價，決定着不同哲學流派的基本思想傾向。宋明以來，儒家哲學的發展尤其證明了這一點。

作者在《緒論》中指出，這一時代思潮的最大特征，是“反理學的意味最濃”。在宇宙論部分，相對理學家的“理先氣后”而提出“理氣不相離”，“道器無先后”；相對理學家“所以然之理”的存在論的外因論，而突出張載“動非自外”的內因論觀點；作者用《中庸》“誠者自成”的“誠”和“氣化有道之名”的“氣”來互相發明，把“誠”和“氣”看作同格範疇，突出王船山“誠者，無對之詞也。……說到一個誠字，是極頂字，更無一字可以代釋。更無一語可以反形”的精辟論點，從而把“氣”提到最高層次，統攝了整個氣哲學體系。在討論“道”這個範疇時，作者指出“理學家混天道、人道為一理”是謬誤的。在人生論部分，“性善論”是中心論題。作者指出，王船山的“命日受，性日生”的發展論觀點，充實了孟子性善論的內容：“有在人之幾，有在天之幾。成之者性，天之幾也；初生之造，生后之積，

俱有之也。取精用物，性與成焉人之幾也，初生所無，少壯日增也。……懸一性于初生之頃，為一成不易之側，揣之曰：無善無不善也。有善有不善也，可以為善可以為不善也。嗚呼，豈不妄與！”在此理論基礎上，作者又突出了宋儒胡五峰“性善之善不與惡對”之“在天之幾”的本體論的意義，遙與天道觀相呼應。在道德論部分，強調“踐形盡性”，突出了顏習齋的“體用一致”、“時習力行”、“經世致用”、“匡世濟民”；在價值觀念方面，統一“理”與“欲”、“義”與“利”、“理”與“情”之間的辨證關係，突出王船山“即人欲見天理”，“天下之公欲即天下之公理”、“薄于以身受天下者薄于以身任天下”，提出“社會本位或天下本位的道德”觀念；在修養功夫方面，相對於理學家之“主靜”而“主動”。在這些方面。王、顏的認識基本上是一致的。

這一時代哲學思潮的最大成就，是對宋明以來的哲學作了批判總結，特別是對理學做了嚴肅的批判，瓦解了作為官學的朱子學的權威，使“清世理學之言，竭而無余華”（章太炎語）。

此編所引據的歷史資料，多是近古儒家哲學中的精華，有的含有近代思想萌芽；不足之處是關於認識論的內容偏少，而這些內容在王、顏思想里是相當豐富的。盡管這部書稿是五十年代的著作，旁引當代人的論點有明顯的歷史局限性，但主攻方向是正確的，有鮮明的思想傾向，在當時充分肯定了近古儒家哲學中氣哲學的理論體系，亦即近古儒學中之具有樸素辨證思維的唯物主義體系，所以仍是一部值得肯定的哲學研究成果。本着“吸收精華”和“古為今用”的文化批判繼承原則，我衷心希望此著能早日出版，在社會主義精神文明建設中

起到一定的作用,是為序。(按:此序文曾發表于《哲學動態》
1992年第1期)

一九八七年七月十五日

于北京

中國社會科學院哲學所

序

蔡燦津

《論清初哲學之新潮》是馬櫬隆老先生積數十年嘔心瀝血之作。值茲改革開放年代，倡百家爭鳴，迎百花競放，本著若能付梓問世，對於繁榮學術必將大有助益。

哲學思想是時代矛盾、時代精神的反思。中國歷史發展到明清之際，封建社會轉入沒落時期，而封建制度却未完全崩潰又苟延數百年。嘉靖以來，資本主義經濟已有顯著萌芽，在整個清朝却又受阻未能如歐洲那樣發展起來。于是中國社會的情況便如馬克思所說，既為舊的所苦，又為新的發展不足所苦。由于明王朝的衰朽，清朝奪取了農民起義的革命果實，于是在已有的封建社會農民階級與地主階級矛盾的基礎上，又交織着新興資本主義萌芽與封建勢力之間的矛盾，滿清統治階級與被統治民族廣大群眾之間的矛盾。這些復雜的社會矛盾反映到哲學上，就有以王夫之等人為代表的樸素唯物主義思想和由程朱陸王延續下來的唯心主義思想之間的尖銳鬥爭。王夫之哲學思想的可貴之處，不在於他一般地堅持了唯物主義而兼有樸素的辯證法思想，而在於他對以往理學唯心主義體系予以總結性的批判，在於他所提出的理論體系將我

國古代樸素唯物主義哲學思想提到最高水平。以王夫之為代表的哲學思想有極其豐富的內容與獨到的見地，是十分值得後人加以深入研究的。馬先生的此著，就是從一定的角度，對出現於我國封建末世而又成為我國古代唯物主義哲學最高成就的王夫之等人的哲學遺產的概括論述。

馬先生的概括是卓有成效的，他對當時主要進步思想家顧炎武、黃宗羲、王夫之、顏元四家哲學思想作了比較綜合的研究。於清初哲學思潮的導發與匯合處觀其同，在各家學統的繼承上觀其異，於哲學思想的匯趨處觀其合，在其思想之流派處觀其分；並上溯遠古，追根探源而求其本，聯系社會，辨析學術得失而定其真，理其條脈，觀其會通，揭示出此一代哲學思潮所表現的歷史文化意義。全書按宇宙論——人生論——道德論的程序展開，不勉強因襲西歐哲學體例的一般格式，對研究中國哲學的實際是十分貼切的。書中以對理學的清算批判為主導線索，亦抓着了問題的根本，所引資料豐富翔實，多為儒家文獻中之精粹，探微發著，闡述透辟，自成一家之言。當然，對於清初大動蕩時期的大思想家王夫之等人的思想觀點，不同的研究家自可持不同的見解，彼此亦可相互切磋，以抒灼見。

馬先生系河北省東光縣人士，生於1919年，先生早年於南京政治大學研究所攻讀哲學，一生中亦多坎坷，造次顛沛，治學不懈，精神實為可貴。個人與馬先生素昧平生，至今未曾晤面，只因有緣拜讀其手稿，遂成文字之交。當我閱完此稿時，深感先生功底深厚，全稿一氣呵成，首尾一貫，舒卷自如，完全把握住自己所研究的對象，大有爐火純青之概。此編成

稿于1948年，曾在香港某教授處存放多年。最近馬先生又復全面地加以修改整理。足見其治學之謹嚴。

八十年代的中國學術園地繁花似錦，但願馬先生著作的問世，更能為錦上添花。

一九八八年九月二十三日

于新疆大學政治系室

自序

本著是在舊稿的基礎上整理而成的。原稿成于一九四八年春，曾兩次承賀麟教授審閱。《賀序》是賀老第二次閱后寫的。前后相隔三十四年。

新舊對比，新編有以下更動：一、緒論部分刪去旁引資料詹姆斯的實用主義理論觀點，即《賀序》中所指“有明顯歷史局限性”的地方。二、對宋明以來的儒家各學派不再作封閉式的內部處理，着眼于哲學基本問題，把原來理學、心學、氣哲學的鼎足而三，改劃為唯心主義與唯物主義兩條路線的矛盾，陸王歸為主觀唯心主義，程朱歸為客觀唯心主義，與現在的中國哲學史的觀點相同，鮮明了哲學立場。三、作者近年來在治學研究中頗留心當代中國哲學研究成果，采擷了與本論有關的歷史資料。使新編的資料內容更為充實。

其次，關於本著的理論特點，構思過程以及付梓問世的現實意義，略作補充。

中國社會歷史發展到甲申明亡，社會矛盾的重點，由農民階級與地主階級的矛盾，轉移為滿清王朝與被統治的各族人民之間的民族矛盾。慘痛的政治現實反映到思想領域，便出現了“亡天下”的政治觀念和“夷夏之辨”的民族意識。“哀其

所敗，原其所劇”，進步思想家從不同側面進行理論探討，形成了時代思想的主流。本著便是緊接這一個時代脈搏，評定歷史人物，提出了“新儒者”這個概念的。“新儒者”一詞，在舊稿中就有，新編則是在占有足夠的歷史資料的基礎上，專節來論證“新儒者”的時代特征的。

我同意中國哲學史上有唯物主義系統這一論點，但這個系統的思想淵源所蘊涵的理論因素却是十分復雜的。從歷史上考察，黃梨洲是王學的嫡派，他繼承劉蕺山堅持氣哲學觀點，但對王陽明並不全面否定而只是“矯良知之弊”，這足以說明黃梨洲的哲學，是由王學蛻變而來的。同樣，以王夫之為代表的氣哲學系統，上承宋儒張橫渠，這又說明張、王的氣哲學系統的唯物主義，是從整個儒學系統中分化出來的。我們只有承認這些事實，才能對中國模式的唯物主義作出符合實際的描述。王夫之曾表明這一點：“前古有一成之迹。后今有必聞之先”。明確了這一層意思，我們便不致因為王船山之言心性而感到詫異，或認為他的唯物觀點不夠徹底，從而我們便可以描繪出儒家哲學有機發展的歷史軌迹，肯定“新儒者”的唯物主義系統在文化繼承和文化開拓方面所作出的歷史貢獻。

當今，我國哲學界很重視比較文化、比較哲學的研究。從比較研究的角度來說，作為中國傳統思想文化之主脈的儒家哲學有其自身的特征，它是把天和人、知和行、格物致知和國家天下聯系在一起來考慮研究的，這就是所謂“合內外之道”。不同的文化特點決定着不同的哲學系統在不同歷史階段具有不同的形式和內容。本編根據上述特點，把以王夫之為代表的唯物主義系統的重要哲學範疇，從時間上作歷史的聯系。

在空間上作彼此比照，掌握其相同或相近的思想網結。按邏輯推演程序，構造出一個比較完整的氣哲學理論形態來。

在論述中，為了尋求支持本論的論點，我不惜上下求索，中西博引。在旁引資料中，我只着眼與本論觀點相同或相近的思想，而無關該思想所屬的哲學系統或所代表的哲學路線。如在論述王船山論“有”、“無”這一哲學範疇時，我引進了柏格森(H. Bergson)論“有”、“無”的一段言論，這是引西方哲學來補助論證的。當然，這些旁引資料多是我素所留心感興趣的，盡管說旁征博引，但限于歷史條件，更由于作者早年對馬克思哲學理論的無知，以致在今天看來與本編天道論有關的一些寶貴的馬列哲學論點，竟告闕如。如果今天再援引進來，顯然是以新知充先見，便不是實事求是的治學態度了。

列寧說過，“批判歷史的功績，不是根據歷史活動家沒有提供現代所要求的東西，而是根據他們比他們前輩提供了新的東西。”我們對以王夫之為代表的唯物主義理論體系也應作如斯觀；但可以指明一點，在這一部分優秀的傳統思想文化遺產中，我們還可以提析出不少的“提供現代所要求的東西”。如“與人類相為一體”的仁愛精神，“以身任天下”的“天下興亡”責任感，“成乎志而禍福所不能夠”的道德情操，以及“見聞習行足以與造化有同功”的發展的性善論。在古為今用，西為中用的社會主義現代化建設，尤其是社會主義精神文明建設的今天，都是有深刻的現實意義的。

本編所研究的雖然是顧、黃、王、顏四家哲學思想，但涉及面却很廣。顏元是顏李學派的創始人，黃宗羲是王學的繼承人，與之同時的還有陳確，可以想見，這一個時代的哲學思潮

景面是十分壯闊的。據蒙文通先生研究，黃梨洲的同學好友陳確在發展的性善論方面有着與王船山相同的論點，可惜我手下沒有這一方面的原始資料，只好付之闕如。

本編原稿在香港中文大學羅夢冊教授處存放了三十六年，八五年羅老將原稿寄回，并費巨資由其夫人馬德敏女士為原稿裝訂了復印本，才有可能成此新編。我的老師哲學者宿賀麟教授以耄耋高齡為本著撰序。并說“此著對治中國哲學史的很有用處”。新疆大學政治系主任蔡燦津教授為本編寫了序，文意深邃、為本著生色不少。我的老友，美國赫伯特及威廉史密斯大學社會學系主任華人教授楊龍章先生十分關心本著的問世。信上說：“船山著作埋沒了二百年，但願吾兄此作不會埋沒半個世紀才好”。高情厚誼。謹此致謝。

本編取甲申明亡至顏習齋歿（一六四四——一七〇四）這六十年間的儒家哲學作斷代研究，把以王夫之為代表的氣本論的唯物主義系統作集體處理，把四家哲學的重要概念，範疇作綜合概括，體例結構自具一格。但限于歷史條件和作者的知識水平，概括得不够全面。本編如有所見，僅屬一隅之見。如有所成，亦是一曲之成，偏頗舛謬之處，懇乞學者專家和廣大讀者教正。

馬樹隆

一九八八年十二月八日

于新疆奎屯兵團教育學院

卷 頭 語

有道德的人，是最高級的創造者——他的動作本甚強烈，却能使別人的動作更加強烈，其本身本甚寬厚，却能使寬厚的火焰更加旺盛。有道德莊嚴的人，就是發現形而上^①的真理的人，尤以那些能用創始的簡單的英氣，開辟道德新路的人為最。他們雖是進化的最高點，但距離本源最近，並且能使人看見從深淵發出來的沖力。研究這些大人物的生活，若極力用同情以經驗他們所已經驗的，就能藉直覺(Intuition)的作用，追求生命的原理。

——柏格森(H, Bergson)

(注)：譯文“形而上”取《易·系辭上》：“形而上者謂之道，形而下者謂之器”之本義。本書有幾處使用“形而上”這個詞，涵義亦同。

目 錄

賀序.....	賀麟(5)
蔡序.....	蔡燦津(9)
自序.....	(12)
卷頭語.....	(16)

第一章 緒 論

一、近古中國哲學史上兩個有力學派.....	(1)
二、理學和心學的文化價值.....	(3)
三、明亡后新儒者出現.....	(5)
四、新儒者的為學宗旨.....	(8)
五、新儒者的哲學路徑.....	(11)
六、哲學新潮的兩個導因.....	(16)
七、總結歷史批判理學.....	(17)
八、新的人生需要新的天道觀.....	(21)
附：歷史人物(碩、黃、王、顏)簡介.....	(26)

第二章 宇宙论

一、理学的宇宙论	(28)
二、批判理学宇宙论的程序	(30)
三、第一种批判程序——理气不相离	(31)
四、“化理而减天”	(39)
五、“体用胥有，相需以实”	(43)
六、“化育流行”，“天道之良能”	(46)
七、第二种批判程序——理气无先后	(49)
八、天道与人道	(51)
九、理学家混天道、人道为一理	(54)
十、第三种批判程序——分析哲学基本范畴	(58)
十一、隐与显，无与有	(61)
十二、“两片对立之说非自然之理”	(65)
十三、“体德而后可以达化”	(69)

第三章 人生论

一、“性为儒家人生哲学基本范畴	(78)
二、理学家之言性	(80)
三、新儒者言性旨在取消“气质之性”与“天命之性”的对立……	(82)
四、“非本然之性以外，别有一气质之性”	(83)
五、恶由于习蔽	(87)

六、恢复孔孟言性原义	(90)
七、伊川创说“气质之性”在为不善寻来处	(93)
八、形性均天命	(94)
九、“命日受，性日生”	(100)
十、“夜气”说的新发展	(102)
十一、探讨“性善”之底蕴——“继善成性”	(105)
十二、“性善之善不与恶对”	(108)
十三、“天人相继”，“践形尽性”	(111)

第四章 道德论

一、论道德	(117)
二、新的道德路径	(119)
三、理学家的价值概念——天理与人欲	(121)
四、对“欲”之概念的再认识	(124)
五、新旧认识相矛盾	(127)
六、“即人欲见天理”	(132)
七、易“欲”的遏制为爱的扩展	(135)
八、重新鉴衡“情”的价值	(137)
九、理学家之“主静”的修养方式	(140)
十、“与其专言静，无宁专言动”	(142)
十一、“天人合德”，健行不已	(146)