

恩格斯著《反杜林论》
参攷資料

1954年1月 北京

一、恩格斯的著作《反杜林論》（苏联И·Л·尤諾娃）

（一）十九世紀七十年代德国的社会政治环境

弗·恩格斯的著作《欧根·杜林先生在科学中所实行的改革》即《反杜林論》，最初以一系列論文的形式刊載于1887—1878年社会民主党中央机关报《新时代》杂志上。在1878年以单行本出版。

《反杜林論》一书的写作动机是由柏林大学付教授欧·杜林的小资产阶级观点引起的。这种观点表現在他的以下一系列著作中：《哲学教程》、《国民經济学和社会經济学教程》、《国民經济学和社会主义批評史》等等。杜林观点本身沒有任何科学意义，正如恩格斯所指出的，杜林是官方“放肆的伪科学”^①之最标本的代表之一；这种伪科学在十九世紀末叶的德国特別流行。

在十九世紀七十年代的德国，由于日益表現出资本主义向帝国主义发展的趋势，资产阶级的哲学、政治經济学、官方科学，便完全失去了对现实的科学态度。佔据着重要理論研究地位的是“貧乏的折衷主义，对于职位和收入的顧慮，乃至极其卑劣的升官发财思想”^②。

官方哲学思想情况的特点是：拒絕一切那些在过去哲学中曾經是积极的东西，复活十八世紀末和十九世紀初哲学体系中最保守的方面。

伏格特和毕希納的庸俗唯物主义、叔本华的唯一意志主义思想得到了广泛的傳播。出现了大批的从德国古典哲学中保留下来的黑格尔唯心主义和康德关于不可知的“自在之物”学說的折衷主义体系。形而上学代替了辯証法，唯心主义代替了唯物主义。

① 恩格斯：《反杜林論》，人民出版社1956年版第2頁。

② 《馬克思恩格斯文选》两卷集第二卷，外国文书籍出版局1955年版第400頁。

当时自然科学的特点是：一方面有許多巨大的发现，积累了不少的經驗材料；另一方面則是理論方面的混亂和零散，唯心主义和形而上学侵蝕着科学，給科学带来十分有害的影响。

在官方政治經济学和社会学方面，出現了大批的庸俗政治經济学和小資产階級社会主义的理論，他們反对日益掌握馬克思學說的蓬勃发展的工人运动。

欧·杜林就是小資产階級社会主义代表者之一。他自命在一切知識領域中（自然科学、哲学、政治經济学、社会主义理論）創造了《整个的》絕對完美的体系。但是，杜林观点的核心是他的旨在反对馬克思主义的所謂“新的”，初出茅庐的社会主义理論。

杜林的社会主义理論乃是可恥的改良主义者的企图，即：藉助于資产階級国家来粉飾資本主义社会而不改变其本质。杜林的社会主义理論有一定的哲学和政治經济学观点作根据。

在哲学上，杜林是作为折衷主义者，庸俗唯物主义者出現而常常滾到唯心主义的立場上。在历史学方面，杜林站在唯心主义立場上。在政治經济学方面，杜林是資产階級庸俗政治經济学理論的代表。

杜林观点不仅沒有任何新的东西，而且是从前資产階級哲学、政治經济学和社会主义反动思想的“折衷主义杂碎湯”^①，因此，馬克思和恩格斯虽然在1868年就看到了杜林对馬克思主义的攻击，仍然認為沒有必要回答他。

只是由于德国无产階級斗争的需要，只是在杜林的观点对工人运动的发展表现出危險性的时候，恩格斯才对杜林进行了批評。因

① 《馬克思、恩格斯文选》两卷集第二卷，外国文书籍出版局1955年版第356頁。

此，恩格斯写作《反杜林》一书的真正原因是在于十九世紀七十年代德国无产阶级階級斗争的特点。

如所周知，在十九世紀下半叶，由于工人运动的成长，在整个德国开始出现了工人階級的教育团体，起初，他們处于自由资产阶级的影响之下。在1868年集聚在奥·倍倍尔和威·李卜克内西周围的工人团体在紐倫堡代表大会上联合成了单独的无产阶级組織，由馬克思提出的第一国际的革命的基本原則成了这个組織的綱領。这个在馬克思和恩格斯大力帮助下建立起来的工人階級政党公开宣布反对全德工人联盟的机会主义綱領。

全德工人联盟产生于1863年，是一个拉薩尔主义策略佔統治地位的机会主义組織。

1869年，紐倫堡統一工人联盟在爱森納赫代表大会上同左派拉薩尔主义者一起建立了德国社会民主工党（所謂爱森納赫派）。

因此，在十九世紀七十年代以前，德国存在着两个工人階級組織，奥·倍倍尔和威·李卜克内西領導的最革命的爱森納赫派和全德工人联盟（拉薩尔派）——沾染了拉薩尔机会主义的比較溫和的政党。

但是，在德国恢复統一以后，由于无产阶级人数的增加，工业中心地区工人階級的集中和組織的加强以及无产阶级政治覺悟的增高，在两个組織內就加强了接近和实行組織合并的趨勢。于是，在1875年哥达代表大会上，爱森納赫派与拉薩尔派联合成了德国統一社会主义工人党。

所謂哥达綱領的出現就是这两党統一的結果。馬克思曾經尖銳地批評过这个綱領，馬克思不贊成这两个党的統一，是因为爱森納赫派在綱領的很多地方对拉薩尔机会主义观点作了让步。哥达綱領在实际上比旧的爱森納赫綱領后退了一步。

馬克思認為，如果不能在革命原則的基礎上實現統一，如果不能迫使拉薩爾派放棄他們的机会主义錯誤，那么就应当仅仅訂立一个反对共同敌人的共同行动协定，而不忙于統一。不能对拉薩爾机会主义思想让步，因为綱領是“判定党的运动的水平”^①的根据。

在这个綱領中，回避了社会主义革命，无产阶级专政和共产主义社会的国家問題，容忍了机会主义錯誤。

正如馬克思所指出的，虽然关于社会主义社会发展規律的科学見解已經深入到工人运动的群众中，但爱森納赫派对拉薩爾派所作的让步表明：党的領導被机会主义感染了。

在长时期內，杜林的这个“新的”社会主义理論况且在社会民主党的刊物上傳播，这是一个很大的危險。更大的危險还在于杜林是在左的詞句掩蓋下同馬克思主义进行斗争的，在于党的領導的某些代表人物被杜林思想所迷惑，（例如，奥·倍倍尔）。此外，在工人阶级政党統一以后，杜林加紧了对馬克思主义的进攻，他甚至建立了一个不大的机会主义傾向的派別。参加这个派別的有：伯恩斯坦、斯特布拉克等。

因此，在馬克思和恩格斯面前，就提出了一項任务：終止小资产阶级思想在工人中間的傳播，使党的領導从小资产阶级影响下摆脱出来，以便不給予年輕的、剛剛統一起来的党以宗派主义分裂的新的借口。

因此，恩格斯这本书的出現不是杜林观点本身引起的，而是为了防止統一起来的政党可能的分裂，为了終止小资产阶级观点在大部分

① 《馬克思恩格斯文选》兩卷集第二卷，外国文书籍出版局

1955年版第11頁。

健康的工人中傳播的需要引起的；也就是德国无产階級階級斗争的利益，使得恩格斯对杜林的理論进行詳細的解剖。

恩格斯写作《反杜林論》这本书的历史环境就是这样。

(二) 《反杜林論》一书的結構

这本书由引論和《哲学》、《政治經济学》、《社会主义》三編組成。

在引論中，恩格斯考察了科学社会主义产生的历史前提，指明了科学世界觀对于社会主义由空想变成科学的意义。

在节的第一編，批判了杜林的哲学观点。恩格斯指出，作为形而上学唯物主义者杜林，自称創造了科学的世界觀，其实走到了黑格尔唯心主义和康德主义。在杜林看来，人类的認識形式——范畴——是在整个物质世界之前独立存在着，並且决定着自然界和社会的存在形式。認識现实的“科学”方法原来是唯心主义的方法，根据这种方法，“科学”理論的产生是由于“純粹”的、也就是不依赖于物质客体的思維的結果。杜林企图通过自己的哲学达到对世界絕對完滿的認識，这就使他的哲学变成了形而上学的公式。形而上学的公式不能越出常識的范围，它与科学的发展相矛盾。杜林宣布同宗教进行斗争的同时，在自己的世界起源的理論中却得出了神的第一推动力的思想。

在企图創造一种全人类的哲学的时候，杜林并没有超出小資产階級世界觀的階級局限性。这一点特別表現在他的倫理学中：起初宣布两个人的意志完全平等，結果却承認社会的不平等，甚至于承認由文明的国家奴役落后的民族。

在这本书的第一編中，恩格斯在批評杜林对唯心主义計步的同时，闡明了真正科学的世界觀——辯証唯物主义原理。恩格斯指出，自然

界、社会不依赖于任何意识而存在。自然界是第一性的，人的意识是在物质自然发展的一定阶段上产生的。人的意识形态是物质世界运动的辩证规律的反映。在阐明了辩证唯物主义原理之后，恩格斯解决了科学的哲学与具体科学的关系问题，确定了辩证唯物主义作为认识现实的方法的意义，并为具体的自然科学问题提供了一系列的方法论的指示。

在第二编《政治经济学》中，恩格斯一方面批评了杜林的唯心史观（“暴力论”），另一方面批评了杜林的经济观点。杜林的唯心史观表现在，他认为：一定的政治结构形式——国家，仍是社会结构、人们经济关系的基础。在宣布政治暴力是私有制、经济不平等、阶级产生的根源时，杜林歪曲了真实的社会历史。由历史唯物主义所指示的事物的真实关系是这样的：社会经济结构乃是社会结构、政治形式的基础。社会是接着经济规律而发展的。私有制、阶级、统治与被统治、国家之产生，是物质财富生产中一定变化的结果。

杜林经济学的观点的特点是：第一：同其唯心史观相适应，杜林把分配同决定分配的生产方式割裂开来，而把分配的基础转到道德和法的方面。第二，杜林的政治经济学企图掩盖资本主义生产方式的剥削实质。杜林对于价值的理解特别明显地说明了这一点。按照杜林的说法，价值是由工资决定的。对于价值的这种理解，造成了这样一种印象：工人在工资中得到自己劳动产品的价值，从而资本家对工人的剥削就没有了。

杜林把资本理解为任何的生产资料，其中也包括天然的生产资料。这就不但掩盖了资本的阶级本质，而且导致资本永恒论。

在提出资本主义利润是对劳动产品价值的强迫附加这种观点以后，杜林从自己的经济“科学”中作出了如下的基本结论：资本主义生产

方式是好的和应当保存的，資本主义的分配方式是不好的和应当由“公平的”分配来代替的。

在闡明科学的政治經濟学的原理的时候，恩格斯首先指出了經濟发展規律的客观性和历史性。政治經濟学作为科学，是物质财富的生产与交换的客观規律的反映。生产与交换的发展規律帶有历史性。社会发展的每一个阶段都以自己的經濟規律为其特点。由馬克思創立的政治經濟学是資本主义生产与交换发展的客观規律的反映。

在揭示資本主义社会經濟发展規律的时候，恩格斯講到了价值規律——商品生产的基本規律——並且认为，商品的价值即是体現在商品中的生产表的社会劳动。商品的价值是被生产这种商品的社会必要劳动時間所决定的。它反映着商品生产者之間的生产关系。这种关系在商品交换中表現出来。

資本主义是商品生产发展的最高阶段，这时劳动力变成了商品。劳动力的价值同一切其他的价值一样，是由生产它的必要劳动時間所决定的。但是，劳动力作为商品，具有这样一种特性：它在劳动过程中創造出比其本身价值更多的价值。这个由工人創造的多于劳动力价值的价值就是剩余价值，它被資本家所佔有。因此，由剩余价值总額中产生的資本，表現着生产資料与生产工具的所有者对除了劳动力而外一无所有的生产者的剝削的生产关系。

資本家佔有全部剩余产品的这种产品分配形式是由資本主义生产方式决定的。不消灭作为一种商品生产的資本主义生产方式，不消灭資本主义私有制，就不能消灭分配上的不平等。

在第三編《社会主义》中，恩格斯批判了杜林社会主义的小資产阶級本质。指出，他的社会主义是在保存資本主义生产方式的条件下改变資本主义分配方式的空想。杜林要使农业和商业公社成为生产工

具与生产资料的所有者，在那里，分配是依如下原则实现的：按其劳动获得其劳动的全部产品。恩格斯指出，作为生产资料的所有者，杜林的农业公社本是一种虚构。因为要使工人得到自己劳动的全部产品，杜林就把公社的最重要的职能——积累——转到了个人手中。杜林把价值规律——包括资本主义生产在内的商品生产的基本规律——变成“社会主义”社会的基本规律，在农业公社成员之间的关系中和世界市场上保存黄金的货币职能，这样，就为财富在个人手中的积累，为无政府主义的横行，为债务、高利贷、大金融家的出现并夺取生产工具与生产资料开辟了道路。

在揭穿杜林“社会主义”的虚伪性的时候，恩格斯写道：

“欲以规定‘真正价值’的方法来消灭资本主义生产形式——这等于欲以选举‘真正’教皇的方法来消灭天主教；或是等于把那种最完全地表现生产者为自己生产品所奴役的经济范畴彻底实现，而欲以此来建立生产者最后支配自己生产品的那种社会。”^①

恩格斯把科学社会主义的原理同杜林的小资产阶级社会主义对立起来，指出：新的社会主义社会只能在资本主义生产方式的根本变革之后产生。

资本主义生产方式的基本矛盾就是生产力的社会性同劳动产品的私人占有形式之间的矛盾。由于这种所有制形式，资本家把全部剩余产品据为己有并将其变为商品。

因此，社会主义只能在私有制代之以公有制的基础上，在消灭一切使资本主义复活的条件的基础上产生。社会主义必须以这一点为其前提条件：把生产工具与生产资料集中到代表整个社会利益的社会组

① 恩格斯《反杜林论》，人民出版社1956年版第328页。

織手中。社会在成为生产工具与生产资料的所有者以后，还必须成为生产中所创造的剩余产品的所有者，並將剩余产品用于扩大社会生产和社会其他需要。只有在这种条件之下，才能代替生产的无政府主义，使生产的发展按照統一的經濟計劃进行。这是生产力的社会性本身所要求的。

私有制的消灭，将导致脑力劳动与体力劳动之間对立的消灭，导致阶级和国家的消灭。成为社会生产的統治者的人們，将因此变成自然界的統治者，自己本身的主宰。当然，保卫资产阶级的利益的资产阶级国家不可能自动地进行社会主义改造。但是，在资本主义社会中有着真正的，能够领导这种社会主义改造的力量。无产阶级就是这样的力量。只有无产阶级能够实现无产阶级革命，把社会政权掌握到自己手中並依靠强力把生产工具和生产资料变为社会公共财产。

全书的结构就是这样。

这本书的结构是被什么东西所决定的呢？

粗略地讀一下这本书，会感觉到，它的结构是被杜林观点本身的体系所决定的。但是，必須指出，这本书的结构归根到底是由与杜林世界观相对立的馬克思主义观点的内部联系所决定的。在形式上，恩格斯是跟隨着杜林。而实质上，这本书的正面内容和全书有自己的邏輯，这种邏輯是被馬克思主义观点本身的邏輯所决定的。恩格斯将馬克思主义的全部組成部分——哲学、政治经济学和科学社会主义，同杜林的小资产阶级观念体系相对立。虽然这种正面的内容是零散的——因此恩格斯的著作是論战性的；但是，与杜林观点相对立的正面观点的完整性在这本书中是随处可见的。

全书的结构，归根到底，是被哲学、政治经济学和科学社会主义之間的联系所决定的。

杜林的政治經濟學和社會主義是一定哲學體系的邏輯結果。科學的哲學、科學的政治經濟學和科學的社會主義之間的真實關係究竟是怎樣的呢？馬克思主義以前的社會主義是空想的社會主義，因為他們羅列一些概念，而這些概念歪曲了真正的歷史。為了使社會主義由空想變成科學、必須將其植根於現實的基礎之上。而這一點，正如恩格斯所說，是由馬克思的兩個偉大發現所完成的。唯物史觀便是其中之一。

資本主義的發生帶來了資產階級公開的政治革命。在資本主義大規模生產的條件下，發展著的勞動社會性要求以對生產的社會管理代替生產的無政府主義。為了經濟利益而公開進行的無產階級反對資產階級的階級鬥爭的尖銳化，表明了，在資本主義社會存在着能夠掌握物質生產的現實力量。所有這一切就足以說明“全部以往的历史，（除原始社會之外），都是階級鬥爭的历史，這些互相鬥爭的社會階級，常常是一定的……自己時代的經濟關係的產物；每一個社會經濟結構，成為真正的基础，而各該历史時代的法權制度的、政治制度的、同樣，宗教的、哲學的和其觀念的上層建築，歸根到底都應當由這個基础來說明。”^①

這就是唯物史觀的實質。根據這種觀點，历史乃是按照不依任何意識為轉移的經濟規律而實現著的过程。唯物主義被貫徹到底了。

隨着對一般現實、特別是對历史的辯證唯物主義觀點的產生，科學社會主義不應當是某種智慧的偶然發現，而是資本主義社會物質基礎本身矛盾的反映——這就是很顯然的了。因此，作為無產階級世界觀的馬克思主義哲學，起着認識現實的偉大作用，是科學社會主義的

① 恩格斯《反杜林論》，人民出版社1956年版，第25頁。

理論基礎。因為它指出了研究和改造現實的一般途徑。

馬克思主義哲學向無產階級指明了，科學社會主義的任務就在於，考察資本主義社會經濟生活條件的辯證法，揭露資本主義社會的矛盾性，並在這些條件中找出解決衝突的方法。

馬克思認為經濟制度是社會的基礎，於是他很注意研究資本主義社會的經濟制度。這個研究的結果是就馬克思的政治經濟學。

馬克思指出，剩餘價值是工人的無償勞動，即使後者是按全部的价值被購買，這種剩餘價值是構成有產階級手中的資本及資本所固有的全部矛盾的价值的總量。

馬克思考察了資本主義的發展，從商品經濟的最初萌芽到大生產，他在自己的經濟理論中，闡明了無產階級在整個資本主義制度中的真正地位，以經濟規律論證了資本主義生產方式的必然滅亡，並必然被社會主義的生產方式所代替。

剩餘價值的發現，是除了唯物史觀之外的第二個偉大的發現，這個偉大的發現使社會主義從空想變成科學。

因此，科學社會主義的出現，是同一定的歷史條件相聯系：即資本主義社會的矛盾發展。

馬克思的哲學唯物主義給無產階級指出了研究現實的途徑和方法。科學社會主義的產生是研究資本主義生產的客觀規律的辯證法的結果。

馬克思的政治經濟學。揭示了資本主義生產方式的本质。從經濟上論證了資本主義的必然滅亡，並指出，不通過強力消滅作為資本主義制度基礎的私有制，要建成社會主義是不可能的。

因此，馬克思主義是三個組成部份：科學的哲學、科學的政治經濟學和科學的社會主義的有機統一。

由此產生了為馬克思主義本身組成部分之間的关系所決定的全書

的結構。

(三) 辯證唯物主義的幾個問題：

正如上面已經指出的，在本書的第一章里，恩格斯批判了杜林的唯心主義和形而上學。同時闡述了辯證唯物主義的原理。

首先，恩格斯講到杜林對哲學對象的理解。

在杜林那里，哲學的第一部分稱為“世界圖式論”。在這裡他考察了認識的普遍原則（規律、概念）和一切存在的普遍原則。杜林認為：事物的一般結構可歸結為基本要素（概念），這些普遍的基本要素（概念）的總和就構成了“世界圖式論”的內容，他認為：這些普遍的要素，一旦被發現之後就具有絕對的意義，從這些基本要素出發，用邏輯的方法，即不依賴於現實世界的對象就能夠形成關於世界的詳盡無遺的認識。把存在的這些普遍要素附加到具體方面（自然界和社會）就成為哲學的兩個不同部分，關於自然原則的學說和關於人的學說。

這樣，杜林的認識現實的方法是先驗的方法。在揭露認識現實的先驗方法的本质時，恩格斯寫道：按照這一方法“某一對象的本性，不是從對象本身中去認識，而是從對象的概念中去作邏輯的推理。首先，從對象上形成關於對象的概念，然後把首尾顛倒，而用關於對象的表象和概念去衡量對象。到了這時，已經不是概念應當與對象相符合，而是對象應當與概念相符合”。^①杜林認為：藉助於這一先驗的方法就能達到關於世界的絕對的，詳盡無遺的認識。

當考察杜林對哲學對象的理解時，恩格斯指出：人類認識不取決

① 反杜林論第97—98頁。

于客体，而取决于人类智慧的任意活动的观点是唯心主义的解决思维对存在的关系问题。

彻底的唯物主义的解决关于思维对存在的关系的哲学根本问题是以如下三点为前提的：

(1) 承认不以人的意识为转移的客观存在。

(2) 承认意识是存在的特性之一，是存在发展到一定阶段上的产物（高度组织起来的物质）。

(3) 承认人类意识的客观内容。

杜林颠倒了事物的真实关系，并且站在唯心主义的立场上把概念作为对象的标准。杜林的全部哲学体系在于他所提出的各部分的并列、从属关系带有唯心主义的性质，在第一部分里是普遍概念的总和，在第二部分里是自然界和社会，而自然界和社会是从属于这些自身存在的概念。

恩格斯给予哲学根本问题以彻底地唯物主义解决时，讲到了人类概念的客观内容的证明，他指示：一切科学的概念，范畴、规律是物质世界的反映。

为了能在人类意识中产生确定的概念，就必须具备有确定本质的物质客体。

人们在自己的实践活动中接触到物质世界的对象，并在概念中把自己对物质世界的认识巩固起来，科学是人们在掌握（获取）物质现实对象的过程中，由于实践的需要而产生的。

当批判某种先验性的数学唯心主义，也就是批判把数学概念脱离物质世界而独立的观点时，恩格斯指出：甚致于最抽象的科学概念，其中包括数学的数、形的概念都具有确定的客观内容，都是物质现实的个别方面的反映。

数学作为一门科学同样是从实际需要中产生的：是从测量土地地段的面积和器皿的容积，从计算时间等的需要而产生的。为了在人们的意识中能产生数或形的概念，就必须具备有可以计算的，具有确定形式的处于一定数量关系上的对象，作为这些对象本质的反映就出现了数、形等等概念。

在“反杜林论”第二版的附录《关于现实世界中数学的无限的原型》里恩格斯指出：无限小和无限大、微分和积分是自然界本身过程的反映。

例如，一方面，地球的质量同地上物体的质量相比是无限大的，而另一方面，地球本身同整个星系相比却是无限小的，又如在数学里， X^3 的微分等于 $3 \times 2 \, dX$ ，那么这个微分法就是数学的表现法，比如，由硫黄制成（昇华）的硫黄气体分子在其立方体六面当中的三面上的凝結过程，在这样的情况下，即立方体的三面的每一面上最初凝結一个分子原的一层，其立方体的长度等于 X ，那时候，凝結的分子层使立方体的长度增加到无限小 dX ，因为 X^3 的立方体的容积，由于凝結分子的结果，立方体的质量增加为 $3 \times 2 \, dX$ 。

在一杯水中，蒸发表面层的分子，能使水分子的（总）高度 X 减少到无限小 dX ，一层一层地继续蒸发是微分。冷却熾热的气体并使它变成水不是别的，而是积分。恩格斯写道：这些过程与数学微分和积分之间的区别仅仅在于：“一个是通过人的头脑有意地实现出来的，而另一个则是通过自然界无意识地实现出来的”^①

科学概念带有抽象的性质，如象在数学中那样，这一事实并不能推翻这些概念的客观内容，概念的性质、科学概念抽象性的程度取决

① 恩格斯“自然辩证法”第227页。

于被現存概念所反映的对象的本质。

例如，数学概念的抽象性质取决于数学所考察的对象，而数学所考察的对象是数量关系和空間形式，而这对对象的内容來說是无关紧要的。

概念之間存在着一定的联系，比如一定的数学数量彼此間的运算。这一事实表明这些概念不是先驗性的，而是在被現存概念所反映的物质世界对象（或者是对对象的各个方面）之間具有一定的联系。一旦被科学所創造的概念，随后又应用于现实之中，这一事实表明了概念的客觀起源。

但是，这种应用不象唯心主义者所理解的那样，認為自然界應該服从存在本身的概念。把科学概念应用于现实却在于：人們藉助于反映现实的一定方面的概念去分析，区分、比较现实世界的对象，在实践活动过程中遇到它們并認識这一世界的新的方面，并在新的科学的概念中巩固起来。

科学的概念是認識物质现实的手段，而不是認識的先驗形式，即不是決定现实事物存在的确定形式。

当然，抽象思維在人們認識自然界的過程中起着一定的作用，基于一定的理論原理，能夠用邏輯的方法对具体过程作出一定的結論，但是，第一，这些結論只有在實踐中檢驗之后，在考察对象本身之后才能成为真正的知識，第二，这种邏輯思維只是人类認識自然界的复杂过程的因素之一，把認識完全归結为邏輯思維，象杜林所作的那样，就意味着歪曲事物的真實关系，并向唯心主义作了让步。

当揭示人类关于自然界的認識的客觀泉源时，恩格斯提出了認識过程的历史性质的問題。

反映现实世界的人类意識能否无条件地、絕對地，詳尽无遺地反