

毛詩傳箋通釋

第一函
玉六冊

光緒十三年二
月廣雅書局刻

毛萼
二通
齊傳
來
二
齊
釋

毛詩傳箋通釋自序

昔周官六詩並敎比興賦義久不分迨漢世四家疊興齊魯韓說多早逸毛學顯自河間實詞微而旨遠鄭箋傳由棘下亦派異而源同余幼稟義方性耽著述愧羣經僅能涉獵喜葩詞別有會通五際潛研幾忘流麥一疑偶析如獲珠船然第藏諸篋笥未敢懸之國門迨年逾弱冠遊宦春明獲問奇於子雲快咨事於伯始轍有出門之合戈無入室之操志存譯聖冀兼綜乎諸家論戒鑿空希折衷於至當然始則兼攻帖括未獲專精繼復沈迷簿書無暇博覽四十以後乞身歸養旣絕意於仕途乃殫心於經術爰取少壯所采獲及於孔疏陸義有未能洞澈於胸者重加研究以三家辨其異同以全經明其義例以古音古

義證其譌互以雙聲疊韻別其通借意有省會復加點竄歷時
十有六年書成三十二卷將徧質之通人遂妄付諸剗剗初名
毛詩翼注嗣改傳箋通釋述鄭兼以述毛規孔有同規杜勿敢
黨同伐異勿敢務博矜奇實事求是祇期三復乎斯言窮愁箸
書用誌一經之世守道光十有五年四月旣望桐城馬瑞辰識

毛詩傳箋通釋目次

卷一

雜考各說

卷二

國風周南

卷三

召南

卷四

邶

卷五

鄘

卷六

衛

卷七

王

卷八

鄭

卷九

齊

卷十

魏

卷十一 唐

卷十二 秦

卷十三 陳

卷十四 鄧

卷十五 曹

卷十六 幽

卷十七 小雅鹿鳴之什

卷十八 嘉魚之什

卷十九 鴻雁之什

卷二十 節南山之什

卷二十一 谷風之什

卷二十二 甫田之什

卷二十三 魚藻之什

卷二十四 大雅文王之什

卷二十五 生民之什

卷二十六 自蕩至雲漢

卷二十七 自崧高至召繹

卷二十八 周頌清廟之什

卷二十九 臣工之什

卷三十 閔予小子之什

卷三十一 魯頌駟之什

卷三十二 商頌那之什

右所列目次首列雜考各說餘皆依毛詩次序惟蕩之什
卷帙較繁遂分爲二此亦猶邶鄘衛詩三家舊皆合爲一
卷獨毛詩析而爲三者徒以篇卷較多非別有義意也

毛詩傳箋通釋例言

一詩自齊魯韓三家既亡說詩者以毛鄭爲最古據鄭志答張逸云注詩宗毛爲主毛義隱略則更表明是鄭君大愾本以述毛其箋詩改讀非盡易傳而正義或誤以爲毛鄭異義又鄭君先从張恭祖受韓詩凡箋訓異毛者多本韓說其答張逸亦云如有不同卽下己意而正義又或誤合傳箋爲一瑞辰粗擘二學有確見其分合異致爲義疏所剖析者各分疏之故以傳箋通釋爲名

一毛詩用古文其經字多假借類皆本於雙聲疊韻而正義或有未達有可證之經傳者均各考其原流不敢妄憑臆見

言傳箋述卷一
一三家詩與毛詩各有家法實爲異流同原凡三家遺說有可與傳箋互相證明者均各廣爲引證剖判是非以歸一致

一毛詩經字流傳不無焉魯有可卽傳箋注釋以辨經文譌誤者鄙見所及均各分條疏釋

一考證之學首在以經證經實事求是顧取證旣同其說遂有出門之合瑞辰昔治是經與郝蘭皋戶部胡墨莊觀察有針芥之投說多不謀而合非彼此或有襲取也

一說經最戒雷同凡涉獵諸家有先我得者半皆隨時刪削間有義歸一是而取證不同或引據未周而說可加證必先著其爲何家之說再以己說附之又有積疑旣久偶得

一說昭若發矇而其書或尙未廣布遂兼取而詳載之亦許叔重博采通人之意也

一是書先列毛鄭說於前而唐宋元明諸儒及國初以來各經師之說有較勝漢儒者亦皆采取以闢門戶之見

毛詩傳箋通釋卷一

桐城馬瑞辰撰



詩入樂說

詩三百篇未有不可入樂者虞書曰詩言志歌永言聲依永律和聲歌聲律皆承詩遞言之毛詩序曰在心爲志發言爲詩又曰言之不足故嗟嘆之嗟嘆之不足故永歌之此言詩所由作卽虞書所謂詩言志歌永言也又曰情發於聲聲成文謂之音此言詩播爲樂卽虞書所謂聲依永律和聲也若非詩皆入樂何以被之聲歌且協諸音律乎周官大師敎六詩而云以六德爲之本以六律爲之音是六詩皆可調以六律已墨子公孟篇曰誦詩三百弦詩三百歌詩三百舞詩三百鄭風青衿詩毛傳

云古者敎以詩樂誦之歌之弦之舞之其說正本墨子是三百篇皆可誦歌弦舞已若非詩皆入樂則何以六詩皆以六律爲音又何以同是三百篇而可誦者可弦可歌可舞乎左傳吳季札請觀周樂使工爲之歌周南召南並及於十二國若非入樂則十四國之詩不得統之以周樂也史記言詩三百五篇孔子皆弦歌之以求合於韶武雅頌若非入樂則詩三百五篇不得皆求合於韶武雅頌也六藝論云詩弦歌諷諭之聲也鄭志答張逸云國史采眾詩時明其好惡令瞽矇歌之其無所主皆國史主之令可歌據此則鄭君亦謂詩皆可入樂矣程大昌謂南雅頌爲樂詩自邶至豳皆不入樂爲徒詩其說非也或疑詩皆入樂則詩卽爲樂何以孔子有刪詩訂樂之殊不知詩者載

其貞淫正變之詞樂者訂其清濁高下之節古詩入樂類皆有散聲疊字以協於音律卽後世漢魏詩入樂其字數亦與本詩不同則古詩之入樂未必卽今人誦讀之文一無增損蓋可知也古樂失傳故詩有可歌有不可歌大戴禮投壺篇曰凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首鵲巢采芣苢伐檀白駒騶虞八篇廢不可歌其七篇商齊可歌也三篇間歌所謂可歌者謂其聲律猶存不可歌者僅存其詞而聲律已不傳也若但以其詞言之則三百五篇俱在豈獨鹿鳴鵲巢諸篇爲可歌哉

魯詩無傳辨

漢書儒林傳曰申公獨以詩經爲訓故以敎無傳疑者則闕弗傳顏師古以無傳爲不爲解說之傳其說誤也漢書楚元王傳

言申公始爲詩傳號魯詩太平御覽二百三十二卷引魯國先賢傳曰漢文帝時聞申公爲詩最精以爲博士申公爲詩傳號爲魯詩何休公羊傳注班固白虎通義文選李善注皆引魯詩傳是魯詩有傳之證考史記儒林傳曰申公獨以詩經爲訓故以敎無傳疑疑者則闕弗傳當讀無傳疑爲句下云疑者則闕弗傳乃釋上無傳疑三字也傳讀如傳授之傳非傳注之傳漢書說本史記而誤脫一疑字顏師古遂讀無傳爲句而以無解說之傳釋之誤矣陸德明經典序錄言魯人申公受詩於浮邱伯以詩經爲訓故以敎無傳疑者則闕弗傳無傳下亦少一疑字蓋承漢書儒林傳之誤史記索隱亦謂申公不作詩傳則誤以史記無傳疑疑字爲衍文耳