

战略

管理

Journal of Strategic Management

动态竞争研究：心路历程

陈明哲

改革开放30年中国企业战略的协同演进分析 王钦

组织场域、人力资本与创业机会开发 杨俊 张玉利

创业导向维度的实证检验——基于中国新创企业的数据分析

柳青 蔡莉 杨玉丽

中小企业创业环境与成长绩效关系研究 陈晓红 谭颖

突破“微笑曲线”的枷锁：创新的本土市场驱动论 孙黎

ISBN 978-7-5096-0790-9



9 787509 607909 >

2

2009

图书在版编目 (CIP) 数据

战略管理 / 徐二明主编. —北京: 经济管理出版社,
2009.11

ISBN 978-7-5096-0790-9

I. ①战… II. ①徐… III. ①企业管理 IV. ①F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 192871 号

出版发行: 经济管理出版社

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话: (010) 51915602 邮编: 100038

印刷:

经销: 新华书店

责任编辑: 申桂萍

技术编辑: 杨国强

责任校对: 陈 颖

880mm×1030mm/16

8.75 印张 241 千字

2009 年 11 月第 1 版

2009 年 11 月第 1 次印刷

定价: 20.00 元

书号: ISBN 978-7-5096-0790-9

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部
负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

《战略管理》杂志学术委员会

总顾问

陈佳贵

顾 问

席酉民 西交利物浦大学

黄速建 中国社会科学院

主 任

徐二明 中国人民大学

副主任

陈传明 南京大学

沈志渔 经济管理出版社

李 垣 西安交通大学

仝允桓 清华大学

学术委员 (按姓氏拼音排序)

蔡 莉 吉林大学

陈晓红 中南大学

陈忠卫 安徽财贸大学

高 闯 辽宁大学

郭晓川 内蒙古大学

恢光平 南京理工大学

贾建民 香港中文大学

兰海林 华南理工大学

刘力钢 辽宁大学

李维安 南开大学

李新春 中山大学

吕 源 香港中文大学

戚聿东 首都经济贸易大学

项保华 复旦大学

徐 飞 上海交通大学

张承耀 中国社会科学院

张宗益 重庆大学

周小虎 南京理工大学

《战略管理》杂志编辑委员会

主 编

徐二明 中国人民大学

副主编 (按姓氏拼音排序)

林丹明 汕头大学

吕 源 香港中文大学

徐 飞 上海交通大学

杨世伟 经济管理出版社

周小虎 南京理工大学

编委会成员 (按姓氏拼音排序)

贾良定 南京大学商学院

揭筱纹 四川大学管理学院

井润田 成都电子科大管理学院

李 东 东南大学经济管理学院

李东红 清华大学经济管理学院

申桂萍 经济管理出版社

宋 华 中国人民大学商学院

王 钦 中国社会科学院工业经济研究所

王智慧 对外经贸大学国际商学院

曾驭然 广东外语外贸大学国际工商管理学院

张映红 首都经济贸易大学管理学院

赵顺龙 南京工业大学经济管理学院

周长辉 北京大学光华管理学院

战略管理

Journal of Strategic Management

第 1 卷 第 2 期 2009 年 10 月

Vol. 1 Issue 2 Oct., 2009

目 录

战略经典

动态竞争研究——心路历程 陈明哲 (1)

战略管理制度观

改革开放 30 年中国企业战略的协同演进分析 王 钦 (18)

组织场域、人力资本与创业机会开发 杨 俊 张玉利 (29)

组织间知识转移影响因素及与绩效关系的研究综述 邓春平 毛基业 (38)

战略创业与创新

中小企业创业环境与成长绩效关系研究 陈晓红 谭 颖 (58)

创业导向维度的实证检验——基于中国新创企业的数据分析 柳 青 蔡 莉 杨玉丽 (66)

三种 R&D 资本与 R&D 过程管理对企业创新的影响研究 徐 凯 高山行 (79)

创业警觉性、创业机会识别与企业绩效：能力的调节影响研究 郭 海 (90)

智力资本与不同类型创新的关系研究 王朝晖 罗新星 (101)

突破“微笑曲线”的枷锁：创新的本土市场驱动论 孙 黎 (110)

构筑城市创新生态系统的理论思考 朱岩梅 尤建新 (127)

Contents

Forethought

- Competitive Dynamics Research: An Insider's Odyssey Ming-Jer Chen (1)

Institution-Based View of Strategy Research Articles

- Evolution of China's Business Strategy since the Reform and Opening Wang Qin (18)
- A Theoretical Study on Organizational Field, Human Capital and Entrepreneurial Opportunity Exploitation
..... Yang Jun, Zhang Yu-li (29)
- A Review of the Factors Affecting Inter-Organizational Knowledge Transfer and the Relationship between
knowledge Transfer and Performance Deng Chun-ping, Mao Ji-ye (38)

Strategic Entrepreneurship and Innovation

- A Study on the Relationship between SME Entrepreneurial Environment and Growing Performance
..... Chen Xiao-hong, Tan Ying (58)
- An Empirical Study on Dimensions of Entrepreneurial Orientation: Analysis Based on New Firm's
Data of China Liu Qing, Cai Li, Yang Yu-li (66)
- The Influence of R&D Capital and R&D Process Management on Product Innovation
..... Xu Kai, Gao Shan-xing (79)
- Entrepreneurial Alertness, Opportunity Recognition, and Firm Performance: The Moderating Role of
Organizational Capability Guo Hai (90)
- A Study on the Relationship between Intellectual Capital and Different Types of Innovation
..... Wang Zhao-hui, Luo Xin-xing (101)
- Cracking the "Smile Curve": The Innovation Driven by the Bottom of the Pyramid
..... Sunny Li Sun (110)
- The Study on Conceptual Framework of City Innovation Ecosystem
..... Zhu Yan-mei, You Jian-xin (127)

【战略经典】

动态竞争研究^①

——心路历程

陈明哲

(美国维吉尼亚大学达顿商学院, 美国 VA22901)

[摘 要] 动态竞争研究是过去 20 年来出现在战略管理领域的一个新兴研究体系。本文将重心放在我学术生涯早期所从事的研究活动, 包括本质与过程两个层面。我将通过那段期间所撰写的 12 篇核心论文, 概述整个动态竞争的研究计划, 特别强调此计划下四个研究主题的内容, 以及它们之间的联系。同时, 我也将和读者分享我个人在开拓研究与建立此计划的过程中所学到的知识。本文的目的是要将我个人的一些第一手经验传递给研究人员与管理学者, 特别是对那些想要在美国主流学术期刊发表文章的新人或海外学者们, 帮助他们构建自己的研究计划和流程, 并能处理好在研究与发表论文时所遇到的各种挑战。

[关键词] 动态竞争; 研究; 战略管理; 美国本土期刊; 发表

一、导 论

2007 年, 在费城举行的美国管理学会 (Academy of Management) 年会上, 亚洲管理学会 (Asia Academy of Management) 主办了一场职业发展研讨会。在会中, 我所提出的下列问题引发了与会者的兴趣和想象: 如果你观察到一个公司在采取低调的“潜水艇战略”, 如同我在中国见到的那样, 你会提出哪些研究问题? 你会设计什么样的研究来探讨这个现象? 你会如何开发一个研究计划?

本文介绍动态竞争 (Competitive Dynamics) 研究。这是过去 20 年来在战略管理领域出现的一个新兴研究体系 (Smith 等, 2001)。在文中, 我将重心放在我学术生涯早期所从事的研究活动, 包括本质和过程两个层面。除了阐述动态竞争研究计划本身, 我也将和读者分享我个人在开拓研究与建立此计划的过程中所学习到的知识。

本文力图从系统性观点, 清楚地展现动态竞争这个新兴的研究领域, 将一些第一手的知识与经验传递给对这一专题有兴趣的学者们。另外, 我也想与研究人员和学者, 尤其是那些希望在美

[作者简介] 陈明哲 (Ming-Jer Chen) Darden Graduate School of Business, University of Virginia, P.O. Box 6550, Charlottesville, VA 22901, USA; E-mail: chenm@darden.virginia.edu.

① 此文原载于 *Asia Pacific Journal of Management*, 2009 (26): 5-25 上。台湾管理学者林豪杰用繁体字对原文做了翻译。经得译者的同意, 在本简体版发表前, 徐二明又重新对原文做了翻译。

国主流管理学术期刊发表文章的学术新人和海外学者们，分享我在建立研究计划过程中的经验。我希望本文能够帮助他们建立自己的研究计划和流程，并能处理好在研究和论文发表过程中所遇到的各种挑战。

二、研究计划

竞争是战略的核心元素。然而，大部分的学术研究都依赖于类似产业结构分析这样的方法，探讨那些简单且静态的竞争特性。只有少数学者超越这种形式，着手详细分析竞争行为的模式。我的研究主要探讨三个基本的战略问题，即企业如何竞争？企业为什么会采取某些特定的方式去竞争？企业的竞争行为与组织绩效有怎样的关联性？

不同于传统的方法，我的研究方法出自于企业的竞争性行动。^① 这个方法是来源于熊彼特 (Schumpeter, 1950) 的“创造破坏论” (Creative Destruction)。尽管我刚开始做研究时，并不知道有这个理论。熊彼特运用创造破坏论解释了动态的市场过程，即企业在追求市场机会时，会在这一过程中采取行动 (Act) 与反应 (React)。因此，创造破坏论可以解释为：在经历竞争性行动和反应的过程后，公司最终将无可避免地落入衰败命运。同样，“奥地利学派” (Austrian School) (Mises, 1949; Jacobson, 1992) 把竞争看做一个动态的市场过程，而非静态的市场状况 (Static Market Condition)。根据奥地利学派的思想，“创业发现” (Entrepreneurial Discovery) 行动是指当机会来临时，企业可以成功地抓住机会，满足客户的需求。Caves (1984) 的竞争优势 (Competitive Advantage) 概念也对这个主题提供了新的处理方法。

在战略管理领域，与此主题有关的早期研究包括：MacMillan, McCaffrey & Van Wijk (1985) 对银行业创新反应所做的小样本研究；以及 Bettis 与 Weeks (1987) 针对宝丽来 (Polaroid) 与柯达 (Kodak) 之间的竞争互动所做的案例研究。

通过将个别的竞争性行动/反应看做分析的基本单位，我将一系列学科的理论观念整合起来，并发展出在此层面上分析的新理论、新变量和新衡量方法。从我的博士论文预测竞争反应开始 (Chen, 1988)，我早期的学术研究 (1989~1997 年) 就试图揭示四类独特却又环环相扣的研究主题。其中，每一个主题都对我了解战略和动态竞争行为很有帮助。这四个研究主题分别是：①竞争性行动与反应的对偶关系；②企业 (业务) 层面的竞争；③理论与方法论上的议题；④总体层面的竞争。表 1 列出了构成本文讨论基础的 12 篇核心论文。图 1 描绘了整个研究计划，特别强调每一个主题或研究系列的内容，展示了这四个研究主题之间的关联性。

表 1 核心论文目录 *

1. “Organizational Information-Processing, Competitive Responses and Performance in the U.S. Domestic Airline Industry” (Smith, Grimm, Gannon & Chen), 1991, <i>Academy of Management Journal</i> . [82 SSCI citations]
2. “Action Characteristics as Predictors of Competitive Responses” (Chen, Smith & Grimm), 1992, <i>Management Science</i> . [70 SSCI citations]
3. “Nonresponse and Delayed Response to Competitive Moves: The Roles of Competitor Dependence and Action Irreversibility” (Chen & MacMillan), 1992, <i>Academy of Management Journal</i> . [68 SSCI citations]
4. “An Exploration of the ‘Expertness’ of Outside Informants” (Chen, Farh & MacMillan), 1993, <i>Academy of Management Journal</i> (Special Research Forum on Methodology). [29 SSCI citations]

① 特别值得一提的是，在我进行动态竞争研究的同时，马里兰大学的一批研究人员在我的博士导师 Ken Smith 的带领下，也开展了一系列动态竞争的研究。他们是 Smith, Grimm & Gannon (1992) 与 Smith, Grimm, Wally & Young (1997)，以及 Ferrier (2001)。过去 20 年来，动态竞争研究的出现应是我们共同努力的结果。

5. “Sources and Consequences of Competitive Inertia: A Study of the U.S. Airline Industry” (Miller & Chen), 1994, *Administrative Science Quarterly*. [117 SSCI citations]
6. “Competitive Attack, Retaliation and Performance: An Expectancy –Valence Framework” (Chen & Miller), 1994, *Strategic Management Journal*. [55 SSCI citations]
7. “Speed, Stealth, and Selective Attack: How Small Firms Differ from Large Firms in Competitive Behavior” (Chen & Hambrick), 1995, *Academy of Management Journal*. [80 SSCI citations]
8. “Nonconformity in Competitive Repertoires: A Sociological View of Markets” (Miller & Chen), 1996, *Social Forces*. (1995 *Academy Best Papers Proceedings*) . [12 SSCI citations]
9. “The Simplicity of Competitive Repertoires: An Empirical Analysis,” *Strategic Management Journal*, 1996, (The 1993 Glueck Best Paper Award and *Academy Best Papers Proceedings*) . [40 SSCI citations]
10. Chen, Ming-Jer. “Competitor Analysis and Inter-firm Rivalry: Toward a Theoretical Integration,” 1996, *Academy of Management Review*. (The 1996 *Academy of Management Review* Best Paper Award and the 1995 Glueck Best Paper Award; 1995 *Academy Best Papers Proceedings*) . [103 SSCI citations]
11. “The Influence of Top Management Team Heterogeneity on Competitive Moves” (Hambrick, Cho & Chen), 1996, *Administrative Science Quarterly*, (1994 *Academy Best Papers Proceedings*) . [143 SSCI citations]
12. “Multimarket Maneuvering in Uncertain Spheres of Influence: Resource Diversion Strategies” (McGrath, Chen & MacMillan), 1998, *Academy of Management Review*. [21 SSCI citations]

* 括号内数字是 2007 年止, 在 Social Science Citation Index (SSCI) 数据库中, 被引用的次数。

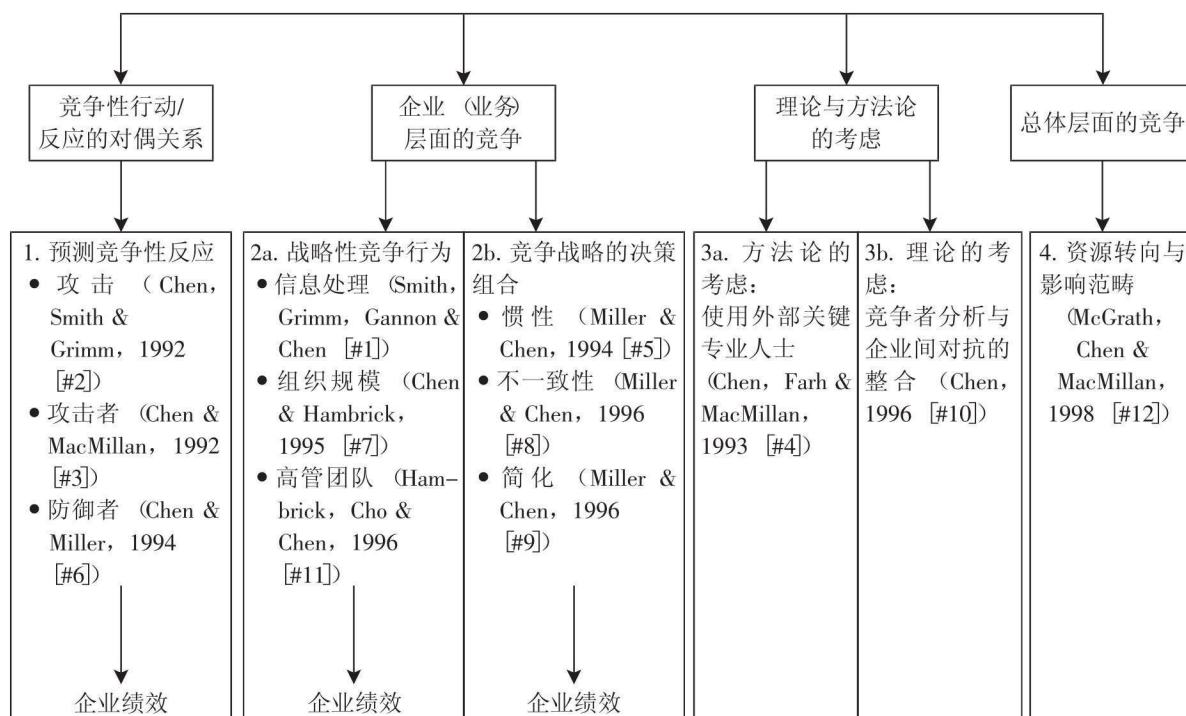


图 1 动态竞争研究计划

1. 竞争性行动与反应的对偶关系 (The Action/Response Dyad)

我最初是以竞争性行动与反应的对偶关系作为研究的分析单位, 强调在动态竞争的情境下, 采取竞争性反应的重要性, 并且检视竞争性反应的预测因子。我之所以这样进行分析, 是基于理论上的必要性, 因为企业间的竞争对抗大多发生在这个层面上。在我进行这种前沿研究之前, 战略与组织上的相关研究都没有将竞争性行动与反应的对偶层面分析看成为重点。以往的竞争研究

多将重点放在以下一些层面上：企业（Dess & Beard, 1984）、战略群体（Cool & Schendel, 1987）、产业（Porter, 1980），以及社区或人口等（Freeman, Carroll & Hannan, 1983）。

预测竞争性反应（Predicting Competitive Response）。我和一些同事（包括 Ken Smith 和 Ian MacMillan）共同发表了四篇与预测竞争性反应有关的文章，分别发表在《美国管理学会学报》（*Academy of Management Journal*, AMJ）（Chen & MacMillan, 1992）、《管理科学》（*Management Science*, MS）（Chen, Smith & Grimm, 1992）以及《战略管理学报》（*Strategic Management Journal*, SMJ）（Chen & Miller, 1994）等期刊上。这些研究的贡献就是建立了一套在动态竞争中预测竞争性反应的完整理论。

首先，我以多种理论观点（如期望—效价理论、博弈理论等）为基础，致力于概念化（Conceptualizing），并衡量竞争性反应的几个重要属性，如反应可能性、反应次数、反应速度，以及反应与初始行动的相似程度。然后，再从实证上将这些反应属性归纳为三种不同特性的函数：①攻击行动的特性（例如，“明显程度”，或者说该行动在产业内受到注目的程度；“实施难度”，或者说执行该行动所需付出的精力与时间，Chen et al., 1992 [2] 和 Chen & Miller, 1994 [6]）；②攻击者的特性（例如，组织对攻击行动的承诺程度；这种承诺会影响该行动不可逆转的程度，Chen & MacMillan, 1992 [3]）；③防御者的特性（例如，“竞争者依赖性”，或者说防御者在所受攻击市场中的利害关系，Chen & MacMillan, 1992 [3]）。同时，这些研究也阐述了竞争互动对绩效的影响（Chen & MacMillan, 1992 [3] 和 Chen & Miller, 1994 [6]）。

这些研究结果表明：第一，战略行动（不同于战术行动）以及那些执行时间较长、较不易被察觉到的行动，往往会降低竞争对手的反应次数（Chen et al., 1992 [2] 和 Chen & Miller, 1994 [6]）与反应速度（Chen & MacMillan, 1992 [3]）。第二，竞争者依赖性与行动不可逆转的程度，不仅是预测竞争性反应的重要指标，而且两者间的交互作用也会对竞争性反应有所影响。当竞争者在其重要市场上被攻击时，竞争者一般会果断地做出反应（即竞争性反应的可能性会很高，Chen & MacMillan, 1992 [3]），但会以较慢的速度做出反应。这一方面表明他们要防御自己市场的意愿；另一方面是想告诉对方，自己也不愿意进一步升级战火。然而，一旦攻击者采取高度不可逆转的行动来攻击防御者的重要市场，防御者就可能会采取果断且迅速的竞争性反应，以表明其强硬的立场，并保护自身的声誉。第三，竞争交互行动对绩效有着直接的影响。研究表明，攻击者与早期反应者的市场占有率都会增加（Chen & MacMillan, 1992 [3]）。也有证据表明，攻击者会千方百计遏止竞争者采取报复行动，以避免竞争性反应使攻击者的绩效出现负面影响（Chen & Miller, 1994 [6]）。

2. 企业/业务层面竞争（Firm/Business Level Competition）

虽然这个研究主题与上一个研究主题的思路一样，都是把个别层面的竞争行动作为竞争的分析单位；但不同的是，这个主题的研究重点是放在企业（业务）层面。其所用的数据都是从企业在一段时间内所采取的一连串竞争对抗行动中整合而得的。研究的目的是探讨那些影响企业战略性竞争行为与竞争战略决策组合的内部与外部因素，以及这些因素对绩效的影响。

（1）战略性竞争行为：前因与结果。从刊登在 AMJ（Smith, Grimm, Gannon & Chen, 1991；Chen & Hambrick, 1995）的两篇文章与刊登在《管理科学季刊》（*Administrative Science Quarterly*, ASQ；Hambrick, Cho & Chen, 1996）一篇文章等一系列的研究结果可以看出，这种研究试图直接通过系统性的分析，了解企业实际的竞争性行动与反应的性质，从而掌握企业的战略性竞争行为。从这个角度出发，诸如行动、反应度、行动（或反应）执行速度，以及行动（或反应）明显程度等企业重要的行为特性，都首次成为战略管理文献的重点。接着，通过运用高层团队理论、信息处理理论与制度理论等多种理论观点，实证研究了“组织规模”（Chen & Hambrick, 1995）

[#7])、“组织信息处理能力”(Smith, Grimm, Gannon & Chen, 1991 [#1]), 以及“企业的高管团队特性”(Hambrick, Cho & Chen, 1996 [#11])等方面的重要性, 并由此说明了企业的竞争行为以及其对绩效的影响。

例如, Donald Hambrick 与我在一篇刊登于 *AMJ* 的文章中 (Chen & Hambrick, 1995 [#7]), 首次对过去文献所提出的行业中小企业独特竞争行为的一系列假说进行验证。研究发现, 小企业的竞争性行为与大企业截然不同。第一, 小企业经常发动攻击, 而且执行速度较快; 但在攻击上, 倾向采取低姿态 (类似游击战行为)。第二, 小企业如果遭到攻击, 一般不会做出反应, 而且执行速度较慢。第三, 当小企业采取与其他规模相当企业所采用的典型竞争行动时, 绩效会比较好。也就是说, 如果偏离了其规模—群体模式时 (例如: 小型航空公司采用类似大型航空公司的竞争行为), 其绩效就会不大好。

(2) 竞争战略的决策组合 (Competitive Strategy Repertoire)。我曾和 Danny Miller 合作写了三篇文章, 将竞争战略概念化为一种微观竞争行为的决策组合。这些文章分别刊登在《战略管理》(*SMJ*) (Miller & Chen, 1996)、《管理科学季刊》(Miller & Chen, 1994) 以及《社会力学报》(*Social Forces*, SF) (Miller & Chen, 1996)。我们认为, 企业的竞争决策组合是由其所有的竞争行动组成的 (例如, 新市场进入、重大价格改变)。这一概念与过去大多数战略研究者所经常采用的方法有着本质的区别, 即不同于 Porter 著名的低成本/差异化一般性 (Generic) 战略等。然而, 这个概念却与长期以来将战略视为具备一致性决策模式的观点吻合 (Mintzberg, Raisinghani & Theoret, 1976)。

通过研究竞争战略的决策组合, 可以辨识出企业某些重要的属性来, 即整体活动水平 (或企业惯性, Miller & Chen, 1994 [#5])、行动类型的多样性 (Miller & Chen, 1996 [#9]), 以及背离行业规范的程度 (或不一致性) (Miller & Chen, 1996 [#8])。这三个概念是组织理论与社会学理论中重要的理论概念, 但在战略研究上也有其重要的意义。在探讨竞争决策的组合方法的过程中, 我们对这三个概念提出了新的诠释。这对战略与组织研究也有很大的贡献。本研究将市场层面变量 (如多样性与成长性) 与企业层面变量 (如企业规模与成立年数) 整合起来, 用以解释这三个关键概念, 并指出它们对绩效的重要含义。例如, 刊登在《管理科学季刊》(Miller & Chen, 1994 [#5]) 的文章, 探讨了竞争惯性 (界定为企业层面上所有竞争性行动)。结果发现: 企业过去的绩效不佳时, 其战术型行动 (不含战略型行动) 的惯性比较小。这说明, 面对不好的绩效, 企业可能容易做出选择, 改变其战术。

3. 理论与方法论上的议题^① (Theoretical and Methodological Concerns)

(1) 理论的议题: 竞争者分析和企业间对抗的整合。竞争者分析一直是战略与组织领域研究中的一个重要主题。但是, 以往的研究一般很少触及企业真正的竞争行为, 多是采用如 SWOT (优势—劣势—机会—威胁) 这类方法, 重点分析企业的静态战略状态或能力。为此, 我在 1996 年 *AMR* 的文章中 (Chen, 1996 [#10]), 提出了两个企业层面的理论概念, 即源于多点竞争相关文献 (Karnani & Wernerfelt, 1985) 的“市场共同性”, 以及源自于资源基础理论 (Barney, 1991) 的“资源相似性”。其前提是, 每家企业都有其独特的市场状态, 并有其独特的战略资源禀赋。这样, 在这两维空间里, 将企业与既定的竞争者进行成对的比较, 会有助于说明这两个企业的竞争张力, 并预测它们在市场会如何互动。

同时, 考虑这两个理论概念 (市场共同性和资源相似性), 可以形成影响企业竞争活动的三个

^① 为了说明核心论文的演进过程, 在图 1 所列的“理论与方法论的考虑”中, 先列出“方法论的考虑” (3a), 再列出“理论的考虑” (3b)。

基本竞争张力：对其他企业行动的察觉（Awareness）、采取行动或反应的动机（Motivation），以及采取行动或反应的能力（Capability）。例如，这两个理论概念指出，竞争者与企业对抗的市场共同性越高，便可能会由于担心对方在其他市场上采取报复行动，就会降低它攻击该企业的动机；而当企业与进攻者的资源相似性越高时，企业就越有能力反击进攻者。

这种理论的整合也阐明了两个杰出的战略理论的互补性，并提出了一组命题，即将市场共同性和资源相似性与企业间的对抗联系起来，或与行动（与反应）的可能性联系起来。同时，这个理论又进一步提出了“竞争不对称性”（Competitive Asymmetry）的观念。这是指两家企业在面对一个完全相同的市场条件时，彼此间的判断以及对彼此竞争关系的看法也会有所不同。

在 Tversky（1977）早期针对相似性（Similarity）性质所做的类似研究中提到，基于度量距离函数的对称性公理虽然已经被普遍接受，但在捕捉相似性的概念上是无效的。这也就是说，a 到 b 的距离未必等于 b 到 a 的距离 $[d(a, b) \neq d(b, a)]$ 。为此，陈（1996 [#10]）进一步提出，企业之间的竞争关系（无论是市场共同性还是资源相似性）是不对称的。竞争不对称的概念比较适合解释各种竞争变异所产生的行为与绩效变化。同时，在解释动态竞争时，这个概念也远远超过有关企业同质性以及信息完整的假设。

此外，这篇论文（Chen, 1996 [#10]）也对以往的理论做出了一个重要的修正。关注于企业内部独特资源禀赋的资源基础观点，已经在很短的时期内成为战略管理领域里的重要方法。这一点与 20 世纪 80 年代时 Porter 的范式对战略管理领域所造成的影响是一样的。当时，Porter 提出要关注外部的市场力量。而我的研究则整合了有关企业的观点与市场的观点，即内部与外部的观点，及时地指出：战略管理研究所面临的最大挑战就是要在这两种观点之间保持一种平衡。

（2）研究方法论上的议题：运用关键的专家。我的研究中有一个重要的议题，就是在衡量个体竞争行动层面上企业行为属性时，如何使用产业界和企业的高层主管等专家。我在 *AMJ* 的研究方法专刊中发表过一篇论文，探讨过这个议题（Chen, Farh & MacMillan, 1993 [#4]）。这篇论文实证地检验了几组外部专家（非研究样本企业内的受雇员工），探讨他们在评估企业实际竞争行动特性上的专业权威性，并且比较这些外部专家与企业内部高层主管所做评比的评分者间信度（Interrater Reliability）与评比正确性。研究结果发现，证券分析师的评估最为正确且信度很高，相关领域的学者的评估也有很高的信度，而且学者评估的正确度与产业顾问及利益相关者（例如：供货商及法规人员）大致相当。对于从事实证研究的学者来说，这个发现十分重要。这是因为在组织研究中虽然广泛地采用外部专家，但是很少去研究外部专家的专业性。

4. 总体层面的竞争（Corporate-Level Competition）

我在 *AMR* 发表的第二篇论文（McGrath, Chen & MacMillan, 1998 [#12]）将上述主要用于企业层面的研究范式延伸到研究公司总体层面的竞争。这篇论文提出，企业的资源配置会使竞争对抗者转移其资源配置，从而扩大企业自身的影响，又可避免展开全面的竞争战。

McGrath 等（1998 [#12]）进一步指出，企业在多重市场竞争时，一般会通过自己的影响范围与相互制衡（Mutual Forbearance）获取市场均衡。然而，不完全的竞争信息有可能使一方企业产生动机，想要影响对手行为以及揭露信息。在这种情况下，不同业务与产业之间的资源配置可以用来取代具有破坏性的“硬碰硬”对抗竞争。这篇论文还界定与概念化了攻击（Thrust）、伪装（Feint）以及谋略（Gambit）三种策略；并且指出，如果不考虑竞争性互动因素的话，将无法全面了解总体的战略决策。例如，Y 市场对 B 企业很重要时，A 企业就将其资源从 Y 市场撤出，诱导 B 企业在 Y 市场投入资源。这就是以退为进的谋略。A 企业这是故意而且明显地从 Y 市场抽身，目的是诱使 B 企业改变资源，避免 B 企业将其资源投入到 A 企业真正在意的 X 市场里。企业可以运用组织和市场因素来预测何时可以使用这三种策略。

三、对战略管理领域的贡献

近年来，战略管理领域发展迅速（Hambrick & Chen, 2008）。我努力把我和其他人的想法付诸实证检验，希望最终能够发展出一些新的概念，并建构一套动态竞争与对抗的系统化理论，以便从事进一步实证研究。战略管理领域汇集着各种学科的知识（Nag, Hambrick, Chen, 2007）。我一直努力扮演着拓疆者与桥梁建设者双重角色，借鉴着组织理论与组织行为、社会学、产业组织经济学以及博弈理论等各种不同理论，同时也没有忽略战略管理领域所强调的实业界高层主管的重要观点。我所发展的观念，将过去所强调的产业层面概念（如市场结构）与企业层面概念（如惯性）做了重要的连接。特别是，我相信我所提出来的以下四个方面对战略管理领域的发展有着重大的影响。

1. 短暂的竞争优势

我的研究方法一向将行动/反应的对偶关系作为分析单位，检验以企业特性（Firm-Specific）、路径依赖（Path-Dependent）与管理相关性（Managerially Relevant）为基础的竞争。这种方法从根本上影响了战略领域对竞争优势的看法。我的研究改变了战略领域的研究，从静态的、可持续的竞争优势模式转移到由于受到行动与反应影响而变成短暂的竞争优势的概念。通过一个大规模的数据库所作的一系列研究，我的文章运用实证的证据，验证了 Schumpeter（1950）的创造性破坏论。也就是说，企业通过行动与反应来追求市场机会，而这些行动和反应决定了企业的长期生存与绩效。我的文章也从实证上支持了奥地利学派的观点，即竞争是个动态的市场过程，而不是一个静态的市场条件；而且这是一个市场趋近与偏离平衡的过程，而不是平衡的本身（Jacobson, 1992）。

今天，在许多产业，特别是全球化产业中，竞争条件变化迅速，传统的寡头战略已经难以形成大量的经济租，许多竞争优势只是短暂的。在竞争日益激烈的环境中，我们必须从竞争行动的本质、谁制定行动、如何看待这个行动等来理解竞争。问题的关键是，形成企业优质绩效的因素是竞争性行动与反击，而不是过去所谓的牢固的竞争地位。我的研究中采用这些基本命题也为 D'Aveni（1994, 2001），Baum & Korn（1996），Gimeno（1999）以及 Ferrier（2001）等学者认同并推广。

2. 不可逆转性

我的研究已经使人们格外注意不可逆转性的问题。我在 *AMJ* 的那篇文章（Chen & MacMillan, 1992 [#3]）是最早研究这个主题的论文之一。在文中，我指出不可逆转性包含了范围更广的组织、心理和社会经济的资源，而不只局限于以往研究（Ghemawat, 1991）中所强调的有形的经济投资与资金资产。我们扩大了这个概念的内涵，并且将组织理论中的重要概念（例如，Staw 所提到的升高承诺）带入到企业间对抗和竞争的研究中。这种概念的外延与以往的方法截然不同。以往的研究只是把不可逆转性看成一个单一的概念。在随后的一个研究中（Chen, Venkatraman, Black, & MacMillan, 2002），我们界定了两类不可逆转性，即内在的不可逆转性（例如，为了执行战略，企业内部部门间必须协调的次数）和外在的不可逆转性（例如，企业高层主管公开支持行动的程度）。我们发现前者会提高竞争程度，而后者恰恰相反。

更为重要的是，在战略竞争行为的研究中所有关键的概念，几乎都在不同程度上表现了不可逆转性。组织原有属性（如规模）（Chen & Hambrick, 1995 [#7]）、组织结构（Smith et al., 1991 [#1]）、高管团队的属性（Hambrick et al., 1996 [#11]）以及组织的竞争决策组合（惯性）（Miller & Chen, 1994 [#5]）、决策的不一致性（Miller & Chen, 1996 [#8]）与决策的简化

(Miller & Chen, 1996 [9]) 等, 都可能会影响组织的路径依赖。企业所采取的每一个战略行动都会受到以往行动的约束, 同样也会影响未来的行动。过去的投资和承诺将会限制企业未来的战略选择范围, 同时改变它创造和增加价值的能力和绩效。我的研究所提出的重要启示是: 竞争既不是没有阻力、不需要付出代价, 也不是每次面对新的环境就要重新开始的。所有的竞争行动本身都有其历史的烙印。

3. 微观竞争行为的预测理论

在像战略这样一个新兴领域里, 实证分析不仅是为了检验理论, 也是进一步构建理论的手段, 用来指导整个领域的未来发展。正如我第一篇的 *AMR* 论文 (Chen 1996, [10]) 所指出的那样, 我的研究方向是为了建立一个预测微观竞争行为的理论。一般来讲, 过去的战略理论已经有助于说明特定行业的动态问题。我的研究试图超越这些理论, 要在一个特定的竞争情境中去预测哪些行动可能会发生, 哪些行动可能会导致成功的结果, 以及管理上的抉择会对企业的绩效有什么影响。

我在 *AMR* 上发表的文章 (Chen, 1996 [10]) 提供了一个重要的理论架构, 整合了用以解释竞争行为与预测企业间对抗的一系列实证研究。这篇文章引发了各种理论与实证的研究, 包括 Baum & Korn (1999) 验证的动态竞争的对偶关系, Peteraf & Bergen (2003) 将顾客因素纳入了竞争分析的架构, Gardner (2005) 调查企业间在人力资源上的对抗, Mas-Ruis、Nicolau-Gonzalbez & Ruiz-Moreno (2005) 研究了战略群体间的不对称对抗, DeSarbo、Grewal & Wind (2006) 使用消费者调查数据来验证竞争不对称性的存在, Yu & Canella (2007) 研究了跨国公司之间对抗的市场与资源前因, Markman、Gianiodis & Buchholtz (2008) 进行了要素市场对抗的理论推导。我在 *AMR* 上发表的文章 (Chen, Su, & Tsai, 2007; Yu & Cannella, 2007) 里, 整合了竞争行为的三个前因, 命名为“察觉—动机—能力” (Awareness–Motivation–Capability, AMO) 观点。

4. 研究方法论与测量

本研究所用的方法本身就对战略领域有着独特的贡献。研究方法论上的创新与严谨已经获得了很多肯定。作为一个致力于将理论进行实证检验的研究工作者, 在研究动态竞争时, 我一直很关心方法论与测量的问题。我的研究, 包括两篇理论性文章 (Chen, 1996 [10] 和 McGrath 等人, 1998 [12]), 与众不同, 它在操作上、测量上以及实证检验上都经得起考验。这种独特性使得这一系列研究变得既有价值又有兴趣。方法论上的创新贡献和严谨标准也为战略领域设立了一个基准, 改变了在这一主题上研究的期望。因此, 除了实质性的贡献以外, 所有这些论文可以作为运用方法论的重要指南。更重要的是, 我先前实证研究的发现都用来构建动态竞争以及企业间对抗的系统理论。我在 *AMR* 发表的两篇理论性文章可以很好地说明这一点。

为了完成必要的实证研究目标, 我经过一番艰苦的努力, 建立了一个很大的数据库。其中的数据是通过详尽的内容分析法, 从该行业中最完整且倍受尊敬的出版物中得出, 包含了八年多美国航空业中所有主要的竞争行动。我也认真地检查了数据来源的完整性和可靠性, 并且努力探讨类似竞争行动属性这一类的问题 (参见 Chen & Hambrick, 1995 [7] 中的方法论细节)。长期以来, 由于缺乏大量可靠的数据, 以及缺少适合研究动态竞争或竞争互动性质的方法, 使得战略管理领域一直停滞不前。我的研究解决了这些问题。选择具体、特定的竞争行动作为我研究的重心, 这本身就代表着一种方法论上的突破。在这个分析层面上进行研究, 让动态竞争研究变得很有成效, 战略竞争行为辨识变得可以信赖, 竞争者分析变得更为适宜。后来的学者 [如 Baum & Korn (1996), Gimeno (1999), Ferrier (2001)] 已经把他们的研究注意力转移到行动/反应或个别行动层面上, 并且对诸如进入/退出市场等主题进行了深入的探讨。

5. 有形的成果

总体来说，在动态竞争研究上，我的核心工作已经产生了一些激励效应。我的博士论文（Chen, 1988）被认为是战略管理文献中第一篇以动态（或互动）方法来研究竞争的文献。几年之后，在顶级的管理期刊所发表的文章中，这类的研究已多达 30 多篇，而且检视了 40 多个行业（Smith 等人, 2000）。在这期间，我的研究曾经两度获得 Glueck 最佳论文奖（1993, 1995）。这是美国管理学会企业政策与战略组给予研究者的最高荣誉。此外，我也获得一次 AMR 所颁发的最佳论文奖（1997）。在我的这些核心文章中，有四篇论文的最初版本被收录到美国管理学会的最佳论文集中。

表 2 说明了我 12 篇论文在《社会科学引用索引》（SSCI）被引用的次数。这些论文至今已被引用达 822 次（截至 2007 年底）。其中，有八篇论文各被引用超过 50 次。另外，发表在 1996 年 AMR 的那篇论文（Chen, 1996 [#10]）以及研究高管团队（Hambrick 等人, 1996 [#11]）和惯性（Miller & Chen, 1994 [#5]）的两篇论文，均被引用超过 100 次。

表 2 管理学者在顶尖管理学术期刊发表文章的排名（1990~1999）

LAST NAME	FIRST NAME	AMJ	AMR	ASQ	JAP	MSC	OBHDP	OS	ROB	SMJ	TOTAL
Zajac	Edward	2	1	6	0	1	1	1	0	4	16
Lubatkin	Michael	3	1	0	0	0	0	3	0	8	15
Hitt	Michael H.	4	2	0	0	0	0	1	0	7	14
Hambrick	Donald C.	3	2	3	0	2	0	0	1	3	14
Dalton	Dan R.	4	0	1	2	0	0	0	0	5	12
Ghoshal	Sumantra	1	5	0	0	1	0	0	0	5	12
Chatterjee	Sayan	4	1	0	0	1	0	1	0	5	12
Hoskisson	Robert E.	4	2	0	0	0	0	1	0	5	12
Baum	Joel	3	0	4	0	1	0	1	0	2	11
Glick	William H.	5	2	0	0	0	0	2	0	2	11
Heath	F.R. (Chip)	0	1	0	1	0	6	0	2	1	11
Boeker	Warren	5	0	3	0	0	0	1	0	2	11
Levinthal	Daniel A.	1	1	2	0	3	0	2	0	2	11
Eisenhardt	Kathleen M.	0	2	5	0	0	0	2	1	1	11
Tushman	M.L.	2	0	2	0	2	0	1	3	1	11
Chen	Ming-Jer	4	2	2	0	1	0	0	0	2	11
Venkatraman	N.	2	0	0	0	4	0	0	0	5	11
Hill	Charles W.	2	2	0	0	0	0	2	0	5	11
Westphal	J.D.	2	0	7	0	0	0	0	0	1	10
Bromiley	Philip	4	0	0	0	1	0	1	0	4	10
Brett	Jeanne M.	4	0	0	3	0	1	0	1	1	10
Harrison	David A.	1	0	0	6	0	1	1	0	1	10
Ashford	Susan	4	1	1	1	0	2	0	0	1	10
Kogut	Bruce	0	0	0	0	3	0	5	0	2	10
Huber	George P.	3	1	0	0	0	0	4	0	2	10
Thomas	Howard	0	1	1	2	0	0	0	0	6	10
Raheer	Srilata	1	2	0	0	2	0	1	0	3	9
Finkelstein	Sydney	4	0	1	0	0	0	1	0	3	9
Smith	Ken G.	3	0	1	0	1	1	0	0	3	9
Goodstein	Jerry	6	0	0	0	0	0	1	0	2	9

续表

LAST NAME	FIRST NAME	AMJ	AMR	ASQ	JAP	MSC	OBHDP	OS	ROB	SMJ	TOTAL
Miner	Anne S.	1	1	3	0	0	0	2	1	1	9
Dean	J.W. Jr.	1	1	3	0	0	0	2	1	1	9
MacMillan	Ian C.	2	1	1	0	1	0	0	0	4	9
Van De Ven	Andrew H.	0	2	0	0	0	0	4	0	3	9
Miller	Danny	2	1	1	0	2	0	0	0	3	9
Nayyar	Praveen	3	1	0	0	0	0	0	0	5	9
Daily	Catherine M.	3	0	0	0	0	0	0	0	5	8
Liebeskind	Julia	0	2	0	0	0	0	2	0	4	8
Dutton	Jane E.	2	1	3	0	0	0	0	1	1	8
Gomez-Mejia	L.R.	5	1	0	0	0	0	0	0	2	8
Snell	Scott A.	5	2	0	0	0	0	0	0	1	8
Wright	Patrick M.	1	1	0	3	0	2	0	0	1	8
Brockner	Joel	2	1	2	0	0	1	0	0	2	8
Mitchell	William H.	0	0	1	0	0	0	0	0	7	8
Banker	R.D.	1	0	0	0	5	0	0	0	1	7
Miller	C. Chet	3	0	0	0	0	0	2	0	2	7
Wiersema	Margarethe	2	0	0	0	0	0	1	0	4	7
Kotha	Suresh	1	1	0	0	0	0	0	0	5	7
Bettis	Richard	0	1	0	0	0	0	1	0	5	7
Kim	W. Chan	1	0	0	0	1	0	1	0	4	7
Zaheer	Akbar	0	1	0	0	2	0	1	0	2	6
Mitchell	Will	0	0	1	0	1	0	1	0	3	6
Ingram	Paul	0	0	3	0	2	0	0	0	1	6
Ketchen	David	3	0	0	0	0	0	0	0	3	6
Greve	H.	0	0	4	0	0	0	0	0	2	6
MacGrath	Rita	0	3	0	0	1	0	0	0	2	6
Miller	Kent	2	0	0	0	0	0	0	0	4	6
Hennart	Jean	0	0	0	0	2	0	1	0	3	6
Sutcliffe	Kathleen	1	1	0	0	0	0	1	1	2	6
Park	Seung Ho	3	0	0	0	1	0	0	0	2	6
Swaminatha	Anand	1	0	3	0	1	0	0	0	1	6
Tyler	Beverly	0	0	0	0	0	0	1	0	5	6
Williamson	Oliver	1	1	1	1	0	0	0	0	3	7

注: AMJ—Academy of Management Journal.

AMR—Academy of Management Review.

SMJ—Strategic Management Journal.

ASQ—Administrative Science Quarterly.

MSC—Management Science.

OBHDP—Organizational Behavior and Human Decision Processes.

OS—Organizational Science.

ROB—Research Organizational Behavior.

表 3 是亚利桑那州立大学在 20 世纪 90 年代末期所编汇的一份报告（由 William Glick 主持），跟踪了管理学者在九本涵盖宏观与微观的顶级管理期刊中（AMJ, *Organizational Behavior and Human Performance*, ASQ, *Journal of Applied Psychology* 等）所发表的论文。在 1990~1999 年的排

名上，我所列的 12 篇核心文章中的 11 篇使我在众多管理学者中名列前五。

我于 1996 年在 *AMR* 上所发表的论文 (Chen, 1996 [#10]) 于 1997 年获得了 *AMR* 的最佳论文奖 (这篇论文的 1995 年版本，也曾得到 Glueck 最佳论文奖)。*AMR* 委员会对这篇论文的评语是：“该文以非常有创意的方式，将两种战略研究的主流融为一体。……该文改变了我们审视竞争过程的方式。……文中具备所有堪称重要贡献的元素，其中的一个特别贡献就是其显而易见的矛盾结果。作者发现，战略的世界是不对称的。作者需要有独特的洞察力与勇气，才能提出如此大胆创新的假设。同时，他也整合了战略领域迄今仍然对立的两大研究范式。无论上述哪一个成就，都堪称是卓越的贡献。但这一篇文章同时对两个研究范式都有贡献，这就是获此最佳论文的原因。”

两本畅销的战略教科书 (Hitt, Ireland & Hoskisson, 2007; Peng, 2006) 都大量引用我过去研究的一些核心观点。在 MBA 与高管研讨课程，以及教学案例与研究备忘录，也都根据我在动态竞争方面的研究为基础来设计。此外，我的研究计划也被用来设计成高级 MBA 中的动态竞争研讨课

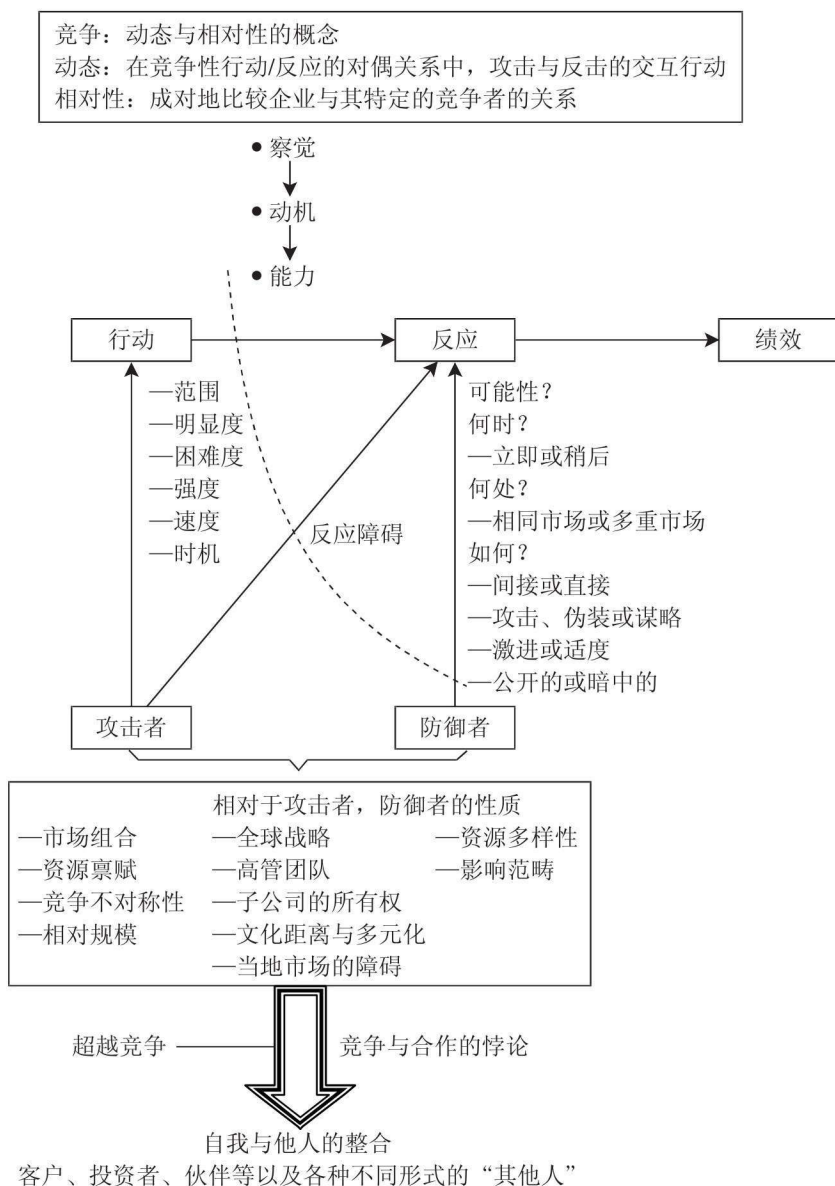


图 2 动态竞争课程设计框架

注：图 2 提供了一个观点，并且显示了动态竞争复杂、流动、迭代过程链中的联结。