

討論與批判『武訓傳』
『武訓精神』參考材料

中國教育工會哈市委員會印
哈爾濱市文教局教學研究室

一九五一年六月十二日

16
1951



目 錄

中央人民政府教育部指示

開展「武訓傳」「武訓精神」的討論與批判（六月六日東北日報）……………（一）

關於展開討論「武訓傳」的通知……………（二）

應當重視電影「武訓傳」的討論（五月二十日人民日報社論）……………（三）

開展「武訓傳」討論，打倒「武訓精神」（三卷二期人民教育社論之二）……………（九）

不足爲訓的「武訓」……………賈 霽（一二）

武訓其人其事……………謝興堯（二四）

爲什麼歌頌武訓是資產階級反動思想的表現？……………胡 繩（三三）

從「武訓傳」的討論裡應該學到些什麼？……………鄭 昌（四七）

陶行知先生表揚「武訓精神」有積極作用嗎？……………楊 耳（五二）

「武訓精神」批判……………董純才（五七）

中央人民政府教育部指示

開展『武訓傳』『武訓精神』的討論與批評

【新華社北京四日電】中央人民政府教育部頃發佈關於開展電影『武訓傳』和『武訓精神』的討論與批評的指示如下：

一、由電影『武訓傳』所引起的思想論爭，目前已逐漸開展成爲一種全國性的思想運動。這一運動應引起我全國教育工作者的嚴重注意。武訓這一具體歷史人物，在我國教育界是很熟悉的。所謂『武訓精神』，在教育工作者中，影響極深也極普遍。這種影響模糊了革命的立場、觀點，成爲人民教育事業前進的嚴重的思想障礙。因此在各級教育行政機關及各級學校中深入討論『武訓傳』及有關武訓的論著，對武訓這一人物及所謂『武訓精神』進行科學的、系統的討論與批評的工作，是十分必要的。

二、各級教育行政領導機關應十分重視這一思想運動的領導。這一運動必須普遍到每一個學校每一個教育工作者。專署以上的教育行政部門及中等以上的學校，應協同教育工會組織開展這一討論，要指定閱讀的參考文件，結合電影『武訓傳』或武訓的史料作科學的研究和批判，而重點應放在檢討自己的思想，就自己過去和現在對武訓的看法，對電影『武訓傳』的看法，以馬列主義、毛澤東思想爲武器，進行檢討，展開自由論爭。並提倡少數人作較系統的深入的研究，如批判有關武訓的著作，

作出科學的結論等。對縣以下的教育行政幹部及小學教師，除佈置自學討論外，並可利用假期集訓的機會，作為專門問題進行研究。

三、在討論過程中必須有正確的思想領導，針對所提出的問題，啓發大家的思想，步步深入，從現象到本質，最後作出正確的結論，以達到明確革命的立場、觀點與反動思想的界綫，肅清所謂『武訓精神』的影響，澄清教育思想上的混亂狀態，提高全體教育工作者的政治思想水平。

四、學習時間，一般定為半個月。專署以上教育行政機關及中等以上學校，在七月中旬以前，必須將這一學習運動的結果逐級總結上報。

（六月六日東北日報）

關於展開討論『武訓傳』的通知

中國教育工會全國委員會二十八日發出關於展開討論『武訓傳』的通知，全文如下：

在過去國民黨所編印的小學課本中，就有關於『武訓興學』一類的故事，因此，武訓這個對封建統治階級奴顏婢膝的典型人物，對於我們教育工作者並不生疏，但過去我們從沒有人提出過反對意見。在今年二月中國教育工會全國委員會第二次全體會議時，中國教育工會北京市委員會以這部不足為訓的『武訓傳』來招待出席第二次全會委員同志們，大家在看了這部失掉立場有嚴重的原則性錯誤的影片——『武訓傳』之後，也異口同聲的說好，沒有一個人提出異議，這就證明我們參加觀看這個影片的全國委員會委員同志們及其他教育工會工作者所受舊社會毒藥的薰染是如何的深，思想水平是

如何的低，政治嗅覺是如何的遲鈍！現在全國各地在人民日報的號召與領導下，對於『武訓』這個不足為訓的人物及宣傳武訓精神的『武訓傳』這部影片，展開了嚴正的批評與討論。這種批評與討論對於全國人民，特別是對於我們教育工作者，有著極重大的教育意義。全國委員會希望各地教育工作者都積極熱烈地參加對於『武訓傳』思想的批判與討論，就是說要採用批評與自我批評的精神，把自己和別的同事過去對於所謂『武訓精神』在廣大青年學生及人民群眾中所散佈的各種不良影響，澈底加以肅清。通過這一批評與討論，把我們自己的政治嗅覺與思想水平提高一步，這是一個從錯誤中學習的良好機會。希望全國的教育工作者，抓緊這一機會不要放過，並望將批評與討論『武訓傳』的情況與結果，隨時報告我們。

中國教育工會全國委員會

一九五一年五月二十八日

應當重視電影『武訓傳』的討論

——五月二十日人民日報社論

在發表楊耳同志『陶行知先生表揚『武訓精神』有積極意義嗎？』一文時，我們說希望因此引起對於電影『武訓傳』的進一步的討論。為什麼應當重視這個討論呢？

『武訓傳』所提出的問題帶有根本的性質。像武訓那樣的人，處在滿清末年中國人民反對外國侵略者和反對國內的反動封建統治者的偉大鬥爭的時代，根本不去觸動封建經濟基礎及其上層建築的一根毫毛，反而狂熱地宣傳封建文化，並爲了取得自己所沒有的宣傳封建文化的地位，就對反動的封建

統治者竭盡奴顏婢膝的能事，這種醜惡的行爲，難道是我們所應當歌頌的嗎？向着人民羣衆歌頌這種醜惡的行爲，甚至打出『爲人民服務』的革命旗號來歌頌，甚至用革命的農民鬥爭的失敗作爲反襯來歌頌，這難道是我們所能夠容忍的嗎？承認或者容忍這種歌頌，就是承認或者容忍污蔑農民革命鬥爭，污蔑中國歷史，污蔑中國民族的反動宣傳爲正當的宣傳。

電影『武訓傳』的出現，特別是對於武訓和電影『武訓傳』的歌頌竟至如此之多，說明了我國文化界的思想混亂達到了何等的程度！試看下面自從電影『武訓傳』公映以來，北京、天津、上海三個城市中報紙和刊物上所登載的歌頌『武訓傳』、歌頌武訓、或者雖然批評武訓的一個方面，仍然歌頌其他方面的論文的一個不完全的目錄：

題 目

作 者 報 刊 日 期

編導『武訓傳』記

孫 瑜 光明日報 二·二六

武訓傳電影和武訓畫傳

長 之 光明日報 二·二六

我看『武訓傳』電影

李 士 光明日報 二·二六

我看了『武訓傳』電影

陶 宏 光明日報 二·二六

武訓傳——電影故事

羅 維 工人日報 二·二六

介紹武訓畫傳

管 大 光明日報 二·二七

武訓傳

紫 光 新民報 二·二七

熱愛我們偉大的祖國

谷 風 新民報 二·二七

——看電影『武訓傳』有感

關於電影『武訓傳』

對『武訓傳』的意見

由教育觀點評『武訓傳』

『武訓傳』觀後

論『武訓傳』

『武訓傳』醜化了勞動人民

我對『武訓傳』的意見

武訓傳能表現我們祖先的偉大嗎？

將『武訓傳』的爭論明確起來

由武訓和周大這兩個人物談起

——『武訓傳』觀後

推薦『武訓傳』

『武訓傳』觀後感

評『武訓傳』

王	項	魏	董	鳳	楊	端	江	田	書	趙	阮	果	步	文	夏	時
庚	若	兆	渭	雋	雨	木	林	家	亭	桓	丁	鴻	中	華	偉	偉
亮	愚	蘭	川	雋	明	蕪	林	美	亭	桓	丁	鴻	中	華	偉	偉
新民報	新民報	新民報	光明日報	新民報	北京文藝	二卷一期	新民報	光明日報	新民報	人物雜誌	天津日報	進步日報	進步日報	進步日報	天津日報	天津日報
二·二七	二·二七	二·二八	二·二八	三·一〇	三·一五	三·三一	四·二	四·二	五·五	三·一九	三·一九	三·二三	三·二三	三·二三	三·二八	三·二八

我看『武訓傳』

『武訓傳』教育了我

不能接受武訓的傳統

關於『武訓傳』

我對武訓的看法

武訓的『反抗』變成了帮忙

對『武訓傳』取材問題的一點意見

關於武訓不是我們好傳統的商榷

我怎樣演武訓的

武訓傳（報紙連載傳）

『武訓傳』與中國封建社會

在苦難中成長的『武訓傳』

我怎樣表現武訓的『夢』

編導『武訓傳』前後

李 漱	李 瑩	李 知	程 慶	洪 都	方 輝	魯 子	趙 丹	孫 瑜	董 天	蔣 星	王 倍	孫 瑜	孫 瑜
天津日報	天津日報	進步日報	進步日報	進步日報	進步日報	進步日報	上海大衆電影第十五期	新聞日報	大公報	大公報	新聞日報	大衆電影第十四期	
三・二九	四・四	四・四	四・四	四・四	四・八	四・八	一九五〇 一・一〇・一六	一二・一四 至一九五一 ・一・三〇	一二・三〇	一二・三〇	一二・三〇	一九五一・	

看了『武訓傳』之後的意見

『武訓傳』觀後感……

育才學校師生談『武訓傳』

看了『武訓傳』的一些體會

『武訓傳』半解

對『武訓傳』的粗見

從『武訓傳』談起

小論表現歷史人物問題

——從『武訓傳』影片談起

下面是關於武訓的幾本在一九五一年初出版的新書：

武訓傳（電影小說）孫瑜著，上海新亞書店出版

武訓傳傳 李士劍編，孫之鴻繪，上海萬葉書店出版

千古奇丐（章回小說）柏水編，上海通聯書店出版

在許多作者看來，歷史的發展不是以新事物代替舊事物，而是以種種努力去保持舊事物使它得免

戴白韜

新聞日報
大衆電影
第十四期
文匯報
一·一
一·一

馬侶賢

大衆電影
第十四期
一·一

顧慰祖

大衆電影
第十四期
一·一

史果

文匯報
新民報
晚刊
一·六

立行

大公報
一·一三

王鼎成

新聞日報
一·二七

言萌

文匯報
三·二九

於死亡；不是以階級鬥爭去推翻應當推翻的反動的封建統治者，而是像武訓那樣否定被壓迫人民的階級鬥爭，向反動的封建統治者投降。我們的作者們不去研究過去歷史中壓迫中國人民的敵人是些什麼人，向這些敵人投降並為他們服務的人是不有值得稱贊的地方。我們的作者們也不去研究自從一八四〇年鴉片戰爭以來的一百多年中，中國發生了一些什麼向落後的社會經濟形態及其上層建築（政治、文化等等）作鬥爭的新的社會經濟形態，新的階級力量，新的人物和新的思想，而去決定什麼東西是應當稱贊或歌頌的，什麼東西是不應當稱贊或歌頌的，什麼東西是應當反對的。

特別值得注意的，是一些號稱學得了馬克思主義的共產黨員。他們學得了社會發展史——歷史唯物論，但是一遇到具體的歷史事件，具體的歷史人物（如像武訓），具體的反歷史的思想（如像電影『武訓傳』及其他關於武訓的著作），就喪失了批判的能力，有些人則竟至向這種反動思想投降。資產階級的反動思想侵入了戰鬥的共產黨，這難道不是事實嗎？一些共產黨員自稱已經學得的馬克思主義，究竟跑到什麼地方去了呢？

爲了上述種種緣故，應當展開關於電影『武訓傳』及其也有關武訓的著作和論文的討論，求得澈底地澄清在這個問題上的混亂思想。

開展『武訓傳』討論，打倒『武訓精神』

人民日報從五月十六日開始，對於電影『武訓傳』提出了嚴正的批評，五月二十日繼續發表了以『應重視電影『武訓傳』的討論』為題的社論，嚴肅地指出：『『武訓傳』所提出的問題帶有根本的性質』，由於『武訓傳』的上演及在各地所出現的歌頌『武訓傳』、『歌頌武訓』的事實，說明了我國文化界思想混亂狀況達到了十分嚴重的程度；甚至這種『資產階級的反動思想侵入了戰鬥的共產黨』。為此，提出『應當展開關於電影『武訓傳』及其有關武訓的著作和論文的討論，求得徹底澄清在這個問題上的混亂思想』。這在當前整個思想戰線上是一件已經引起了極大震動的事。

對於我們教育工作者說，這篇社論，就無異深夜裏的一聲警鐘，不能不令我們大吃一驚。電影『武訓傳』，是日爲一部教育影片的。武訓又是教育界極熟悉的名字。這部影片和教育工作者的聯系是比較更爲密切的。『武訓傳』上演了，我們却沒有能夠從影片中發現帶有原則性，『帶有根本性的問題』。相反地，我們進步的教育工作者中有人發出了歌頌的歡呼了。正如社論所說，就是平日已經摩得了一點歷史唯物論基礎的人，在這幾具體問題上，『就喪失了批判的能力，有些人則竟已向這種反動思想投降』。我們如此經不起考驗，這難道不值得我們這些做思想工作的人深刻地反省嗎？

武訓是什麼樣子的人呢？他一生做了兩大事，那就是：行乞以剝削農民，與學爲地主服務。他是封建階級最馴服同時最能迷惑勞動人民，因此也是最惡毒的工具。正因爲如此，他得到了滿清皇朝、北洋軍閥和國民黨反動派的歡心和表揚。武訓精神是向封建地主階級奴顏婢膝的精神，亦即是奴才精

神。我們必須堅決反對和打倒它！

『武訓傳』的出現和對武訓的各色各樣的頌揚，反映出了我們教育界的思想水平。『武訓傳』變成了我們的一面鏡子。我們建議，我們大家應該在這鏡子前照照自己。因此，對於正在開展中的關於『武訓傳』、武訓及其他有關武訓的著作的檢討，我們教育工作者每一個人都應該積極地參加，要充分認識這是一個重要的思想政治問題，我們不應保持沉默，或把它當做這僅是屬於電影藝術範圍內的事，和自己完全無干。

凡是對於『武訓傳』已表示過自己意見的人，不論歌頌過『武訓傳』和武訓的人，或批評過『武訓傳』尚不澈底的人，就應該檢查自己的思想，分析自己的錯誤，嚴肅地作公開的自我批評。

每個看過『武訓傳』，讀過報章刊物的歌頌『武訓傳』、武訓論文的人，自己還沒有發表意見的，不應因為有了批評出現，反而隱藏自己的思想，而不參加討論，不再發表自己真正的意見。我們歡迎大家說老實話，對於『我看過『武訓傳』後原來的觀點是怎樣，讀了某些歌頌武訓的文章後，自己的思想又是怎樣』這一個問題作誠實的檢討。這樣檢討是對自己有好處的好處，這對於提高自己的思想水平將有很大幫助。

還沒有看過『武訓傳』的人，自己對於武訓的看法是怎樣，也應該藉此機會進行檢查。傳統的、所謂『武訓精神』在舊中國就有相當深厚的影響，封建主義的所謂：『武訓精神』，到最近止，還是沒有來得及做出系統的批評。因此現時它還或多或少活在許多人的頭腦裏。既然，很多人的頭腦裏，仍然有一個武訓存在，今天把他挪出來，問個清白，究竟他是一個什麼樣人，那是非常必要的。至於自己的思想一時還很難接受目前的批評也仍應說出自己的意見來，供大家討論。真理是不怕辯論的。

總之，全國教育工作者，對於當前『武訓傳』的討論，應予重視，希望每一個教育工作者都表示自己的意見。通過這一具體例子教育自己，使大家懂得革命者與封建統治擁護者原則的區別，人民民主主義與改良主義的區別，歷史中，民族中落後的、反動的、和進步的、革命的東西的區別，徹底肅清對這一問題上的混亂思想，也就幫助我們逐漸地能够正確對待每一歷史人物和傳統，而不致歪曲它，知道什麼是應該歌頌，什麼是應該被否定。使自已能够站在正確的立場，就不會再做封建的、資產階級、小資產階級思想的俘虜了。

我們要從這一次討論中，引起教育工作者更大的自覺，認真下最大決心學習辯證唯物論和歷史唯物論的基礎。這也就是本期第一篇社會所提出的問題。這是一個帶根本性質的問題。一個人如果沒有或不真正掌握馬克思列寧主義、毛澤東思想的基礎，那在各種具體的事物前面，會表現得何等的無力和動搖阿！『武訓傳』這一事件，不是給了我們深刻的教訓嗎？至於已經學了一些馬克思列寧主義、毛澤東思想基本的同志，就應繼續反對教條主義，這一次也給了我們有些同志很大的教育了。

全國教育工作者應該以這次關於『武訓傳』的討論，作為檢討自己的政治思想和業務思想，並藉以大大提高自己思想水平的一個實際的和嚴重的步驟。各地教育機關對於『武訓傳』的討論，必須有計劃，有組織地進行。不要把這一討論，變成了自流。組織的形式應是多種多樣的，生動活潑的，但同時是非常嚴肅的，有思想領導的。各級教育行政機關，要十分重視這一思想教育的工作，在自己的地區內，各級學校中，廣泛地開展這一討論，並真正對大家在思想上有一定的幫助。對看過『裝訓傳』的學生，更應作正確和通俗的解釋工作，幫助學生理解這一影片中，有害的歪曲的思想在什麼地方？使學生正確地認識中國勞動人民光榮的歷史傳統，並不寄託在武訓這種人身上。武訓是一個徹底的封建統治的擁護者。一個真正愛國的青年是不應當崇拜武訓，而是應當鄙棄與反對武訓的。我們要徹底打倒『武訓精神』。

不足爲訓的武訓

賈 霽

一

『武訓傳』這部影片，對於歷史以至於今天究竟有着怎樣的意義與價值，主要是決定於它所表現的主角武訓這一人物的全部人格、思想、行爲的意義與價值。

因此，說『武訓傳』不是一部好的影片，就因爲對武訓這一人物有着不同的看法而產生了各種各樣的不同的意見。那些發表在北京『光明日報』、『新民報』、天津『進步日報』、上海『大公報』、『大衆電影』以及『北京文藝』等報紙刊物上的意見，除了一般的以外，是存在着嚴重的和根本性的分歧的。

這裡，不妨把那些最主要的分歧之點，作一極其概要的敘述。最初，從去年十二月份開始，幾乎所有的意見都是大體上一致肯定武訓這一人物的，儘管也有着或多或少或深或淺的對於武訓這一人物的批評，但是主要的問題不是在於批評，而是在於讚譽，在於歌頌，以至於說武訓是值得和應學習的榜樣。如董渭川先生說武訓是中國歷史上勞動人民『文化翻身的一面旗幟（一）』，孫瑜先生更說武訓是『站穩了階級的立場，向統治者作了一生一世的鬥爭』，以至於武訓是『典型地表現了我們中華民族的勞動、勇敢、智慧的崇高品質』了（二），給予武訓這一人物高得無法再高的評價。此後，從三月底開始，才逐漸地出現了相反的意見，這就是否定武訓，從根本性的問題上來否定武訓。如喻穆先生所尖銳指出的說武訓『是歪曲中國人民鬥爭，反現實主義的人物』，不是我們中國人民的好傳統（

(三)，又如史洪先生所明確批評的說武訓並不是什麼革命者，只是「一個社會的改良主義者」罷了（四）。

顯然，必須要從這些分歧之中，找出正確的公允的意見，然後才可能恰如其份地說明『武訓傳』是否是好的影片，而那些意見，那一類是正確的或者不正確的，公允的或者不公允的呢？答案就在於影片表現的是怎樣的一個武訓，就在於武訓是怎樣的一個人。

二

武訓所生活的那個時代的種種條件，規定了他是怎樣的一個人，怎樣的一個『典型環境裡的典型性格』。對他有『過苛刻的批判』（五），或者不『從歷史唯物主義的觀點』來看他（六），都是不對的，不能夠解決問題的。這裡，就如影片內容所已經表現了的以及曾經暗示了的關於武訓這一人物性格怎樣成長的材料，來要求武訓，來看武訓。

影片告訴我們：武訓的性格與阿Q相類似，但是，武訓有阿Q所沒有的奇蹟，那就是：行乞興學。

武訓的主導的或者唯一的思想，和受這思想所指導的活動，既然是行乞興學，我們就必須分析研究這一點。

武訓行乞興學是有所為而為的，他說的是為窮孩子，我們研究他的宣言，更研究他怎樣實施他的宣言的情況，因為：只有實際情況以及結果才能夠檢驗他的宣言。

這裡，要說明是什麼力量啓發和支持武訓去奇蹟似地行乞興學的呢？

原來還在七歲的時候，武訓從他母親那裡初次模稜地了解了唸書的好處了，他以「聰明靈巧」善

於學習的方法取得了錢，要去唸書，誰知道那私塾先生和掌櫃的搶去他的錢，却不准他進學房；這個強烈的仇恨，種下他思想的種子。後來大了，武訓從他東家那裡更加切身體驗了不認得字的痛苦。他老實糊塗，做牛做馬的工錢賬，被東家一筆勾銷了，他跪求老爺講良心，結果一個小錢也得不到。於是（影片給他三天三夜做地獄的幻遊夢，而才大澈大悟）他覺得被賴了賬是怪在他不認得字，這奠定了他思想的基礎。不是夢，而是殘酷的現實生活，使得武訓獲得他的思想，他的精神力量的源泉的。

生活教訓了武訓。但是，武訓却没有能够透過生活現象深入到生活的本質去求得根本的理解、根本的覺悟。他以為窮人受欺負的根本的或者主要的原因，就是不識字。因此，他以為窮人只有識了字才不受欺負，才會改變窮人的命運，過起好日子來。這，就是武訓對於生活和生活發展的認識。

武訓的這種對於生活和生活發展的認識（以及認識的方法）是不是正確的呢？是不是一如當時時代的生活實際面符合於歷史發展規律所揭示的真理呢？

答案只能够是否定的。

因為：第一，識字不識字，並不是窮人（明確地說：農民）所不受欺負的根本問題。農民受欺負的根本問題，乃是因為農民階級在政治上經濟上受着地主階級壓迫剝削的原故。單憑識字，是解決不了什麼問題的。比方武訓的外甥茂林識了字，給武訓在地保那裡立字樣，字是並沒有錯誤的，然而有什麼用？後來不依然是眼睜睜地看着武訓遭受被地保騙了大錢一百二十吊厄運嗎？

因此，可以了解：當時廣大農民的要求是首先解決生活中的根本問題，而不是文化上的次要問題：識字。所以，一心一意為窮孩子打算的武訓，辦好了義學，却還必得要眼淚，用膝蓋去一個個央求窮孩子去上義學。他不明白：為什麼莊稼人不是和他一般狂熱地要求孩子識字，反而對識字冷淡，

而迫切地要求孩子去拾草。

這，說明了武訓的認識並不是當時現實底正確反映；識字，只是他自己的主觀要求，並不是當時廣大農民生活中的本質的要求。

第二，爲識字而識字，連識字問題本身也不能夠解決的。武訓就是這樣：不會意識到應該識什麼字，識了字幹什麼和爲誰幹。他以為修成了義學是個勝利，而實際上却交給地主掌握了；他以為學生唸了書就是勝利，而實際上却在受『三綱五常』的及人民利益的教育。

當武訓知道『學而優則仕』將是爲地主統治階級去幫忙幫閑以至於幫兇的時候，武訓也不是反省自己的事業的失敗，反對學生去『學而優則仕』，相反的是懇求學生說：『將來不忘記咱們窮人』，並且還是叮囑學生們唸好這個書！在舊社會裡，唸書本來一般的是爲了往上爬去做官發財。爲識字而識字這個理由並不存在。因此，武訓所以那樣熱切於辦識字教育，也不能說一點兒也不是受這種往上爬的思想的影響。

這，說明了武訓的認識：只重形式，不看內容；只看動機，不看效果；只有盲目的片面的方法，沒有任何在當時是有真正革命意義的目的；無原則無立場無是非觀念。

第三，這裡還得說明的是：當時，武訓生活着的時代，正是太平天國革命運動的時代，正是太平天國革命運動在廣大地區有着深刻影響而農民武裝起義起伏不息的時代；而太平軍的一個戰士周大（被影片歪曲了的一個形象）在影片中既處理成與武訓共過患難相處多時的伙伴，那麼，爲什麼這個時代和這個伙伴的影響，沒有在武訓的頭腦裡起着積極作用呢？我們不能夠對於歷史人物要求高於、多於當時歷史所能有的東西，但是我們却能够而且應該要求一個作爲被表揚被歌頌的主角的歷史人物有