

國立台灣大學法律學研究所碩士論文

指導教授： 林鈺雄 博士

無罪推定之具體實踐

——以歐洲人權法院判例法為核心——

研究生： 崔雲飛 撰

二〇〇六年七月

國立台灣大學法律學研究所碩士論文

指導教授： 林鈺雄 博士

無罪推定之具體實踐

—以歐洲人權法院判例法為核心—

研究生： 崔雲飛 撰

二〇〇六年七月

國立台灣大學法律學研究所

碩士論文學位口試

論文題目：無罪推定之具體實踐－以歐洲人法院
判例法為核心

指導教授： 林鈺雄 博士

研究生： 崔雲飛

口試地點：法律學院暨社科院

考試委員：

楊雲萍
林鈺雄
何軒傑

中華民國九十五年六月二十七日

*La miséricorde de Dieu n'abolit pas sa justice
mais en révèle plutôt sa plénitude ;
en revanche , le juge ne peut accorder inconsidérément des remises de peines
car il le ferait au détriment de la victime et de la société .*

*Cependant , alors qu'il est impossible de rien cacher à Dieu
et que donc toute injustice qui n'aurait pas été réperée
dans ce monde le sera dans l'autre ,
le juge humain ne doit se prononcer
que sur les arguments qui lui ont été apportés .*

~Saint THOMAS D'AQUIN~

上帝的仁慈不會背棄正義

反而是讓正義得到伸張

相反地，法官卻不能輕率地允諾減刑

因為那樣一來可能就會損及被害人與社會

然而，因為無法對上帝有所隱瞞

故而所有在人世間無法獲得矯正的正義

將會在另一個世界得到伸張

而人世間的法官

卻只能夠依據其面前的內容來加以評判

謹以此論文，獻給我最摯愛的父母及家人
並由衷感激恩師林鈺雄教授的諄諄教誨，與何賴傑及楊雲驊教授的鼎力相助。

論文簡目

第一章 導論

- 第一節 研究動機、方法、範圍與結構
- 第二節 無罪推定於國際與各國之規範現狀
- 第三節 歐洲人權公約與歐洲人權法院概述

第二章 無罪推定的效力範圍

- 第一節 歐洲人權法院之判例法
- 第二節 歐洲人權法院判例法之檢視
- 第三節 以歐洲人權法院判例法重新界定我國無罪推定之效力範圍

第三章 無罪推定與舉證責任

- 第一節 歐洲人權法院之判例法
- 第二節 歐洲人權法院判例法之檢視
- 第三節 由歐洲人權法院判例法看我國舉證責任之落實

第四章 無罪推定與緘默權及不自證己罪權

- 第一節 歐洲人權法院之判例法
- 第二節 歐洲人權法院判例法之檢視
- 第三節 由歐洲人權法院判例法看我國緘默權與不自證己罪權之保障

第五章 無罪推定與緩刑撤銷

- 第一節 歐洲人權法院之判例法
- 第二節 由德國立法、學說與實務檢視歐洲人權法院於緩刑撤銷上所形成之判例法
- 第三節 符合歐洲人權公約無罪推定之要求但卻不符政策目的之我國緩刑撤銷之規定

第六章 無罪推定與裁判及訴訟費用分擔

- 第一節 歐洲人權法院之判例法
- 第二節 以德國立法、學說與實務見解檢視歐洲人權法院在訴訟費用上所形成之判例法

第七章 無罪推定與羈押或其他刑事追訴行動之賠償

- 第一節 歐洲人權法院之判例法
- 第二節 以德國立法、學說與實務來檢視歐洲人權法院判例法在刑事追訴措施賠償上之發展
- 第三節 由歐洲人權法院判例法與德國立法、學說與實務見解簡單檢視我國相關規定之問題

第八章 無罪推定與媒體行為及國家義務

- 第一節 歐洲人權法院之判例法
- 第二節 歐洲人權法院判例法之重新思考
- 第三節 我國立法、學說與實務現況

第九章 結論

◎ 參考文獻

論文詳目

第一章 導論.....	I
第一節 研究動機、方法、範圍與結構.....	1
第一項 研究動機.....	1
第二項 研究方法、範圍暨各章節結構說明.....	2
第二節 無罪推定於國際與各國之規範現狀.....	4
第一項 國際條約之規範.....	4
第二項 各內國法制概況.....	4
第三項 用語異同比較—以公民與政治權利國際公約與歐洲人權公約為對象.....	5
第三節 歐洲人權公約與歐洲人權法院概述.....	6
第一項 歐洲人權公約.....	6
第二項 歐洲人權法院簡介.....	7
第一款 歐洲人權法院之地位.....	7
第二款 歐洲人權法院之案件處理模式.....	8
第三款 歐洲人權法院之職權內涵與界限.....	8
第一目 以申訴人在個案中指摘之對象為限.....	8
第二目 不取代內國審判機關對於事實與證據之審理權限.....	9
第四款 歐洲人權法院之審查對象.....	9
第五款 歐洲人權法院之解釋原則.....	10
第一目 自主性解釋原則.....	10
第二目 具體性與實效性原則.....	10
第二章 無罪推定的效力範圍.....	11
第一節 歐洲人權法院之判例法.....	11
第一項 物的效力範圍.....	12
第一款 判斷標準.....	12
第一目 內國法對於該違法行為之分類.....	12
第二目 違法行為之本質.....	13
第三目 被告可能受到之制裁的本質與嚴重程度.....	16
第二款 判斷順序.....	24
第二項 時的效力範圍.....	24
第一款 始點.....	24
第一目 判斷主體.....	24

第二目 判斷標準.....	25
第二款 終點.....	27
第一目 控訴之終點界定.....	27
第二目 控訴之終點與刑之執行.....	31
第三項 人的效力範圍.....	32
第一款 司法機關.....	32
第二款 非司法機關的其他公權力機關.....	33
第三款 媒體.....	34
第二節 歐洲人權法院判例法之檢視.....	35
第一項 無罪推定之效力範圍.....	35
第一款 物的效力範圍.....	35
第一目 以“刑事”限縮無罪推定原則適用之正當性.....	35
第二目 歐洲人權法院所提出之“刑事”內涵判斷基準之檢驗.....	36
第三目 “刑事”內涵的重新建構—以歐洲人權法院與締約國之相關見解為基礎.....	42
第二款 時的效力範圍.....	48
第一目 始點.....	49
第二目 終點.....	53
第三款 人的效力範圍.....	57
第一目 司法機關.....	57
第二目 其他非司法機關之公權力機關.....	59
第三目 其他非公權力機關之私人.....	60
第二項 無罪推定條文意義之重新釐清.....	63
第一款 無罪.....	63
第二款 推定.....	65
第三款 依法.....	66
第四款 證明.....	67
第三節 以歐洲人權法院判例法重新界定我國無罪推定之效力範圍.....	69
第一項 無罪推定之法源基礎.....	69
第一款 國際條約.....	69
第二款 憲法.....	70
第三款 法律.....	70
第二項 無罪推定之效力範圍.....	72
第一款 物的效力範圍.....	72
第一目 傳統刑事法領域.....	72
第二目 非傳統刑事法領域.....	73
第二款 時的效力範圍.....	75
第一目 始點.....	75

第二目 終點.....	76
第三款 人的效力範圍.....	77
第三章 無罪推定與舉證責任.....	78
第一節 歐洲人權法院之判例法.....	78
第一項 問題說明.....	78
第二項 案型介紹.....	78
第一款 違反無罪推定之類型：Telfner c. Autriche 案.....	78
第二款 不違反無罪推定之類型.....	80
第一目 Salabiaku c. France 案.....	80
第二目 Janosevic c. Suède 案.....	83
第三項 判斷標準.....	85
第一款 無罪推定下的舉證責任分配原則.....	85
第一目 檢察官起訴門檻之要求－檢察官須建立起訴被告之表面證據 (commencement de preuve/prima facie case).....	86
第二目 有罪判決門檻之要求－須證明控訴被告之犯罪事實至毫無合 理懷疑 (beyond (a) reasonable doubt)	86
第二款 舉證責任之轉換－事實與法律推定.....	87
第二節 歐洲人權法院判例法之檢視.....	87
第一項 無罪推定於舉證責任面向上之發展軌跡.....	88
第二項 舉證責任分配原則.....	89
第一款 起訴門檻－表面證據.....	89
第二款 有罪證明.....	91
第一目 有罪證明程度.....	92
第三項 舉證責任之轉換－事實與法律推定.....	97
第一款 事實與法律推定之典型意含.....	97
第一目 事實推定.....	97
第二目 法律推定.....	98
第二款 單純客觀事實之處罰－事實與法律推定？.....	99
第三款 符合無罪推定的事實與法律推定.....	100
第三節 由歐洲人權法院判例法看我國舉證責任之落實.....	102
第一項 名詞與概念釋疑.....	102
第一款 學說討論.....	103
第一目 主觀舉證責任與客觀舉證責任.....	103
第二目 形式舉證責任與實質與證責任.....	103
第三目 提出證據責任與說服責任.....	105
第四目 結論.....	106

第二款 立法與實務見解之發展脈絡.....	107
第一目 立法脈絡.....	107
第二目 實務見解之發展脈絡.....	108
第三目 立法與實務見解之問題.....	110
第三款 結論.....	111
第二項 舉證責任分配原則.....	111
第一款 檢察官起訴門檻之要求.....	111
第一目 起訴門檻之要求—表面證據.....	111
第二目 未達起訴門檻之法律效果.....	116
第二款 有罪證明之要求.....	117
第一目 我國實務對於有罪證明之要求.....	117
第二目 我國學界對於有罪證明之要求.....	118
第三目 結論.....	119
第三項 舉證責任之轉換——事實與法律規定.....	119
第一款 事實與法律推定.....	119
第二款 單純處罰客觀事實＝推定？.....	121
第一目 概念說明.....	121
第二目 我國立法與實務介紹.....	121
第三款 事實與法律推定的合理界限.....	123
第一目 爭點的重要性.....	123
第二目 防禦權之維護.....	124
第四章 無罪推定與緘默權及不自證己罪權.....	126
第一節 歐洲人權法院之判例法.....	126
第一項 問題說明.....	126
第二項 案型介紹.....	126
第一款 違反無罪推定之類型.....	126
第一目 Funke c. France 案.....	126
第二目 Saunders c. Royaume-Uni 案.....	128
第三目 Quinn c. Irlande 案.....	130
第二款 爭議類型：John Murray c. Royaume-Uni.....	134
第三項 判斷標準.....	139
第一款 緘默權與不自證己罪權於歐洲人權公約之定位.....	139
第一目 與公約第6條第1項之關係.....	139
第二目 與公約第6條第2項之關係.....	139
第二款 緘默權與不自證己罪權之適用範圍.....	140
第三款 緘默權與不自證己罪權及無罪推定.....	140
第一目 緘默權與不自證己罪權之侵害.....	140

第二目 緘默權與不自證己罪權之侵害與無罪推定.....	142
第二節 歐洲人權法院判例法之檢視.....	142
第一項 緘默權與不自證己罪權之定義與內涵.....	142
第一款 英美法系對緘默權與不自證己罪權之理解—以美國法為中心	143
第二款 大陸法系對緘默權與不自證己罪權之理解—以德國法為中心	143
第三款 歐洲人權法院對緘默權與不自證己罪權之理解.....	144
第二項 緘默權與不自證己罪權之侵害.....	146
第一款 主要判斷基準——不當強制.....	146
第一目 不人道或貶抑人性尊嚴的對待.....	146
第二目 依法課予制裁或處罰.....	147
第三目 緘默之不利評價？.....	148
第二款 其他侵害緘默權與不自證己罪權之其他情形.....	149
第三項 緘默權與不自證己罪權之侵害與無罪推定.....	149
第一款 緘默權與不自證己罪權和無罪推定之關係.....	149
第二款 違反無罪推定的緘默權與不自證己罪權之侵害.....	150
第三款 爭議問題—緘默權與不自證己罪權之發生始點.....	151
第三節 由歐洲人權法院判例法看我國緘默權與不自證己罪權之保障.....	153
第一項 我國對於緘默權與不自證己罪權之理解.....	153
第一款 立法規定.....	153
第二款 實務見解.....	154
第一目 緘默權與不自證己罪權之關係.....	155
第二目 緘默權與不自證己罪權之內涵.....	155
第三款 學說討論.....	157
第二項 緘默權與不自證己罪權之適用領域.....	158
第三項 緘默權與不自證己罪權之侵害.....	160
第一款 立法與實務之判斷標準.....	160
第一目 不正訊問方法之禁止.....	160
第二目 緘默之不利評價.....	161
第三目 未告知緘默權與不自證己罪權？.....	162
第四目 對於不配合對己之刑事追訴的被告課予制裁.....	164
第二款 學說討論.....	164
第一目 不正訊問方法之禁止.....	164
第二目 緘默之不利評價.....	165
第三目 未告知緘默權與不自證己罪權.....	165
第四目 對於不配合對己之刑事追訴的被告課予制裁.....	166
第四項 緘默權與不自證己罪權之侵害與無罪推定.....	166
第一款 緘默權與不自證己罪權和無罪推定之關係.....	166
第一目 緘默權與不自證己罪權和無罪推定之相互關聯.....	166

第二目 緘默權與不自證己罪權及無罪推定之交會點——舉證責任	167
第二款 違反無罪推定的緘默權與不自證己罪權之侵害	168
第一目 不當強制	168
第二目 緘默與拒絕提供證據之評價	169
第五章 無罪推定與緩刑撤銷	171
第一節 歐洲人權法院之判例法	171
第一項 問題說明	171
第二項 案型介紹	171
第一款 違反無罪推定之類型：Böhmer c. Allemagne	171
第二款 不違反無罪推定之類型	176
第一目 被告自白犯行並要求撤銷其緩刑宣告：R. c. Allemagne	176
第二目 以被告自白犯行作為緩刑撤銷之前提：S. c. Allemagne	177
第三目 撤銷緩刑宣告之法院與事實審理法院合一，並已先獲第一審之有罪裁判，同時被告亦已自白：C. c. Allemagne	177
第四目 假釋決定法院依據其他案件之調查經過而對被告之犯行產生強烈懷疑：M.M. c. Allemagne	179
第三項 判斷標準	180
第一款 事實審理法院與撤銷法院是否同一	180
第二款 該緩刑之撤銷是否以被告之自白為前提	180
第三款 是否為有罪認定抑或單純對被告產生懷疑	180
第二節 由德國立法、學說與實務檢視歐洲人權法院於緩刑撤銷上所形成之判例法	180
第一項 德國緩刑撤銷規定與無罪推定	181
第一款 德國緩刑撤銷之立法	181
第二款 德國緩刑撤銷之實務運作	181
第一目 否定緩刑撤銷與無罪推定有關	182
第二目 肯定緩刑撤銷與無罪推定有關	183
第二項 歐洲人權法院與委員會之見解對於德國實務之影響	184
第一款 歐洲人權法院裁判之發展脈絡	184
第二款 歐洲人權委員會認為符合無罪推定之模式	185
第三款 德國立法與實務之調和方式	185
第四款 其他爭議問題	188
第三節 符合歐洲人權公約無罪推定之要求但卻不符政策目的之我國緩刑撤銷之規定	189
第六章 無罪推定與裁判及訴訟費用分擔	191

第一節 歐洲人權法院之判例法.....	191
第一項 問題說明.....	191
第二項 案型介紹.....	191
第一款 違反無罪推定之類型：Minelli c. Suisse.....	191
第二款 爭議類型.....	194
第一目 Lutz c. Allemagne.....	194
第二目 Nölkenbockhoff c. Allemagne.....	195
第三目 Englert c. Allemagne.....	197
第四目 Gremona 法官於前述三個案例中所提出相同之不同意見書.....	199
第一款 裁判與訴訟費用之種類與內容.....	200
第二款 是否曾經獲得有罪裁判.....	200
第三款 裁判理由之判定.....	200
第二節 以德國立法、學說與實務見解檢視歐洲人權法院在訴訟費用上所形成之判例法.....	201
第一項 問題緣起.....	201
第一款 德國刑事訴訟費用之概念.....	202
第二款 德國刑事訴訟費用負擔之立法原則.....	204
第三款 德國刑事訴訟費用負擔之主體.....	204
第一目 被告.....	205
第二目 國庫.....	205
第三目 自訴人.....	205
第二項 德國早期立法規定與學說實務見解.....	206
第一款 1968 年前有關訴訟費用之立法規定.....	206
第二款 1968 年修正後之訴訟費用立法規定.....	206
第三款 無罪推定與 1968 年之修法的衝突可能性.....	207
第一目 依據德國《刑事訴訟法》第 153 條規定的刑事程序之前階段中止.....	208
第二目 程序障礙事由.....	210
第三目 德國相關見解之評析.....	211
第三項 德國近來實務見解對歐洲人權法院裁判衝擊之因應.....	212
第一款 德國聯邦憲法法院 1987 年 3 月 26 日之決議.....	212
第二款 歐洲人權法院之見解的解讀.....	213
第三款 歐洲人權法院之見解對於德國實務見解之衝擊.....	214
第四款 1990 年 5 月 29 日德國聯邦憲法法院之決議.....	215
第五款 德國聯邦憲法法院在其務裁判上的優先採納（die vorrangige Rezeption）.....	215
第七章 無罪推定與羈押或其他刑事追訴行動之賠償.....	217

第一節 歐洲人權法院之判例法.....	217
第一項 問題說明.....	217
第二項 案型介紹.....	218
第一款 違反無罪推定之類型.....	218
第一目 Sekanina c. Autriche 案	218
第二目 O c. Norvège 案	219
第三目 Hammern c. Norvège 案	221
第四目 Del Latte c. Pays-Bas 案	222
第五目 Capeau c. Belgique 案	223
第二款 不違反無罪推定之類型：A.L. c. Allemagne 案	224
第三項 判斷標準.....	225
第一款 被告獲得無罪裁判—不得再以任何方式質疑被告之無罪裁判.....	225
第二款 被告獲得程序性終結裁判.....	226
第一目 賠償程序中不得全然轉換舉證責任.....	226
第二目 有罪表示做成之脈絡影響無罪推定之判定.....	226
第二節 以德國立法、學說與實務來檢視歐洲人權法院判例法在刑事追訴措施賠償上之發展.....	226
第一項 問題釐清.....	227
第二項 程序性裁判後之賠償.....	227
第一款 歐洲人權法院見解.....	227
第二款 德國立法與實務參考.....	228
第一目 德國《刑事訴訟法》第 153 條之程序前階段之終止.....	228
第二目 程序障礙事由.....	228
第三項 無罪裁判後之賠償.....	229
第一款 歐洲人權法院見解.....	229
第二款 德國立法與實務參考.....	230
第三節 由歐洲人權法院判例法與德國立法、學說與實務見解簡單檢視我國相關規定之問題.....	230
第八章 無罪推定與媒體行為及國家義務.....	233
第一節 歐洲人權法院之判例法.....	233
第一項 問題說明.....	233
第二項 案型介紹.....	233
第一款 違反無罪推定類型.....	233
第一目 Allenet de Ribemont c. France 案	233
第二目 Y.B. et autres c. Turquie 案	235
第二款 不違反無罪推定類型.....	237

第一目	X c. Royaume-Uni 案	237
第二目	Ensslin, Baader et Raspe c. Allemagne 案	238
第三目	Kropf c. Allemagne 案	238
第四目	Claes et autres c. Belgique 案	239
第三項	判斷標準	240
第一款	公權力機關是否對外作成被告有罪之評斷	240
第二款	國家對於媒體行為是否有責任	241
第三款	公權力機關或媒體之發言或行為是否影響司法判決	241
第一目	被告最終獲得無罪裁判—不侵害無罪推定	241
第二目	被告最終獲得有罪裁判	242
第二節	歐洲人權法院判例法之重新思考	242
第一項	無罪推定與新聞自由	243
第一款	媒體行為對無罪推定之影響	243
第一目	一個法國案例的思考	244
第二目	一個義大利案例的思考	244
第三目	結論	246
第二款	新聞自由之根源與重要性	247
第三款	新聞自由與無罪推定及公正程序之關係	248
第二項	偵查中的無罪推定與新聞自由	249
第一款	偵查程序之特殊性	249
第一目	偵查不公開之理由	249
第二目	偵查公開之益處	250
第二款	公開與不公開之取捨—各國立法規範	250
第一目	以英國法為例	250
第二目	以法國法為例	252
第三目	以美國法為例	253
第四目	以歐洲刑事法典草案為例	254
第三款	偵查中之無罪推定與新聞自由之處理——以法國立法、實務與學說為核心	255
第一目	立法規範	255
第二目	實務發展	262
第三項	國家行為的介入與界限	268
第一款	國家行為的介入	268
第一目	國家機關不當的言行舉止	268
第二目	國家機關未有不當之言行舉止	269
第二款	國家行為的界限——無罪推定與新聞自由的交界	271
第三節	我國立法、學說與實務現況	272
第一項	媒體行為與無罪推定之衝突	272

第一款 媒體行為之依據—人民知的權利與媒體的新聞自由.....	272
第二款 媒體行為對於無罪推定之影響—以我國實際案例為核心.....	273
第二項 偵查不公開與無罪推定之關聯.....	275
第一款 偵查不公開之概念.....	275
第一目 偵查不公開意義與目的.....	275
第二目 偵查不公開之立法規範.....	276
第三目 偵查不公開之例外與界限.....	277
第二款 違反偵查不公開之法律效果.....	278
第三項 新聞自由與偵查不公開之衝突與調和—以無罪推定為核心.....	279
第九章 結論.....	281
◎參考文獻.....	284
一、中文文獻.....	284
(一)期刊論文.....	284
(二)碩博士論文.....	284
(三)書目.....	285
二、英文文獻.....	286
三、法文文獻.....	286
四、德文文獻.....	287
五、相關裁判.....	288
(一)歐洲人權法院裁判.....	288
(二)歐洲人權委員會裁判.....	290
(三)法國廢棄法院裁判.....	291
(四)其他裁判.....	291

第一章 導論

第一節 研究動機、方法、範圍與結構

第一項 研究動機

無罪推定在我國，幾乎可以算是一種朗朗上口的標語，不但在法學文獻當中屢見不鮮，同時任何一個不具備法律背景的人也都會說上那麼一句，而刑事訴訟當中的被告或辯護人更是樂於高舉無罪推定之大旗，任何侵害其權利的作為（不管是國家、媒體還是第三人作為）總是要加上個無罪推定之侵害才會夠力（也不管是不是真的侵害到無罪推定）。在法學文獻當中曾經出現過“無罪推定”一詞者（暫先不論其主題是否在討論無罪推定），更是族繁不及備載。

筆者曾在準備國家考試的日子裡面，深深受到無罪推定原則之困擾、甚至在考試當下被無罪推定所“突襲”，但考完之後還是不清楚何以每一種刑事訴訟法的原理原則都可以和無罪推定扯得上干係？難道無罪推定原則真的是一門絕世武功？不管遇到任何的獨門招式、再怎樣兇神惡煞的對手，只要端出無罪推定的神主牌，就必然可以安然過關？然而，看似博大精深的無罪推定瀚海，卻也讓人摸不著頭緒，因為對於無罪推定的內涵理解不深，因此無罪推定在每個地方才會好像也都說的通、也都說不通，再加上在我國有關於無罪推定之違反本身，並未伴隨著任何的處罰或制裁，多數還是要攀附在其他權利保障之上才有辦法大聲說話（像無罪推定與緘默權之關係），那麼談論這樣的無罪推定真的有任何意義嗎？如果有一項法律原則到頭來卻變成了一句口號或標語，只有在搖旗吶喊的時候才會掛在口頭上時，那這樣的原則到底有什麼學術討論的必要？而這種神主牌一端出來，懼者恆懼，不懼者始終當成空氣，甚至還可能會忝不知恥地說“對！我就是違反無罪推定了，不然你能拿我怎麼辦？”對於這樣的聲音，我們又因該要如何加以反駁？

但歐洲人權法院卻將這樣質疑的聲音一一打碎，由其判例法當中可以發現其不但將無罪推定原則當成是一種重要的刑事基本權、同時還讓無罪推定變得可以在實務上具體操作，其詳細地說明了無罪推定在適用上的界限與範圍、還鉅細靡遺地搜尋出與無罪推定有關的各種面向並加以拓展，也因為歐洲人權法院勢力的日漸茁壯，因此其對於轄下的締約國、甚至是其他國際司法機關之發展，都造成了不容忽視的影響。