

釋名病釋

釋名病釋

余 嚴 雲岫

余欲上窺周秦兩漢病名；泛覽羣籍，常苦其解釋簡略難可眩斷。獨劉熙釋名稍有範圍可守。爰先作是篇，而以方音廣雅說文爾雅繼之，庶幾經子之病名，或可得其概略於什一歟。

釋名原本頗有僞奪。畢沅作疏證，是正極多。王先謙作疏證補會萃衆說，闡發殆盡。余據畢王兩本而詮釋之，其有與原本不同之處，則從畢王之校也。

釋名卷八釋疾病第二十六，專釋病名，余卽取是篇解之。至若卷二之釋形體第八，卷三之釋姿容第九，皆與醫學有關涉，亦宜擇而解之，請俟異日。雲岫余 嚴識

一 錄字所印  
疾病，疾，疾也。客氣中人急疾也。病，竝也。與正氣竝在膚體中也。

客氣者，古人多以疾病爲外界邪氣留止於體中，故謂之客氣。素問玉機真藏論曰：「今風寒客於人，使人毫毛畢直，皮膚閉而爲熱。」王冰注云：「客，謂客止於人形也。」是也。正氣者，正猶平也。無病之人，謂之平人，無病之人體中所有事物，謂之正氣，猶今言生理矣。正邪皆謂之氣者，古人對於自然界活動之源，多謂之氣。左氏傳：醫和以陰、陽、風、雨、晦、明爲天之六氣。內經：以風、寒、暑、濕、燥、火爲六氣。素問平人氣象論曰：「胃之大絡名曰虛里，貫鬲絡肺，出於左乳下，其動應衣，脈宗氣也。」此乃心尖搏動，而謂之脈宗氣，皆以活動之源爲氣之證也。今人言力氣、電氣，猶有其遺意焉。

沅畢疏證曰：「說文病，疾加也，从疒，丙聲。檀弓：『曾子寢疾，病。』鄭注云：『病，謂疾困。』包咸注論語云：『疾甚曰病。』亦本康成。然對文則別，單言病，亦與疾同。」

畢氏又曰：「膚體，指一身而言，扁鵲之所謂腠理、血脈、腸胃、骨髓，皆是。」

疹，診也，有結聚可得診見也。

說文曰：「疹，瘡也。疹，籀文疹。」是許氏以爲疹、疹同一字也。劉氏於下文別出疹字，訓爲癢搔展起，則不以疹、疹爲同一字矣。玉篇疹下曰：「瘡瘍也。」不言籀文作疹，而於疹下則曰：「癰疹，皮外小起病。籀文作疹，同。」是玉篇疹訓瘡瘍，疹訓皮外小起病，既

別爲訓釋矣，而又以胗爲疹之籀文，是與說文以疹爲胗之籀文者適相反，蓋玉篇誤也。慧琳一切經音義卷二十七引三蒼云：「胗，風也，腫也，籀文作疹，說文同。」玄應一切經音義六亦曰：「胗，籀文作疹，說文同。」皆以疹爲籀文，無以胗爲籀文者。

考疹字古訓有二；其一，訓腫。玄應一切經音義六引三蒼云：「胗，腫也。」慧琳一切經音義二十七引三蒼云：「風也，腫也。」是也。說文訓爲瘡瘍，瘡瘍，腫之最著者也。劉熙下文云：「腫，鍾也。寒熱氣所鍾聚也。」鍾聚與此條結聚義同，則彼以鍾聚而訓爲腫，此以結聚而訓爲疹，義亦同矣。是劉熙此條之疹，亦有腫義也。素問奇病論曰：「無損不足益有餘，以成其疹。」又曰：「無益有餘者，

腹中有形而泄之，泄之則精出而病獨擅中。故曰成疹也。「甲乙經疹皆作辜。按有形之物獨擅腹中，謂有腫瘤生長腹中，卽劉熙此條之所謂結聚也。王冰訓疹爲久病，失其義矣。甲乙經作辜者，辜，固也。謂成固形物也。亦與腫義同。」

劉熙下文云：「疹，展也。癢搔之，捷展起也。」此卽今所謂蕁麻疹，*Urticaria* 俗謂之風疹塊。慧琳一切經音義七十四引考聲曰：「癰疹，皮上風起也。」又二十七引三蒼云：「疹，風也。」皆謂此病也。與玉篇之皮上小起病類似，故通名癰疹，蓋亦腫之屬也，與此條結聚可診見無異義。故畢沅疏證疑下文疹展也一條爲重出，是似矣，然非劉熙之旨。王先謙疏證補載蘇輿駁畢之言，更非辨。

見下。

畢沅疏證云：「說文：胗，脣瘍也。誼與此異。」按此說非也。脣瘍之腫最著，正與結聚義同，何異之云。

其二，訓疾，訓病。文選思玄賦舊注云：「疹，疾也。」詩小弁：「疢如疾首。」鄭箋：「疢，猶病也。」釋文：「疢，本作疹。」畢沅疏證曰：「左傳云：『美疢不如惡石，』亦是概言病耳。」其說是也。

按詩大雅雲漢：「胡甯瘖我以旱。」韓詩瘖作疹，云：「重也。」重與腫音近義通。小雅小宛：「哀我填寡。」韓詩填作疹，云：「苦也。」苦與疾、病義同。是韓詩訓疹，亦具二義也。

慧琳一切經音義五十一引毛詩傳曰：「疹，病也。」今毛詩無疹。

字，傳亦無此文。恐卽小弁鄭箋，慧琳誤以爲毛傳而引之也。

由以上所述觀之，疹之爲字，有作疹者，說文三蒼是也。有作癰，作填者，毛詩雲漢，小宛是也。有作疾者，毛詩小弁是也。左氏成六年傳注：「惡，疾疾。」釋文：「疾，本作疹。」哀五年傳：「則有疾疾。」

釋文：「疾，本作疹。」亦是也。有作殄者，周禮夏官稻人：「夏以水殄草而芟夷之。」注：「殄，病也。」孫詒讓正義曰：「殄與疹聲類並相近。」是也。此字之異也。其義則有訓腫，訓重者，三蒼及韓詩雲漢是也。有訓瘡瘍者，說文是也。有訓疾，訓病，訓苦者，文選思立賦舊注，詩小弁鄭箋，周禮稻人鄭注，詩小宛韓傳是也。有訓診者，劉氏此條是也。有訓展者，劉熙下文「疹，展也。」是也。此義之異

也。大要不外乎腫與疾二義。劉熙之訓診、訓展，皆腫之屬也。腫之在外者，說文之瘡瘍，玉篇之癰疹，皮外小起病是也。而劉熙字作疹，訓爲展，別見下文。腫之在內者，內經素問奇病論：「以成其疹。」是也。而劉熙字作疹，訓爲診，見於此條。分別較細，不從說文疹、疹同字之說者，或當時之通義然也。蓋其時對於疾病之觀念，畛域稍清，界說稍密，不似前人之混沌，亦人智日進之驗也。畢氏疑爲重出，失劉熙之旨矣。

又劉熙訓疹，疹爲診爲展，而不從訓疾訓病之說者，亦以當時分析較精，故其書稍有町畦，可守，不能用漫無崖岸之古訓故也。而王先謙疏證補載蘇輿之言曰：「畢以疹爲概言病，是也。故疹、疾

連文，次於疾病之後。下別出疹，乃說文之疹，與此迥異。說見下文玉疹，展也。條

篇三蒼之訓，亦非此疹字義。文選思玄賦：『思百憂以自疹。』舊

注：『疹，疾也。』內經奇病論刺法曰：『無損不足，益有餘，以成其

疹。』王注：『疹，謂久病。』即此疹字之旨。人久疾病，其結病之處

必有部分可以診見，故云然。若从腫與皮外小起之訓，則不合診

義矣。』按蘇氏以此條之疹爲當概訓疾病，亦不知劉熙之旨者

也。至引王冰素問久病之訓，尤非。王氏訓疹爲久病，望文生義，既

非古訓是則，又不得素問本誼，不足以爲據。且人久疾病，不必有

結病之處可以診見。而古人診法又復疏陋，雖有結病之處，不必

皆能診見。惟顯然有瘡瘍癰疹在皮外或腫瘤在腹，則始可診視

而知耳。與病之久不久無涉也。蘇氏欲附會王冰之說，以合其疹訓疾病之意，故其說穿鑿如此。其實劉氏此條之疹訓診，以爲在內之腫。下文之疹訓展，以爲在外之腫。分析精細。視前人漫無崖岸者爲進步。蘇氏背劉熙分析精細之旨，而從漫無崖岸之訓，亦好古之過也。

疚，久也。久在體中也。

按疚字說文作𠂔，訓爲貧病，引詩𦔻𦔻在𠂔。今毛詩周頌閔予小子篇作嬛嬛在疚。釋文：「嬛，崔本作𦔻。疚，本又作𠂔。」與說文合。訓病也，不訓貧病。考疚字古多訓爲病，惟說文訓貧病，劉熙訓久耳。至文選寡婦賦注引韓詩曰：「凡人喪曰疚。」則又別一義矣。

痛，通也。通在膚脈中也。

畢沅疏證曰：「痛無定所，故云通在膚脈中。然人之元氣常周行於四肢百竅之間，此不可一息不通者也，故內經云：『通則不痛。』今此蓋以邪氣之流注者言，語似不同，而實非有異也。一案痛之原因爲神經受諸種刺戟，劉熙以痛爲通，內經以痛爲不通，皆不過舉其一端耳。不得概括諸痛之原因也。」

癢，揚也。其氣在皮中欲得發揚，使人搔發之而揚出也。

按癢字說文作𧈧，禮內則：「癢不敢搔。」玄應一切經音義五引作「𧈧」。慧琳一切經音義十七云：「禮記作癢」所言不同者；或當時禮記有二本，一作𧈧，爲玄應所據，一作癢，與今本同，爲慧

琳所據。或玄應以癢爲近字，徑據說文改作𧈧，皆未可知也。又通作痒。考說文訓痒爲瘍，爾雅釋詁：「痒，病也。」釋文瘋字下引舍人云：「心憂憊之病也。」邢疏亦引之。故段氏說文解字注，郝氏爾雅義疏皆以爲癢不與痒通。然周禮疾醫云：「夏時有痒疥疾。」是假痒爲癢也。淮南子脩務訓高注云：「癢，心煩悶也。」按高誘心煩悶之訓，與舍人心憂憊同義，是假癢爲痒也。則癢痒二字亦可通假矣。

癢之原因亦爲刺戟，與痛相近，故慧琳一切經音義引考聲云：「痛之微也。」

眩，縣也。目視動亂，如縣物搖搖然不定也。

按此卽俗所謂頭昏眼花也。說文目部：「眩，目無常主也。」與劉熙搖搖不定義合。王先謙疏證補引葉德炯說，以爲卽風眩病。考我國現今所謂風眩，卽外臺秘要之風頭眩，頭風旋，其原因甚多，不過多種疾病中的一個證候而已，非一種獨立疾病之名也。歷囓，囓從耳鼻中出，歷歷然也。

畢沅疏證曰：「此病名歷囓。耳字疑衍，囓止從鼻中出，與耳無涉。」王先謙疏證補引葉德炯曰：「此鼻淵症也。鼻淵者，濁涕下不止也。」按鼻淵俗名腦漏，與歷囓相同，乃今副鼻腔蓄膿病也。慢性上顎竇蓄膿病，慢性前額竇蓄膿病，皆是。

禿，無髮沐禿也。𦘒，頭生創也。頭有創曰瘍，𦘒亦然也。

按說文禿訓無髮，與釋名合。沐禿兩字又見釋名卷三釋姿容篇，彼云：「沐禿，沐者髮下垂，禿者無髮，皆無上貌之稱也。」王先謙彼疏證補曰：「本書釋疾病：『禿，無髮沐禿也。』據此，沐禿二字雖可分疏，在漢時俗諺仍總言禿耳。顏氏家訓云：『或問俗名傀儡子爲郭禿，有故實乎？』答曰：風俗通云，諸郭皆諱禿，當是前代有病禿者，滑稽戲調，故後人爲其象。」先謙案今傀儡皆無髮，然則郭禿卽沐禿，沐郭音轉字變耳。」

畢沅疏證曰：「𩚑，俗字。說文有鬻字，云：『鬻，禿也。』廣韻：『恪八切，禿鬻也。』昌黎南山詩：『或赤若禿鬻。』用此。又鄭注明堂位云：『齊人謂無髮爲禿揭。』是亦可借揭字爲之。釋文：『揭，徐苦』

瞎反，又古八反。』與近人言禿創爲盧盍切者皆相近。一按說文髡部髡字下段玉裁注云：「考工記『顧脰』注曰：『顧故書或作𦘔，鄭司農云，𦘔讀爲髡，頭無髮之髡。』按大鄭改𦘔爲髡，而今書作顧，頁部云：『顧，頭鬢少髮也。』是髡、顧音義皆同，顧卽髡也。明堂位注曰：『齊人謂無髮爲禿揭。』釋名曰：『禿，無髮沐禿也。髡，頭生瘡曰瘡，髡亦然也。』髡與揭皆卽髡也。」按據此，則顧、髡、揭，同一字也。廣韻十五鐸有髡字，注曰：「髡，髮禿兒。」然則髡亦卽髡也。

畢沅疏證又曰：「今本作髡，頭生創曰瘡，無也。頭有創四字。案瘡是女病，非頭創也。鄭注周禮醫師職云：『庀，頭瘍，亦謂禿也。』然

則頭創名瘍。說文曰：『瘍，頭創也。』茲據改正，并增四字，方與亦然二字文誼相合。蓋禿有含膿血者，有不含膿血者，賈公彥疏周禮，謂庀中可以兼之，此亦兼二者而言也。」

按今無髮之病非一，頭瘡亦有多種，禿之與髡，止可用爲無髮病之通名，不能定其爲何病也。

盲，茫也。茫茫無所見也。

按呂氏春秋明理篇高誘注曰：「盲，無見。」漢書杜欽傳注曰：「盲，目無見也。」皆與釋名同。論衡別通篇曰：「目不見青黃曰盲。」韓非子解老篇曰：「目不能決黑白之色則謂之盲。」此亦謂無所見，特舉青黃黑白以爲例，非謂今日之色盲也。惟說文盲字