

十三經注疏校勘記識語

卷一 卷二  
卷三 卷四

十三經注疏  
校勘記識語

丁仁燁署



光緒丁亥閏  
夏上海點石  
齋重校縮印

十三經注疏校勘記識語序

儀徵阮文達公嘗奉

詔校勘石經先成儀禮石經校勘記後巡撫浙江遂有十三經校勘記之作同時分纂者七人元和李尚之號願千里廣  
圻武進臧用中號錢塘嚴厚民號仁和孫與人同元號德濟徐新田 養厚 臨海洪百里號襄垣 書成於嘉慶十一年洎二十年

文達移撫江西旋改河南尋  
命總制湖廣恭籌十冊於二十一年奏進

御覽刊本既出海內學者翕然景從其書博綜羣籍羅列同異考辨論斷咸可依據徒以經旨淵深卷帙重難集取長  
以求一是開有抵牾猶虛改削聞高郵王石臞觀察會手斯是書題識迥徧惟所記多證經文未及注疏今此本不知已  
歸誰氏文達撫江西時吾鄉胡夢湘觀察方為鹽法道從武甯廬明經字句之請重刊宋本十三經注疏置學宮明經復

采校勘記附各卷後工未竟文達移任去後見刻本文字轉訛增錄記語奪取且有失當文達未以為善見經注然自  
咸豐庚申以後東南書籍半遭淪毀右經注疏實賴此本之存同治中江西既設書局因取學宮舊本續殘補闕會張西  
園繆芷汀兩觀察以彭汪君文臺所為校勘記語手彙見示汪君博聞強識與俞孝廉正賢同里聞名譽相伯仲所校

說文為惠棟係嚴諸家所未及治經之士輒相傳寫奉為珍祕俞氏書已先後刊行世多誦習君書則禮堂寫定鑿極以  
藏因於公退之暇循覽數遍見其攷定違合疏通證明確詳且儘可謂好學深思心知其意者矣汪君自記述此書以得  
南昌刻本而作故增益之誤開為別白其中補正諸條偶拾一二楮之前言證以舊本若合符節如俞書益覆封國七十

為當行十字與孔氏高棟說同禮記中庸至誠之道歸西國三川皆實據史記定為周幽王二年事今周語作三年是後  
人改宋天聖本國語正作二年與漢書五行志同今本說也承樂大典本繁露元之深慮春秋繁露二端篇定不當作氣  
案宋仁仲本亦作何氏蓋承汪有元者無也今本說也承樂大典本繁露元之深慮春秋繁露二端篇定不當作氣  
深是也又宣十年報道餘餘蓋解不當作我余本正作彼與鄭本異異四年定七者下據毛本謂當有何字余本有何  
字昭二十二年皆不當交餘餘蓋解不當作我余本正作彼與鄭本異異四年定七者下據毛本謂當有何字余本有何  
主聚元刻本正作主閱二年此莊公條制圖藍毛本來作宋之非元本正作宋皆為為價價貨為藥拯亂不惟李願諸  
君富引為評友抑亦文達所心許也爰命局中雕板附行以示來學俾解謬遠神指使知望文生義鄉壁虛造誠備者

之耶若據單文孤證果於立異亦當深戒尤冀能讀書實事求是推求尋覓毋事苟簡毋尚新奇以遠虛浮孤陋之議

庶乎束身修行通經以致用惜文違之志也此書之刻先後皆在江西皆吾鄉人爲之終始既觀厥成如有夙契尤可記也因書以爲之序光緒三年太歲丁丑建文之月兵部侍郎都察院右副都御史江西巡撫兼提督振勇巴圖魯廬江劉秉璋撰

向借讀十三經注疏校勘記甚好之不能竟學道光庚寅買得南昌盧本點看一偏意有未安別爲表識實求其是云爾此記成於双手故時有駁文然實有益後學之書初出時翁學士方綱有違言闕陳編修壽祺移書爭之翁爲失料今之校語亦未敢自信既宮保位尊地隔既無由就正錄爲一冊庶好學深思如陳君者之有以教我也辛卯二月十二日文盛謹記

十三經注疏校勘記識語卷一

黻 汪文臺 南士

周易

第一論崔觀劉貞簡等 寫本簡上有周字

案孝經疏亦云今文劉貞簡有說卽劉歆也誠貞簡先生依寫本卽是一人唐以前說易諸儒無劉貞簡名

乾 其唯聖人乎 此經依釋文所載無末五字者是最古本此是倒裝文法故曰其唯聖人乎知進退存亡而不失其

正者

案釋文所載無此本未知所據蜀志譙周傳引易曰亢之爲言知得而不知喪知存而不知亡知得失存亡而不失其正者其唯聖人乎梁書止足傳論引易曰亢之爲言也知進而不知退知存而不知亡知進退存亡而不失其正者其唯聖人乎皆省其唯聖人乎一句卽如所引當無首五字與校勘記所言正相反也

比 二爲五應 岳本宋本應作貞案內卦爲貞作貞是也

案作應是也下云遠則無應疏云二爲五應皆可證卽作貞亦當如女子貞不字之貞云內卦爲貞費解

履 欲行九五之志 盧文弨云志當作事

案經云志剛也注志存於五志字不誤

而五處尊 岳本宋本尊作實盧文弨云實謂陽也

案疏云五以陽居尊則作尊是也

繫辭下 案爾雅弧木弓也

案爾雅無此文疑說文之誤

雜卦 姤遇也 石經姤作媾非

案顧炎武金石文字記唐石經姤作媾此云作媾恐誤釋文薛氏云姤古文作媾則媾乃古文僅存者不當非之

釋文 通于无者王述說 盧本无作元述作育

通志堂本者下有虛无道也四字雅雨堂本同案說文繫傳以通于虛无爲說則有者是也繫傳又云如初說則中橫畫直如王述說中橫畫垂俱指事也羅大經鶴林玉露王安石字說引王述曰天屈西北爲无皆與說文合未可據今本改作育也

井埋本刊

補毛本同通志堂本同案堙準大字當作闕周禮疏引春秋左氏井闕與此合

尚書

序 與孔子同 案子當作君

案通志堂本作不同是也

及以王若曰庶邦亦誤矣 浦鏜云及當乃字誤

案此馬鄭本也以伏生及之疏意謂伏生以康王之語與顧命同卷固誤及馬鄭本王若曰庶邦爲篇首亦誤也浦改非是

舜典 述十二月之音氣也 宋板無述字

案周禮注律述氣者也述字出此宋板非

益稷 或當二代天子 宋板二作三

案二代謂夏商周衣上不畫三辰疏有明文不得言三代也

封國七十有奇

補 毛本同案十字當衍禮記王制疏引鄭注可證

禹貢 河南其性安舒厥性寬豫 宋板闕本同毛本作其氣著密厥性安舒

案公羊莊十年疏爾雅疏引皆同毛本是也毛刻謬誤世所共知然亦有佳處爲各本所不及者蓋汲古閣所藏宋本今已不能盡見惜時人無有記其異同一任淪沒可太息也

甘誓 弗用命戮于社

補 毛本葛本同蔡氏書傳弗作不

五子之歌 言雖不經以取信 浦鏜云以字上當有難字

案證以左傳襄四年疏浦校是也

允征 君南嚮北墉下 毛本墉作墉案北墉之墉諸經正義多誤作墉或又誤爲墉



案校記似以毛本爲是然此乃墉牆之墉非牖戶之牖也毛本誤

盤庚 善自用之意也 明監本毛本善上有拒字

案此監毛本誤增也善自用猶好自用與馬注拒善自用各自爲義說文引書聃作愆重文作藝云善自用之意也 王肅注本之釋文引說文兼馬注故有拒字後人或據以補說文皆非也

說命 陰默也 此句上古本有亮信也三字山井鼎曰晉書杜預奏議中引尚書傳亮信也陰默也臣初疑之久矣今得古本乃知注疏諸本脫三字也案杜預在梅顛前安得見孔傳其所引者伏生大傳也

案亮陰大傳作梁闞說爲凶盧安得有亮信陰默之文杜預議所引必是馬融傳否則王肅注校勘記云伏生大傳定非也

秦晉 王無二王 宋板上王字作主毛本作民案民字是也

案皆誤也本當作土土無二王者曾子問文

酒誥 亞圍生組紺爲昭 陳浩云組應作祖各本俱誤

案禮記釋文組紺組音祖各本俱不誤

梓材 至于屬婦 孫志祖云玉篇女部嫗婦人妊身也引書至于嫗婦

案玉篇本出說文引後失前孫君少疏

洛誥 特以二牛告文武 宋板牛作年是也

宋板非案鄭注云歲是成王元年正月朔日特告文武疏述鄭意不得以爲二年也

顧命 敷重篋席 孫志祖云玉篇首部篋字下引書曰布重篋席

案此亦本說文

策引白削斫虎 宋板闕本同毛本虎誤作席虎字形近之譌也

案殿虎遣弟詣孫策身不親往策無由得斫之毛本虎作席是也三國志注引同

文侯之命 其惟當憂念我 憂傳惟作誰

案疏伊訓惟也憂傳非

毛詩

騶虞 獻新從兩肩爲麇麇鹿也 麇當作麇

案此行一麇字

脚柏舟 今不用而與物汎汎然 閩本明監本毛本與下行眾字小字本無十行本初刻無後劍添相臺本有眾字無而字案箋上云舟載渡物者下云今不用而與物汎汎然二物字相承不應有眾字正義云亦汎汎然其與眾物俱流水中而已乃正義自爲文不可據添岳氏沿革例云間有難曉解者以疏中字微足其義謂此類也然其所足要有未當者

案下云喻仁人之不見用而與羣小人並列是箋以眾物喻羣小人非據疏添入字也後漢書張衡傳注引今不用而與眾物相混足明眾字而字俱有

預人 故禮記云其頸五寸 浦鏡云依投壺文當七寸誤是也

案浦校非也其頸五寸禮記玉藻文投壺云壺頸修七寸非此所引

子衿 言可以校正道藝 案釋文上云學校戶孝反下云以校正音教是學校字當從木校正字當從才五經文字手

部云校經典及釋文或以爲比校字案字書無文此校字卽張參所云也各本校正字從木誤毛本學校亦從才更誤

案古人學校考校字皆作校說文玉篇有校無校其明證也以從木從手爲別者始於周禮釋文孔賈諸疏卽不如

此當時俗師妄生區別陸氏述之遂爲科律張參五經文字云比校字案字書無文蓋疑之也此箋云鄭國謂學爲

校言可以校正道藝明學校正本無二字段君玉裁校按一字則鄭君校人注校之言校也必不可通

廣韻三十六效云校尉官名亦姓周禮校人之後又音教檢校又考校是陸法言諸人識字勝陸德明遠甚鄭云校

之言校也者謂此校人之校義爲考校之校以本字爲訓詁徹者徹也易者易也孫之爲言猶孫也墮之言猶墮下

也經注中此類非一虛虛也要褻也段君其知之矣何獨于此而疑之各本校正字皆從木極不悞毛本學校字從才避明熹宗諱全書皆然亦非誤也

衣皆謂之襟李邕曰衣皆 案浦鏗云皆誤皆考爾雅是也段玉裁云作皆不誤皆猶交也衣皆謂衣領衣之交處也此當是李邕本獨得之他本作皆不可解乃字之誤耳

案皆之爲皆字畫小誤未必李邕本獨作皆也說文云皆目匡也蓋衣領裏交處似之因以爲名衣皆不可解皆猶交也未詳所出此記本顧氏廣圻所定文選離騷注衣皆謂之襟尤本皆作皆顧所選考異云文出爾雅考釋文皆才細反又子移反不得作皆詩鄭風正義引作皆誤與此同則顧後亦知段說之非

南山 奇天數矣獨舉五而言 案天當作大形近之謬也奇大數矣者謂奇之數不止于五也

案云奇天數者易繫辭傳天數五一三五七九皆奇也似不當作大

猗嗟 趨今之吏步 閩監毛本吏作捷是也

案吏步是也謂吏人之步今猶然禮疏云趨謂行而張足疾趨而致敬也貴賤各有臣吏故其敬亦各有遠近是趨爲吏步也樂府陌上桑盈盈公府步冉冉府中趨則吏步非趨歟若捷步則何古今之別歟

碩鼠 言往釋皆歌號 釋當作矣首章正義云言往矣將出汝往矣二字本箋此亦同物觀考文補遺所載作者

案往者是也上往矣說言已將往也此言人之往者皆歌號得所故已將往也

檜譜 皆不言北鄰 北當作其形近之謬

當是比誤北非其之謬

蜉蝣 掘地而出皆鮮閔 鮮當作解下鮮閔並同

案疏本作鮮閔定本作解閔文甚明校勘記亦甚明此條定是盧氏後增

鳩鳩 用心如壹既如壹兮其心堅固不變 此當作用心既如壹兮其堅固不變十行本剝添如壹及心字皆誤

案此不誤用心如壹者疏其儀一兮也既如壹兮其心堅固不變疏其儀一兮心如結兮也

七月 無怨于我先王 怨于當作以告

考文引宋板作無以告我先王

言如爵弁色也 弁當作頭

考文引宋板并作頭

公尊瓦大夫尊兩圓壺 浦鐘云士誤夫以儀禮考之是也大字斷句

案以儀禮考之尙脫兩字當作公尊瓦大夫亦以證尊必兩兩對設之

九罍 六冕之第二者也 釋文按勣盧本者作章案今改正所改是也

案冕服首大裘而冕次衮冕故云衮六冕之第二者也何彼禮矣音義云服翟王后五路之第二者也句法相同盧改者作章則龍卷是衮衣首章非二章所改非也

釋魚有鱗魴 鱗魴盧文弨云當作鱗鱗是也

亦非也下引郭注自明爾雅音義魴下引字林云魴也又引廣雅云魴鯨埤蒼云鯨鯨魴也是舊讀本以魴鱗魴爲

句

采薇 賊賢害仁則伐之 浦鏗云民誤仁是也祈父正義引作民

案此似孔所見本作仁賈疏本作民以上下文例之孔本尤長祈父正義引作民或後人所改

出車 戎僕掌御戎車 戎當作貳因別體字貳作式形近而譌也

案戎車不誤本疏自明况周禮並無作式之誤本也

六月 又以爲衣 衣下浦鏗云脫裳字非也兵事素裳下文引鄭志可證今周禮注衍裳字耳采芑正義引亦衍

采芑 又以爲衣裳 案裳字衍也六月正義引無

案周禮司服注章弁以緜韋爲弁又以爲衣裳疏據鄭雜問志素裳與此異者鄭君兩解屨人疏儀禮聘禮疏引皆

同屨人疏又云韋弁裳以緜之赤色韋爲之今以白鳥配之其色不與裳同者鄭志及聘禮注韋弁服皆云以素爲

裳以無正文鄭自兩解不定是賈疏本注有裳字知孔所見本亦然者左傳僖六年疏襄二十四年疏引皆兼言衣

裳成十六年疏引云鄭言以爲衣裳則衣裳不連聘禮君使卿韋弁歸魯餼鄭云其服蓋韠布以爲衣而素裳以彼

非戎事當爲素裳若在軍之服上下皆同耳禮記王制疏引卽引采芑疏證之云韋弁服朱衣裳則緜韋也其事

同鄭志以章弁爲素裳未知孰是是司服注本不與鄭志合孔賈說同浦鍾云六月疏脫裳字其言有據或偶去裳字以省辨釋義亦得通宋書禮志通典六十一引亦同隋書禮儀志云後周巡兵卽戎服章弁謂以韎章爲弁又以爲衣裳也此實取周禮鄭注見諸行事又唐別本唐以前本皆有裳字之證采芑疏裳字非衍也

大東 垂裳而入 浦鍾云裳誤裳非也今國語作裳乃誤字耳韋昭注云裳裳也裳裳散文則通昭元年有垂裳而入裳非此之用也相涉而致誤

裳垂裳不誤是矣謂垂裳爲誤亦非韋昭注云裳裳也俗本裳裳也是韋本正作裳說文云裳車上大裳周禮勇氏注故書裳爲裳釋文裳本作素士喪禮設冒裳之鄭注今文裳爲裳史記項裳高本戰國策云項裳鹽鐵論論菑篇引詩載裳弓矢今詩作裳裳裳通用字也所引韋注作裳未知何據

信南山 與匠人井閉有洫同也 浦鍾云成誤井是也

案疏上溝洫竝有此應云與匠人井閉有溝成閉有洫同也脫四字耳

故曰白牡駢公牲 明監本毛本公誤剛案駢當作周魯頌傳云白牡周公牲正義引彼文也不知者轉輾改之而不可通矣

案疏當取駢剛爲周尙赤之證不應偏舉白牡也所改仍不可通疑當從駢剛絕句牲字屬下

甫田 夫猶傳也 闕本明監本傳作傳傳字誤也

案當作甫猶傳也穀梁隱元年傳云父猶傳也釋文云父本亦作甫孔疏引以證甫之言丈夫也當亦作甫後人據今本改作父又譌父爲夫耳

瞻彼洛矣 河西曰雍州 浦鍾云正誤河是也

此正義故涉禹貢之文見周夏雍州一也以便下引禹貢非由字誤不可改也

桑扈 屈原之妹名女須 妙誤妹下同是也

案下引志亦云屈原之妹王應麟輯鄭易注同則非字誤蓋鄭所聞自如此不必與賈逵王逸之說相合漢有臣

嬰亦呂后女妹也周禮賈疏引易注云屈原姊或後人以習見改之

翰幹 正義云爲之楨幹者以幹幹爲古今字易而說之也 案幹乃俗字之尤者未必作正義者用之直轉寫之譌耳

舊校非是

案漢武策碑內幹三署張遷碑國之良幹則幹別作幹漢已習用書植幹爾雅楨翰儀幹也釋文皆云本又作幹當時經本卽有作幹字者陸氏亦不以爲非校勘記謂幹字非正義所用未必然也

車華 高山仰止 釋文云仰止本或作仰之考正義云則仰而慕之下景行行止正義云則法而行之又云故仰之

之異其文也是正義本二止字皆作之 案正義本當是一作之一作止故云異其文舊校非也

案經景行行止當作行之疏云故仰之行之異其文也當作仰止止者表記小雅曰高山仰止景行行止釋文云仰

止本或作仰之行止詩作行之檢詩釋文但云仰止本或作仰之下不別出行之是當時所見詩本無作行止者故

箋云古人有高德者則景仰之此之字虛解經仰止也有明德者則而行之此之字實卽經行之也疏云德則仰慕

多行則法行故仰止行之異其文也其義甚明晏子春秋問上引詩云高山仰止景行行之者其人也史記孔子

世家詩有之高山仰止景行行之據王應麟詩考引皆足以證自行之從表記誤爲行止淺人遂改疏仰止爲仰之與行之

無別而云異其文大不可解校勘記謂正文本當一作之一作止是矣然非表記釋文以證之則必疑疏本仰止作

仰之與陸所引或作本合而箋與疏義仍味昧也

早麓 行步有度 浦鏗云止誤步是也

案此不誤禮記曲禮疏公羊莊元年疏引皆作步

既醉 春秋傳曰穎考叔純孝也 相臺本穎作穎案穎字是也廣韻云穎又姓左傳有穎考叔

案左傳校勘記云水經穎水注陽乾山之穎谷穎考叔爲其封人穎當從水明矣廣韻于从禾之穎下云又姓左傳

穎考叔似未安校者異人故異說也左傳所校是也

卷阿 似先公會矣 正義云道終釋詁文彼道作道音義同也是其本作道字 案正文當本作道終釋詁文彼道作

道寫者亂之耳舊校非也

案爾雅作酋不作道則舊校非誤

掌九德六詩之歌 浦鐘云六誤九是也

案周禮正作九德鄭君大司樂注云六府三事也

民勞 云泄漏也 浦鐘云云上當有脫字是也

案云上疑脫廣雅字

以爲人者也 山井鼎云爲恐屬誤是也

案爲當作危聲近之譌且以危解屬疏體亦然

板 夸毗體柔人也 小字本相臺本體上有以字考文古本同案釋訓云夸毗體柔也無以字

案有者是也疏可證爾雅疏引亦同毛傳用爾雅何必定無增減乎

柔柔 說文作蟲 說文蟲部蠹字下云蟲食艸根者从虫象其形其字作蠹轉寫失其形孟蚤皆非是

案當云說文作蟲蓋當時隸體如此玉篇云蠹與蟲同是其證蠹則玉篇廣韻皆無之以篆寫隸恐非唐人所用徐

鉉言字象虫形不以才俗書多誤殆專指篆體言之

清廟 鄭唯以駮奔走二句爲異 浦鐘云三誤二是也

浦校非也無射于人斯箋與傳同故唯二句爲異本疏與下疏甚明

我將 四時迎氣于四郊祭帝 毛本祭下剝添一字此誤補也言帝于文自足南齊書禮志有一字以義添之耳

案毛自以所見本增又與南齊書合是可據也何休之議鄭云四時迎氣于郊祭一帝還于明堂因祭一帝則以文

王配明一賓不容兩主也詳觀文義一非添字

維羊維牛 唐石經小字本相臺本同案經義雜記云正義本作維牛維羊周禮羊人疏隋書宇文愷傳引亦如此今考

正義其說是也唐石經與正義本不合未詳其所本



案隋書禮儀志梁議曹卽朱异以爲五帝既曰天神理無三牲之祭而毛詩我將屬云祀文王於明堂有維羊維牛之說郊特牲疏我將云維羊維牛者據文武配祭得用大牢也竊疑此爲河北江南本之異作維牛維羊者河北本也詩疏本二劉故與字文愷賈公彥所引合作維羊維牛者江南本也禮記疏據皇侃故與朱异所引合唐石經蓋用江南舊本也

臣工 高誘注云耨耘田也 釋文校勘記盧本田作苗云苗舊作田今依本書改案此當是陸所引與今本不同改之未是 案當云所以芸田也俗人往往刪古書所以二字

案疏引亦作芸苗左傳僖三十三年疏爾雅釋器疏引耨耘苗也皆與今本同則盧改是也所以字乃引者省文未必俗人刪之疏引亦同

噫嘻 及春官齋師 浦鏜云章誤師是也

恐是孔筆誤非刻者之過不必改悉民疏誤皋陶謨爲秦誓同此

武 須暇湯之子孫 浦鏜云湯衍字是也

案此不誤據書多方傳疏經本應有湯字唐朱敬則齊文宣論引云須夏湯之子孫

載芟 王耕一發 浦鏜云燈誤發非也發古燈字

案禮記月令疏引國語及賈逵注皆作發周禮甸師疏亦同燈乃俗字說文所無高誘呂氏春秋注引傳曰王耕一發畢校本亦以發爲誤讀書識字其難乎

隰指連形而言 闕監毛本連作地案皆誤也當作田

案此闕監毛本是下淫曰隰本指地形言之非已成之田也

絲衣 遂形釋天 闕監毛本形作彤皆誤也當作取

案作取亦疑

桓 夏正于南郊祭者 正當作至形近之譌