



世界近现代史研究

第五辑

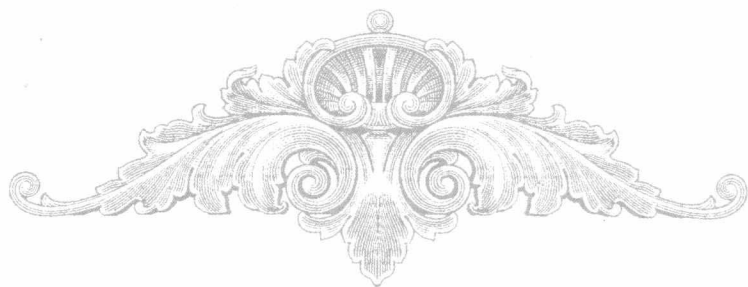
Studies of Modern World History

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY



中国社会科学出版社



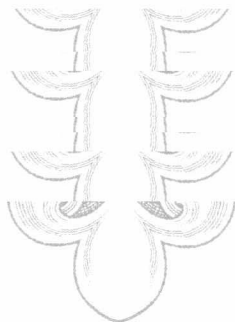
世界近现代史研究

第五辑

Studies of Modern World History

南开大学世界近现代史研究中心

THE RESEARCH CENTER FOR
THE HISTORY OF MODERN WORLD
NANKAI UNIVERSITY



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

世界近现代史研究. 第5辑/南开大学世界近现代史研究中心
编. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 12

ISBN 978-7-5004-7407-4

I. 世… II. 南… III. 世界史: 近现代史—研究 IV. K14

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 183191 号

策划编辑 郭沂纹
责任编辑 郭沂涟
责任校对 侯 旺
封面设计 王 华
技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 12 月第 1 版

印 次 2008 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710×980 1/16

印 张 21

插 页 2

字 数 390 千字

定 价 38.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

学术顾问 (按姓氏笔画为序)

于 沛 王敦书 齐世荣 杨生茂 张友伦
张芝联 胡德坤 洪国起 俞辛焯

编委会 (按姓氏笔画为序)

马世力 王立新 王 希 王振锁 王晓德
米庆余 李 卓 李剑鸣 杨令侠 杨栋梁
吴恩远 哈全安 陈志强 侯建新 钱乘旦
高 毅 韩 铁 韩 琦

主 编 杨栋梁

副主编 韩 琦 (常务) 李 卓 杨令侠

目 录

全球化视野下世界近现代史研究的新方法和新课题

- 皇权与日本的近代化 杨栋梁 (3)
- 试论日本的国会改革 乔林生 (15)
- 美国中央情报局对中国出兵印度支那的评估和预测 赵学功 (33)
- 欧洲文化及其起源漫谈 杨巨平 (52)
- 论拉丁美洲的现代化道路 韩 琦 (63)
- 战后德国欧洲政策的历史演变 吴志成 (92)
- 相互妥协:日俄领土纠纷问题解决趋势 李 凡 (102)
- 关于深化中俄文化交流史研究的思考
——以 1917 年前俄国汉学家的中国历史文化观研究为例 ... 阎国栋 (115)
- 南开大学世界近现代史研究中心重大课题研究综述
..... 韩 琦 丁见民 (127)

全球史、地区国别史

- 无中心全球史中的近现代中国与东亚新格局 张伟伟 (143)
- 魏玛共和国时期的生产合理化运动 陈从阳 (154)
- 20 世纪初俄国东正教驻北京传教士团宗教活动分析 肖玉秋 (167)
- 日本在侵略战争中“举国一致”的社会基础 李 卓 (185)
- 日本神道教变迁述论 赵德宇 (196)
- 发达国家发展早期与当今发展中国家人口流动比较分析 马 颖 (212)
- 二战后巴西与韩国工业化发展道路比较研究 陈才兴 (233)
- 墨西哥村社土地制度的历史变迁 董国辉 (249)
- 试析伊拉克重建的阶段和问题 黄民兴 (263)
- 1932—1992 年泰国社会失范的历史根源 岳 蓉 (275)

博士生论坛

战后初期美国对阿根廷政策与伊迪—米兰达协定	张世轶 (287)
“萨基埃特危机”与艾森豪威尔政府对阿尔及利亚政策 的转变	房建国 (295)
“伊朗门事件”与里根政府的尼加拉瓜政策	孙晨旭 (310)
Abstracts	(320)
《世界近现代史研究》出版说明	(329)

Content

New Methods and Subjects on History of Modern World in a Perspective of Globalization

- On Imperial Power and the Modernization of Japan Yang Dongliang (3)
- Brief Analysis on Japan's Diet Reform Qiao linsheng (15)
- The US Central Intelligence Agency Estimates on the Chinese
Troops Entry into Indochina Zhao Xuegong (33)
- Some Ideas about European Culture and its Origin Yang Juping (52)
- On the Modernization Paths of Latin America Han Qi (63)
- Historical Evolution of Postwar Germany's European Policy
..... Wu Zhicheng (92)
- Compromise to Each Other; The Resolution to the Territory Dispute
Between Japan and Russian Li Fan (102)
- On Deepening the Studies of History of Sino-Russia Cultural Exchange—
Exemplifying with Views of Russian Sinologists Prior to 1917
Concerning Chinese History and Culture Yan Guodong (115)
- A Survey of Important Projects of the Research Center for History
of Modern World in Nankai University ... Han Qi and Ding Jianmin (127)

Global History, Regional and State Studies

- Modern China and New East Asian Order in a Noncentric and Global
Perspective Zhang Weiwei (143)
- The Rationalization Movement in Weimar Republic Chen Congyang (154)
- An Analysis of Religious Activities of the Russian Orthodox Mission
in Beijing in the Early 20th Century Xiao Yuqiu (167)
- On the Social Basis of "National Consensus" in Japan During the

Japanese Aggressive War	Li Zhuo (185)
On the Evolution of Shinto in Japan	Zhao Deyu (196)
A Comparative Analysis of Migration Between the Developed Countries in Their Early Period of Development and the Present Developing Countries	Ma Ying (212)
A Comparative Study on the Industrializations of Brazil and Korea	Chen Caixing (233)
Historical Evolution of the Ejido Tenure in Mexico	Dong Guohui (249)
A Trial Analysis of the Stages and Problems of Iraqi Reconstruction	Huang Minxing (263)
Causes to the Social Anomie in Thailand during 1932—1992	Yue Rong (275)

Doctoral Candidate Forum

The Postwar U. S. Policy Toward Argentina and Eady-Miranda Agreement	Zhang Shiyi (287)
The Sakiet Crisis and the Transformation of Eisenhower Administration's Policy to Algeria	Fang Jianguo (295)
Reagan's Foreign Policy Toward Nicaragua—From the Perspective of Iran-Contra Affair	Sun Chenxu (310)
Abstracts	(320)
On the Publishing of Studies of Modern World History	(329)

全球化视野下世界近现代史
研究的新方法和新课题

皇权与日本的近代化*

杨栋梁

内容提要：近代日本的崛起及其对外侵略扩张，皆与天皇及其权力的行使密切相关。本文依据基础史料，考察了近代日本皇权形成与强化的历史动因、皇权在近代日本国家形成过程中的作用及其统合国民的途径、皇权行使的特点及其本质，从而论证了皇权在日本近代化过程中发挥的引领大和民族实现独立、自主、自强和欺凌弱国、对外侵略扩张的二重作用。

关键词：日本 皇权 近代化 国民统合

曾几何时，日本和鸦片战争后的中国一样，面临着严重的殖民地危机。然而，它不仅摆脱了危机，实现了民族自主和国家独立，而且加入列强行列，成为近代史上东方国家中唯一的最凶悍的殖民扩张者和战争策源地。

德川幕府（亦称江户幕府）末期的日本可谓天下大乱，是何原因使得大和民族重新聚集并形成看似铁板一块的国家？这个国家又何以摆脱危机并迅速“崛起”，其内在根据何在？这是甲午战争后中日两国“师生关系”发生逆转的百余年来中国人一直苦苦思索的问题。

西力的冲击先是摧毁了日本的最后一个封建政权德川幕府，40年后中国的最后一个封建王朝也土崩瓦解，两国政府层面走向近代步伐由此拉开了时间上的距离。不仅如此，清朝覆灭后，中国陷入了数十年的南北对立、军阀割据局面，而日本却在幕府垮台后旋即建立了一个统一而强大的明治新政权，于是两国社会的内在“体质”也出现了两极对照般的变化。

中日两国出现如此差异原因非执一端，但一个至关重要的原因是，在社会转型、权力更替的关键时刻，中国先是理论上具有绝对权威的清帝及其朝廷威信扫地，从而失去了对国家的实际统治力，继而在皇帝被打倒后又进入

* 本文是作者主持的2004年教育部人文社科重点研究基地重大课题《日本现代化进程研究》（项目编号：04JJD770002）的研究成果之一。

了一个长期的权威缺失期,国民统合缺少向心力,国家处于一盘散沙局面;相比之下,日本却是在幕府倒台后,迅速且成功地打造和树立了为国民所普遍认可的新权威——天皇。天皇作为国家权力的代表乃至国民信仰的化身,不仅在近代国民统合中起到了特殊作用,而且在引领日本走向近代化道路的过程中充当了旗手。本文拟以先行研究为参考,就皇权与日本近代化的关系问题做一专题探讨。

一 明治维新与皇权的复辟

近代日本的起点是明治维新,从此日本逐步摆脱了沦为殖民地、半殖民地的危险,走上资本主义道路。

狭义的明治维新是指1868年发生的“王政复古”政变,广义的明治维新则是指1853年美国培里舰队叩关至1889年颁布帝国宪法的全过程。自不待言,研究的视角应是广义的。

明治维新的轨迹可以梳理为以下过程:在欧美列强的武力威胁下,德川幕府被迫签订不平等条约,放弃锁国政策,实行“开国”→掀起全国规模的反对开国的“攘夷运动”,斗争矛头指向欧美列强及同意开国的幕府→幕府为摆脱统治危机,接受“公武合体”的主张^①,由此一直被排除在国家最高统治圈之外的天皇和地方实力派大名开始介入国家政治决策→萨摩、长州等西南强藩带头发起的“尊王攘夷”运动在列强、幕府的两面夹击下失败→西南各藩下级武士在屡遭幕府迫害后实现联合,放弃“攘夷”方针,采取新的“尊王倒幕”策略,矛头直指幕府→“尊王”势力的空前壮大迫使幕府将军“奉还大政”,天皇亲政并建立明治政府→明治政府在戊辰战争中打败幕府的武装反扑,进而肃清全国各地的佐幕势力,其后通过“版籍奉还”和“废藩置县”,完成国家的政治统一→政府派遣右大臣岩仓具视为正使,木户孝允、大久保利通、伊藤博文为副使的使节团到欧美12国进行为期一年零十个月的实地考察→确立近代国家建设的路线方针,排除政府中最顽固的封建保守势力并粉碎大规模的士族叛乱,全面推行具有资本主义性质的各项政治、经济、社会改革→近代国家形成。

在这一过程中,天皇是怎样被推上政治舞台的呢?

幕末开国打乱了日本社会发展的节奏,也动摇了德川幕府的统治基础。这是因为,开国后外国人居留地贸易的展开,把日本纳入了世界范围的殖民

^① 公指天皇为首的朝廷、武指将军为首的幕府,“公武合体”意指朝廷和幕府联手理政。

地经济体系，传统经济开始瓦解。商品经济的冲击，改变了既有的以等级身份制为基础的分配关系，进而又导致了社会阶层的分化。具体来说，处于被统治地位的广大民众深受封建主和外国资本的双重剥削和压迫，排外情绪高涨，并因不满幕府的政策而发出“改变世道”的强烈呼声。不仅如此，处于统治阶级下层依靠俸禄生存的下级武士也在急剧地走向贫困，沦为“恨主如仇敌”^①的新的社会弱势群体。于是，与列强签订不平等条约的德川幕府便成为众矢之的，其独裁统治陷入危机。

幕府统治的危机，加剧了统治阶级内部的分化和改组，引发了统治阶级内部各种势力的新一轮政治博弈。为维持统治，获得统治阶级内部的广泛支持并避开民众斗争的锋芒，幕府不得不向天皇和地方实力派大名示好，同意“公武合体”，允许皇室及地方实力派藩主参与政议；地方实力派大名则把幕府的统治危机视为其靠近国家权力中枢的难得机遇，期盼在新一轮权力分配中争得一杯羹；1192年镰仓幕府建立以来一直大权旁落的天皇及其小朝廷则密切窥视时局，巧妙利用各种势力，等待复辟的时机；下级武士虽然是“攘夷”和“倒幕”的主力，但是在严格的等级社会里，却缺少必要的权威性和号召力。这表明幕末日本不仅民族矛盾和阶级矛盾已经激化到难以调和的程度，而且统治阶级内部的分化也相对成熟，同时也意味着日本进入了一个“政治力量均势”和“权威缺失”的乱世时代。通常，乱世呼唤权威，而幕末日本则是乱世呼唤皇权，乱世为皇权的复辟提供了历史契机。

值得注意的是，与中国的“有德者居之”、“王侯将相宁有种乎”等传统政治观念不同，自大和朝统一日本以来，等级身份制度根深蒂固，布衣百姓从未、也不可能登上国家政治舞台，中央最高权力的角逐始终是在处于统治阶级上层的贵族之间展开的。此外重要的一点是，尽管在镰仓、室町、德川三大幕府统治时期，天皇大权旁落，但却从未失去过其一国君主的名义及最高精神权威的地位。历代幕府将军中虽不乏实力强大、随意废立天皇的专横者，却从无人敢于铤而走险，不顾“大义名分”，连根拔掉天皇制即所谓“国体”。

幕末统治阶级内部倒幕和佐幕两种势力的均势，表明对立的双方谁也不具备足以压倒对方的绝对优势。但是，以西南四大强藩的下级武士为主力的倒幕派其后放弃了“攘夷”方针而采取了“尊王倒幕”策略，他们通过“挟天子以令诸侯”，把皇室拉到自己一边，利用天皇独有的精神权威为“倒幕”提供合法依据，从而一举打破了幕末政治博弈的格局，实现“王政复

^① 《日本思想大系》第44卷（经世秘策），岩波书店1977年版，第20页。

古”，建立了天皇亲政的明治政权。

二 近代“皇权”的“打造”与强化

乱世把 600 多年来一直作为“精神领袖”悄然存在的天皇推上政治舞台后，人为“打造”新权威的“造神”运动非但没有止步，反而急剧地向制度化、系统化和全民化发展，从而为近代日本的国民统合树立了一个轴心。

近代天皇绝对权威的打造是通过制度性强制和“皇化教育”实现的，其法律依据是《大日本宪法》（俗称“明治宪法”），理论依据则源自复古神道和儒学。

1889 年颁布的明治宪法规定：“大日本帝国由万世一系之天皇统治”（第 1 条），“天皇神圣不可侵犯”（第 3 条），“天皇总揽统治权”（第 4 条）^①，从而以国家根本大法的形式确定了天皇至高无上的神圣地位。于是，反对天皇就是违法，是大逆不道，就可以群起而诛之。比之于宪法，天皇的谕旨也同样具有强制性效力，1882 年的《军人敕谕》和 1890 年的《教育敕语》即为典例。《军人敕谕》宣称：“朕乃汝等军人之大元帅，朕赖汝等为股肱，汝等仰朕为头首”，故军人要“尽忠节”、“正礼仪”、“尚武勇”、“重信义”、“行俭朴”，军队须成为天皇的军队（“皇军”）。《教育敕语》则把民众称作“朕之忠良臣民”（“皇民”），要求“我臣民克忠克孝，亿兆一心”、“一旦有缓急，则应义勇奉公，以辅佐天壤无穷之皇运”^②。战前日本对国民的“皇化”教育（皇民化），就是按照《教育敕语》的标准和要求强制进行的。

为了给天皇的神格地位提供理论依据，明治时期的政治家和御用文人们绞尽脑汁，他们从江户时期盛极一时的复古神道和儒家礼教中，找到了构建其近代皇权的两大思想支柱。

复古神道系由荷田春满、贺茂真渊、本居宣长、平田笃胤等为代表的江户时期几代国学家建立起来的一套日本神学体系，他们通过对日本最古老的书籍《古事记》《日本书纪》中有关神话的重释，编造了一部神国日本史，其基本说教是：日本系天照大神（太阳神）缔造的神国，人种是天神所造的神孙，天照大神将天丛云剑、八咫琼曲玉、八咫镜三种神器委于其子孙天皇，万世一系所统治天下。故日本既是“神国”，也是君权神授的“皇国”。不仅如此，日本因是“普照四海万国的天照大神出生的本国，所以是万国的

^① 大久保利谦等编：《从史料看日本的发展》（近代篇），吉川弘文馆 1963 年版，第 82 页。

^② 大久保利谦等编：《近代史史料》，吉川弘文馆 1975 年版，第 425 页。

原本大宗之御国，万事优于异国”^①，而“日本的天子实际上是统治四海万国的真天子”^②，进而为日本称霸世界、天皇统治全人类制造根据。

儒学对日本的影响可谓源远流长，江户时期更被尊为正统官学而成为维护现实政治统治秩序的思想基础。明治开元后，“欧化”之风强劲，儒家思想受到猛烈冲击。但是，这种状况未能维持多久，在天皇御师元田永孚、宪法学者穗积八束等人的组织下，《教学大旨》《幼学纲要》《民法出而忠孝亡》等向国民灌输儒家思想的著述、教材纷纷出笼，元田永孚甚至还亲自为天皇起草了《教育敕语》。结果，儒家思想通过保守势力的大反攻而重新确立了其在国家统治中的正统地位。这种思想的核心是忠君爱国，用日本近代史上臭名昭著的皇权思想家德富苏峰的话说，“忠君爱国”应该成为每一个日本人的“日本魂”，因为它是“宗教之上的宗教，哲学之上的哲学，学问之上的学问”^③。在这种思想教义下，“国家是家庭，天皇是家长，国民服从天皇即为家庭服从家长”^④，其忠其孝别无二致（家国同构、忠孝合一），从而模糊了国民间的上下、尊卑、贫富、阶级之别。于是国家成了“皇国”，国民成了臣民或“皇民”，所有国民在为天皇尽忠尽孝这一点上取得了“平等”的地位。

尽管如此，并非说近代皇权是由此一蹴而就的。事实上，民权与皇权的较量始终贯穿于整个日本近代史，19世纪七八十年代的自由民权运动和20世纪初期的大正民主运动，曾经对天皇制及绝对皇权构成了不小的冲击，从而一定程度地促进了近代民主因素的成长。

但是，这两次运动都难以摆脱时代的局限。自由民权运动虽有不少知识界精英和地方豪绅参加，并提出反对官僚专制、开设国会、制定宪法、减免地税、修改不平等条约等进步主张，但运动的主力是士族，领导者是下野政客，运动组织松散，主要斗争目标也不在于争取个人的自由和权利，而是如运动的领导者板垣退助所言，是“以国家观念为主导的个人的自由主义”^⑤。对此，连德富苏峰也认为，“就运动的实质而言，与其说是自由主义、民主主义的，还不如说是国家主义、民主主义的更为合适，因为运动本身有着浓

① 本居宣长语。《本居宣长全集》第8卷，筑摩书房1972年版，第311页。

② 平田笃胤语。《新修平田笃胤全集》第6卷，名著出版1977年版，第543页。

③ 神岛二郎编：《德富苏峰集》所收“大正青年与帝国的前途”文，筑摩书房1978年版，第284页。

④ 德富苏峰：《昭和国民读本》，东京日日新闻社、大阪每日新闻社，1939年2月11日，第60—71页。

⑤ 松本三之介著，李冬君译：《国权与民权的变奏——日本明治精神结构》，东方出版社2005年版，第14页。

厚的国家主义色彩”^①。因此,自由民权运动虽曾达到一定的声势和规模,并在宣传普及民主思想、推动立宪方面起到了积极作用,但终究无法向前发展,而是在政府的分化、“招安”、“大棒”政策下夭折。

1912—1926年大正天皇执政前后,日本出现了近代史上第二次民主运动的高潮,美浓部达吉的“天皇机关说”^②和吉野作造民本主义思想的广泛传播,普通选举制的实施,两次护宪运动的成功,一度使议会、政党政治进入小阳春时代,“民权”得到空前提高。

然而,皇权思想和保皇势力毕竟根深蒂固且过于强大,“民权”无法战胜“皇权”,大正民主运动终未成为黎明前的曙光。进入昭和初年,法西斯运动兴起,白色恐怖笼罩下的日本急剧右转。北一辉、大川周明等法西斯运动的理论家们提出“改造国家”、“昭和维新”的口号,抨击政党无能,公卿无用,财阀自私,军部上层无作为,要求对内取消一切民主制度,排除共产主义、打倒政党和财阀,实现以天皇为首、军部领导的绝对天皇制法西斯专制统治;对外则彻底放弃与英美协调的路线,“打破白阀”统治,推行日本主宰下的“亚洲门罗主义”。在经济危机不断、社会矛盾空前激化的情势下,法西斯分子的这些荒谬主张在民间右翼和中下级军官中急剧地扩大了市场。

在这股强劲的逆流下,法西斯势力策动了“国体明征”运动^③,将“天皇机关说”打入“违宪”,有关书籍被全部没收销毁,美浓部本人亦被开除贵族院议员等一切公职。与此同时,井上日昭为首的血盟团,权藤成卿、孝橘三郎领导的爱乡塾等法西斯势力中的“直接行动派”提出“一人杀一人”的口号,连续制造了杀害政界、财界领导人的血腥事件。1931—1936年期间,首相犬养毅,前首相、内大臣斋藤实,前首相、大藏大臣高桥是清,前大藏大臣、民政党选举委员长井上准之助,教育总监渡边锭太郎,经济界领袖、三井理事长团琢磨等,先后被杀害而成为法西斯运动的牺牲品。

法西斯运动的猖獗,吓坏了财阀,威慑住了政党,压倒了各种民主势

^① 松本三之介著,李冬君译:《国权与民权的变奏——日本明治精神结构》,东方出版社2005年版,第51页。

^② 东京帝国大学教授美浓部达吉提出的与天皇主权说对立的国家法人说。美浓部在1912年出版的《宪法讲话》一书中指出,天皇只是行使国家权力的最高代表,其权力的行使须依据内阁的决定,内阁须向议会负责,而议会则是以宪法为根据的国民代表机关。该学说经过激烈论战站稳脚跟,成为20年代日本社会公认的正统学说。

^③ 军部和右翼法西斯势力策动的旨在否定“天皇机关说”、确立皇国体制及绝对皇权的运动。1935年,在枢密院议长平沼骐一郎等人的幕后操纵下,贵族院议员菊池武夫和众议院议员江藤源九郎先后在贵、众两院会议上发难,攻击美浓部达吉是“学匪”,其“天皇机关说”犯有不敬罪。是年,“天皇机关说”被彻底取缔。

力，不仅各种资产阶级政党和财阀竞相表态效忠天皇，连一向高举打倒天皇制旗帜的日本共产党领导人佐野学、锅山贞亲也发表了“转向声明”，承认反对天皇制是一种“错误”，表示拥护现行体制，支持日本对中国发动的所谓非指向中国人民的侵略战争。^①由此，近代天皇制演变为天皇法西斯体制，皇权被推向极致。

三 皇权统合国民的途径

近代国家形成中的一个重大问题是国家对国民的统合，换言之，则是国民对国家、民族乃至现实政治统治体制的认同。没有这种统合和认同，国家势必处于十分软弱乃至分裂状态，近代国家的建设便无从谈起。

历史经验证明，在社会发生剧变的历史转折期，对国民统合起着决定性作用的力量往往是某种信念及引领民众去实现这一信念的权威人物。如果说国民统合的过程是国民对某种信念、价值的认同过程，那么在这个过程中一般又伴随着国民对信念的物化 = 权威人物的认同。

明治政府成立后“打造”出来的近代皇权，可谓是日本近代信念和权威的统合体。从总的方向上说，皇权在推进近代国民国家的统合方面，是沿着下述两条途径展开的，这两条途径同时也反映出近代日本所尊奉的价值。其一是自立、自强，学习和吸收近代物质文明和精神文明，抵御列强的压迫并争取国家的自主和独立。其二是对外扩张日本的权益，并不惜付诸武力，实行赤裸裸的侵略。这两条途径虽然性质截然不同，但在维护和扩大日本民族权益这一点上，却颇能引起国民共鸣并赢得最大限度的支持，从而最大限度地起到了统合、动员国民的效果。对此，列宁早就有精辟论述，即“帝国主义的意识形态也渗透到工人阶级里面去了。工人阶级和其他阶级之间并没有隔着一道万里长城”^②。

在引领日本国民争取民族自主和国家独立、实现近代发展的第一条道路上，在位45年的明治天皇不乏可圈可点之处。他顺应历史发展的潮流，对

^① 1933年6月，日共总书记佐野学和日共中央委员锅山贞亲在狱中发表题为“紧迫的内外形势与日本民族及其工人阶级”的“转向”（叛党）声明。文中说：“共产党已经脱离了工人阶级的日常生活而成为激进的小资产阶级机关。”“我们认为，日本对支那军阀及美国资本的战争是进步的。战争与内部改革必然结合，工人阶级应该在战争之际必将发生的生产机构的劳动者管理及人民武装的基础上积极地参加战争，并必将取得战争的胜利。”“日本的君主制表现了民族的统一，我等大众应该依照自然的感情去对待君主制。”本处引文及“转向”声明原文见《国民新闻》1933年6月7日。

^② 《列宁选集》第2卷，人民出版社1975年版，第827页。