

西部人文学术丛书 总主编 张岂之

宋儒《中庸》学研究

郑熊著

陕西出版集团
陕西人民出版社

宋儒《中庸》学研究

郑熊著

陕西出版集团
陕西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

宋儒《中庸》学研究 / 郑熊著. — 西安: 陕西人民出版社, 2011

ISBN 978-7-224-09650-7

I. ①宋… II. ①郑… III. ①中庸—研究 IV.

①B222.15

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 017863 号

宋儒《中庸》学研究

作 者 郑 熊

出版发行 陕西出版集团 陕西人民出版社
(西安北大街 147 号 邮编:710003)

印 刷 西安市建明工贸有限责任公司

开 本 787mm×1092mm 16 开 19.75 印张

字 数 280 千字

版 次 2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-224-09650-7

定 价 32.00 元

西北大学中国思想文化研究所
“西部人文学术丛书”学术委员会

主 任：张岂之
委 员：谢阳举（常务）
 赵馥洁 刘学智
 方光华 张茂泽
 肖永明 范立舟

研究《中庸》采取了语言解释和心理解释的方法，体现出了“理在《经》文内”和“理在解语内”的思路。宋儒对《中庸》的研究贯穿了整个宋代，具有目的性强、与佛道关系紧密等特点。宋儒对《中庸》的研究与理学体系的建构、理学的发展演变、道统论的发展完善都有密切的关系，同时也促进和完成了儒家经学体系由五经系统向四书系统的转变。宋儒《中庸》学是宋代《中庸》学乃至整个《中庸》学的核心组成部分。

总 序

我们在古都西安筹划“人文学术研究”丛书事宜，正是我国西部大开发战略提出和启动之际，这给我们以很大的鼓励，促进了“人文学术研究”丛书的组稿、改稿、定稿等一系列工作。这里所说的“鼓励”并不是抽象的，而是有着具体实在的思想内容。在我们的理解中，我国西部大开发，经济建设无疑应当是中心课题，而人民整体素质的提高以及与此相联系的教育、文化、科学的开拓和发展也是不可或缺的，应占有重要地位。在文化和科学中，研究“人”自身以及人与环境、人与社会、人的思想、人的感情等等被称为“人文科学”，即通常所说的文学、历史、哲学、语言、艺术等的人文学科是不能忽视的，这些和人的整体素质的提高，以及与经济建设都有内在的紧密联系。道理显而易见：社会物质文明和精神文明都是由“人”创造的，因而对于“人”自身的研究，并使人在精神世界方面感到充实，具有高尚的理想和情趣，并遵奉道德规范等人文科学就不是可有可无的了。

我国西部有不少优秀的人文学术研究者，就西北地区而言，他们大多集中在西安、兰州，而在敦煌、西宁、银川、乌鲁木齐等地也有人文学者群。西部地区的人文学术研究者基本是在高等学校的研究机构或文化、文物行政机构工作。他们积累了丰富的资料，在敦煌学、历史地理学、中国思想史、周秦汉唐历史学、中国考古学、民族史、语言等人文学科的研究中已有不少研究成果；其中有些已经出版，有些正准备出版。在这样的机缘中，我和一些年轻的人文学者决定组织编辑、出版西部开发“人文学术研究”丛书，拟分若干辑先后出版。其中既有与西部开发有关的研究内容，也有没有直接关系而属于人文科学普遍问题的研究。

总之，出版西部开发“人文学术研究”丛书是为了繁荣我国人文学术研究而贡献一点力量。

西部开发“人文学术研究”丛书的出版，得到陕西省人民政府和陕西人民出版社的支持，在这里我向他们表示衷心的感谢。

张岂之

2000年2月13日于

西安西北大学中国思想文化研究所

目 录

前 言	(1)
一、研究现状	(1)
二、研究要点、框架结构及相关概念	(5)
三、研究方法	(9)
第一章 宋儒研究《中庸》的学术背景	(12)
第一节 儒学危机	(12)
一、佛道的挑战	(13)
二、儒学本身的不足	(18)
第二节 《中庸》及汉唐《中庸》学	(26)
一、《中庸》定位	(26)
二、汉唐的《中庸》研究	(38)
第三节 义理之学的兴起	(50)
第二章 回归儒学之道的《中庸》研究	
——理学先驱的《中庸》研究	(57)
第一节 对儒学之道的认知	(58)
第二节 对天人关系的反思	(67)
第三节 对《中庸》的具体研究	(72)
第三章 以本体论建构为目标的《中庸》研究	
——周敦颐、张载、二程及后学的《中庸》学	(81)
第一节 在本体建构上的体现	(81)
一、诚本论	(83)
二、“太虚”论	(93)

三、“天理”论	(104)
第二节 在本体致知与修养上的体现	(119)
一、诚、慎动的修养论	(120)
二、自明诚的致知论	(123)
三、诚敬双修的修养论	(127)
第三节 二程后学的《中庸》学	(132)
一、以“道”为核心的《中庸》研究	(132)
二、“以中为大本”的《中庸》研究	(136)
三、“以中为性，以庸为道”的《中庸》研究	(144)
第四章 以心性论探讨为目标的《中庸》研究	
——闽学、湖湘学、陆学的《中庸》学	(150)
第一节 闽学的《中庸》研究	(151)
一、中和问题	(157)
二、对《中庸》其他思想的诠释	(180)
三、对《中庸》体例的研究	(197)
第二节 湖湘学的《中庸》研究	(201)
一、对性的阐发	(201)
二、对心的界定	(211)
第三节 陆学的《中庸》研究	(216)
一、从工夫入手的《中庸》研究	(216)
二、从本体入手的《中庸》研究	(224)
第五章 一般儒学的《中庸》研究	(237)
第一节 延续传统儒学的《中庸》研究	(238)
一、对道的界定	(239)
二、对中庸之道的重视	(242)
三、注重《中庸》的教化功能	(248)
第二节 对理学进行批驳的《中庸》研究	(251)
一、恢复《中庸》“本来面目”的研究	(252)
二、批判理学道统论的《中庸》研究	(258)

第六章 宋儒研究《中庸》的方法与思路	(268)
一、语言解释与心理解释的研究方法	(269)
二、“理在《经》文内”与“理在解语内”的研究思路	(276)
结 语	(280)
一、宋儒研究《中庸》的特点	(280)
二、宋儒对《中庸》的研究在中国思想史上的地位	(285)
参考文献	(288)
后 记	(303)

前 言

《中庸》是《礼记》的一篇，其地位的上升开始于唐代中后期，其间出现了反复，后经过宋代学人的不断提升，最终成为四书之一，获得与五经相同甚至超过的地位。《中庸》在宋代地位的上升有一个漫长的过程，如果以理学先驱的《中庸》研究为《中庸》地位上升的开始，那么朱熹《四书章句集注》的完成则是《中庸》地位确立的标志。在这期间许多大思想家对《中庸》都有研究，这不仅涉及了儒学，同时还涉及了佛教、道教，从而共同构成了一幅绚烂多彩的宋代《中庸》学画卷。由于佛、道对《中庸》的研究主要表现为三教融合的继续，在理论上创新不大，它们的《中庸》研究与宋代学术的关系不像宋儒的《中庸》研究那样与宋代学术有着密切的关系，这就决定了对宋代《中庸》学的研究，必须首先要关注宋儒《中庸》学研究。

一、研究现状

对《中庸》的研究源远流长，自《中庸》出现以来这种研究就没有中断过，宋代是研究《中庸》的高峰。而在对整个《中庸》学史的研究中，对宋代《中庸》学的研究则不尽如人意。联系到“宋儒《中庸》学研究”的课题来说，近几十年来取得的成果和存在的问题主要有以下几方面：

1. 重源头，轻发展。对《中庸》学的研究，20世纪以来，人们的研究重心一直放在《中庸》的作者、成书年代、思想源流等方面的考证、分析上。冯友兰《中国哲学史》^①、廖焕超《〈中庸〉作者献疑》^②等就对《中庸》

① 冯友兰：《中国哲学史》（上），华东师范大学出版社，2000年，第273页。

② 廖焕超：《〈中庸〉作者献疑》，载《孔子研究》，1990年第2期。

作者进行了考证，归纳起来大概有《中庸》“是子思所为”、“是孟子以前儒家所撰”、“是孟子以后的儒家所作”、“是子思原作，为秦汉儒者所加”、“不是子思所作，而为汉儒所伪托”等说法。特别是在90年代伴随郭店楚简的出土、整理，学人重新对思孟学派地位及《中庸》作者进行了再探讨。庞朴《孔孟之间——郭店楚简的思想史地位》就认为“这批竹书属思孟学派著作，是早期儒家心性学说的重要文献，它的出土，补足了孔孟之间思想链条上所曾经缺失的一环”^①。丁四新在《郭店楚墓竹简思想研究》^②中通过对《性自命出》的研究，认为《中庸》的作者就是子思。对《中庸》具体概念、范畴的分析，90年代以来的专著及论文共有上百篇。吴怡《中庸诚的哲学》^③就从“诚字的源头和背景”、“诚字在中庸里的地位”以及“诚是天人合一之道”等方面，对“诚”进行了深入研究。李景林《论〈中庸〉的方法论与性命思想》^④一文则从“中和”、“诚”、“《中庸》首章三命题释义”三个方面重新确立了《中庸》的思想及方法。与此相比，对《中庸》学发展史的研究甚少。没有任何专著以“宋儒《中庸》学研究”为主题，即使在一些专著中有所涉及，也只涉及了个别思想家；此外，90年代以来涉及此主题的文章也大概只有几十篇。可见，从对整个《中庸》学史的研究来看，学术界对“宋儒《中庸》学研究”的课题关注不够。

2. 重理学人物，轻一般士人。在探讨宋儒研究《中庸》的情况中，学人关注的是核心人物周敦颐、张载、二程、陆九渊、朱熹等理学家，对理学之外的苏轼、叶适等一般儒者关注不够，张方平、陈襄等人更是基本上不涉及。牟宗三在《心体与性体》^⑤一书中就涉及了二程、胡宏、朱熹等人的《中庸》研究，可是过渡性人物一个也没有涉及。此外在侯外庐等主编的《宋明理学史》（上）^⑥、冯友兰的《中国哲学史新编》^⑦等通史性的史学、哲

① 庞朴：《孔孟之间——郭店楚简的思想史地位》，载《中国社会科学》，1998年第5期，第88页。

② 丁四新：《郭店楚墓竹简思想研究》，东方出版社，2000年。

③ 吴怡：《中庸诚的哲学》，东大图书公司印行1990年。

④ 李景林：《论〈中庸〉的方法论与性命思想》，载《史学集刊》，1997年第2期。

⑤ 牟宗三：《心体与性体》，上海古籍出版社，1999年。

⑥ 侯外庐、邱汉生、张岂之主编：《宋明理学史》（上），人民出版社，1997年。

⑦ 冯友兰：《中国哲学史新编》，人民出版社，1999年。

学著作中也或多或少涉及了宋儒研究《中庸》的情况，然而也都集中在二程等核心人物上。对叶适等人的《中庸》学研究基本上只在评传中才有，如《叶适评传》^①的第四章“叶适的批判精神”中就对叶适的《中庸》研究有所介绍，谈到了叶适对《中庸》的“命”、“性”、“道”、“教”、“过”等概念的不同解释以及对道统论的怀疑，不过所占的分量很轻。此外，肖永明《叶适〈习学记言序目〉的学术批评》^②也涉及了叶适对《中庸》的一些研究。这些对一般儒者《中庸》研究情况的阐述，都是只言片语的，没有进行系统的整理，当然也就谈不上评估它们在宋代学术中的地位。

3. 重四书学整体研究，轻《中庸》学单独研究。在对理学家《中庸》学的研究中，学者一般都把《中庸》学放在四书学或经学中进行，并没有对《中庸》学单独进行阐述。龚杰在《张载评传》一书中，认为“张载把《论语》的‘性与天道’命题、《孟子》的‘尽心’学说、《中庸》的‘至诚’理论、《大学》的‘格物’思想，糅合为一个学术整体，作为自己‘四书学’的理论根据”^③，就涉及了张载的《中庸》研究。蔡方鹿在《程颢程颐与中国文化》^④、《朱熹经学与中国经学》两书中介绍了二程、朱熹的四书学，其中包含了他们对《中庸》的研究情况，比如认为“朱熹除以《中庸》来阐发道统思想外，也很重视发掘《中庸》的立言之意”，“还注意从《中庸》里吸取其‘诚’的思想，以‘诚’作为天理的本质属性”^⑤。此外，朱汉民《儒家人文信仰的完成——朱熹〈四书集注〉的思想分析》^⑥和肖永明《陆九渊理论体系的建构与〈四书〉》^⑦、《张栻之学与〈四书〉》^⑧等文章，涉及了朱熹、陆九渊、张栻等人的《中庸》学。由于这些研究都没有对《中庸》学单独直

① 张义德：《叶适评传》，南京大学出版社，1994年，第162—189页。

② 肖永明：《叶适〈习学记言序目〉的学术批评》，载《湖南大学学报（社会科学版）》，2002年第4期。

③ 龚杰：《张载评传》，南京大学出版社，1996年，第27页。

④ 蔡方鹿：《程颢程颐与中国文化》，贵州人民出版社，1996年。

⑤ 蔡方鹿：《朱熹经学与中国经学》，人民出版社，2004年，第287页。

⑥ 朱汉民：《儒家人文信仰的完成——朱熹〈四书集注〉的思想分析》，载《湖南大学学报（社会科学版）》，2004年第5期。

⑦ 肖永明：《陆九渊理论体系的建构与〈四书〉》，载《中国哲学史》，2004年第4期。

⑧ 肖永明：《张栻之学与〈四书〉》，载《船山学刊》，2002年第3期。

接进行阐述，在分析的深度、广度方面就有所欠缺，这也就决定了不能有效地展现《中庸》学在理学家思想体系中的地位。

4. 重概念范畴分析，轻系统把握。学者们即使关注了理学家的《中庸》学，注重的也是对《中庸》具体概念范畴——“诚”、“中和”、“已发与未发”等的分析。比如艾冬景、陈天林的文章《试论周敦颐对〈中庸〉“诚”的思想的继承与发展》^①就对周敦颐对《中庸》“诚”思想的发挥情况进行了研究；此外徐复观的《中国人性论史》（先秦篇）^②、刘象彬的《二程理学基本范畴研究》^③、蒙培元的《理学范畴系统》^④等著作中也对二程、朱熹等人的“中庸”、“中和”等范畴的研究情况进行了梳理。然而这些论文和著作很大程度上都没有把这些概念范畴同思想家的理论体系联系起来，更没有指明《中庸》在建构这些核心人物的思想体系中到底起什么作用，可以说他们对这些概念范畴的分析都没有从系统上来把握。当然，在这方面做得比较成功的也有。束景南在《朱子大传》^⑤的第七章“从李侗到程颐”中，以及陈来在《朱子哲学研究》^⑥的第七章“已发未发”中，都从“中和”新、旧说的变化阐述了朱熹思想的发展情况，再现了“中和”范畴对朱熹思想建构的重要作用。

5. 重具体人物分析，轻全局把握。在分析宋儒对《中庸》研究的以上现状中，还可以发现学者们很少把某人的《中庸》学放在整个宋代《中庸》学史中来考察，宋儒对《中庸》的研究是否存在阶段性、这个发展脉络是怎样的、宋儒对《中庸》研究存在的阶段性是否与宋学的发展同步，这都是必须要解决的问题。目前，学界在这方面取得了一些成果。董根洪在《儒家中和哲学通论》^⑦中认为儒家哲学的实质就是中和哲学，并以中和哲学为线索把

① 艾冬景、陈天林：《试论周敦颐对〈中庸〉“诚”的思想的继承与发展》，载《船山学刊》，2004年第4期。

② 徐复观：《中国人性论史》（先秦篇），上海三联书店，2001年，第112—121页。

③ 刘象彬：《二程理学基本范畴研究》，河南大学出版社，1987年。

④ 蒙培元：《理学范畴系统》，人民出版社，1989年。

⑤ 束景南：《朱子大传》，商务印书馆，2003年，第235—287页。

⑥ 陈来：《朱子哲学研究》，华东师范大学出版社，2000年。

⑦ 董根洪：《儒家中和哲学通论》，齐鲁书社，2001年，第260—411页。

整个儒学连贯起来，在此书的第四章“宋明心性中和哲学（上）”、第五章“宋明心性中和哲学（中）”两章中讲到了宋代中和哲学的发展历程，由于中和哲学与《中庸》学息息相关，一定程度上可以把这两章看做是宋儒研究《中庸》的部分情况。陈科华《儒家中庸之道研究》^①以“中庸之道”来概括整个儒家思想，并从“时中论”、“和中论”、“性中论”、“致中论”、“致德论”方面来阐述“中庸之道”的具体内容，在阐述这些具体内容时又按照时间线索勾画了从先秦到宋明时期一些重要思想家在“中庸之道”上的观点，其中就讲到《中庸》学相关的人性论、修养论等方面的内容在宋代的发展情况，这在一定程度上可以看做宋儒研究《中庸》的发展脉络。然而，不管是宋代“中和哲学”，还是宋代“中庸之道”，都与宋儒《中庸》学研究存在根本的区别，它们根本不能揭示宋儒研究《中庸》的阶段性的。此外，漆侠的《宋学的发展和演变》^②考察了宋学的发展历程，把宋学划分为几个时期，在阐述具体内容的过程中，涉及了司马光、苏轼等人的《中庸》学思想，把它们放入宋学的发展阶段中来考察，这与宋儒研究《中庸》的阶段划分存在什么关系，值得考察。

二、研究要点、框架结构及相关概念

针对目前“宋儒《中庸》学研究”课题中存在的问题，本书致力于系统整理宋儒研究《中庸》的情况。研究要点主要有以下几个方面：（一）宋儒对《中庸》的研究，不仅有理学家的《中庸》研究，还包括一般儒者的《中庸》研究，只是理学家的《中庸》学才是宋儒研究《中庸》的核心。对宋儒研究《中庸》情况的系统整理，就是以理学《中庸》学为主线，然后兼及一般儒学《中庸》学。（二）具体考察思想家对《中庸》研究的具体情况，探讨《中庸》对思想家建构理论体系的作用，特别是理学家的《中庸》研究，以及《中庸》在理学发展过程中的作用。（三）把不同时期《中庸》学进行比较，把《中庸》与同时期的其他经典进行比较，从学术角度来凸现《中

① 陈科华：《儒家中庸之道研究》，广西师范大学出版社，2000年。

② 漆侠：《宋学的发展和演变》，河北人民出版社，2002年。

庸》地位的崛起过程。(四) 具体归纳宋儒研究《中庸》的方法和思路。希望通过这些探索, 在学术上有利于对宋儒研究《中庸》的情况形成整体认识, 更好地还原宋代学术的本来面貌, 进一步拓展前人研究宋代学术的研究视野。

在具体要点的指导下, 本书主要分为以下三部分: 第一部分, 探讨宋儒对《中庸》进行研究的学术背景, 这包括佛道对儒学的挑战、汉唐儒学本身的不足、《中庸》思想的定位、汉唐的《中庸》研究、义理之学兴起等方面的内容, 其目的是为了揭示宋儒对《中庸》研究的必然性、可行性和可能性。第二部分, 具体探讨宋儒研究《中庸》的具体情况, 这包含理学家的《中庸》研究和一般儒者的《中庸》研究, 特别是以理学家的《中庸》研究为核心。对理学家研究《中庸》情况的阐述, 主要以理学家关注的天人合一、本体论、心性论等问题为线索展开阐述, 凸现《中庸》在儒学本体化以及理学演变过程中的作用, 并将理学家的《中庸》学划分为三个阶段, 涉及的人物主要包括宋初三先生、周敦颐、张载、二程及后学、朱熹、张栻、陆九渊、袁甫等人。对于一般儒者的《中庸》研究, 则包括北宋朔学、蜀学及南宋功利学派的《中庸》研究, 指出这些儒者从不同的角度出发来诠释《中庸》, 体现出了宋儒研究《中庸》的多样性, 同时也再现了理学与一般儒学的关系。此外, 在对宋儒研究《中庸》具体内容的探讨过程中, 也要考察《中庸》地位是如何一步一步上升的, 当然这主要是从学术方面来入手的。第三部分, 则在宋儒研究《中庸》具体情况的基础上, 对宋儒研究《中庸》所采取的方法以及所体现的思路进行总结, 展示宋儒研究《中庸》的共性以及差异性。

在研究的过程中, 为了避免概念的混乱, 有必要对本书使用的宋学、理学、理学《中庸》学等概念进行限定。对“宋学”、“理学”概念的解析, 许