

馬氏文獻通考

蘇子知

文獻通考卷一百八十四

鄧陽馬端臨貴與著

經籍考十一

經論語 孟子

西漢藝文志論語者孔子應答弟子時人及弟子相與言而接聞於夫子之語也當時弟子各有所記夫子既卒

門人相與輯而論纂故謂之論語

師早曰輯與纂同義與撰同

漢興有齊魯之說傳齊論語者昌邑中尉王吉少府宋畸御史

大夫貢禹尙書令五鹿充宗膠東庸生唯王陽名家

師古曰王吉字子陽故謂之王陽

傳魯論語者常山都尉龔奮長信少府夏

侯勝丞相韋賢魯扶卿前將軍蕭望之安昌侯張禹皆名家張氏最後而行於世 隋經籍志張禹本授魯論晚

講齊論後遂合而考之刪其煩惑除去齊論問王知道二篇從魯論二十篇爲定號張侯論當世重之周氏包氏

爲之章句馬融又爲之訓又有古論語與古文尙書同出章句煩省與魯論不異唯分子張爲二篇故有二十一

篇孔安國爲之傳漢末鄭元以張侯論爲本參考齊論古論而爲之註杜司空陳羣太常王肅博士周生烈皆爲

義說吏部尙書何晏又爲集解是後諸儒多爲之註齊論遂亡古論先無師說梁陳之時唯鄭元何晏立於國學

而鄭氏甚微周齊鄭學獨立至隋何鄭並行鄭氏盛於人間其孔叢家語並孔氏所傳仲尼之旨爾雅諸書解古

今之意并五經總義附於此篇

漢志論語十二家二百二十九篇

隋志二十九家一百九十八卷

唐志三十家三十七部三百二十七卷

失名姓三家傳愈以下不著錄二家十二卷

宋三朝志十六部一百三十九卷

宋兩朝志二部二十卷

宋四朝志十三部七十八卷

宋中興志五十五家六十三部四百九十八卷

何晏論語注十卷

晁氏曰魏何晏集解其序自云據魯論包咸周氏孔安國馬融鄭康成陳羣王肅周生烈八

家之說與孫豈鄧冲曹羲荀顗集諸家訓解爲之按漢時論語凡有三而齊論有問王知道兩篇詳其名當是必
論內聖之道外王之業未必非夫子之最致意者不知何說而張禹獨遺之禹身不知王鳳之邪正其不知此國
宜然勢位足以軒輊一世使斯文遂喪惜哉 按齊論多於魯論二篇曰問王知道史稱爲張禹所刪以此遂無
傳且夫子之言禹何人而敢刪之然古論語與古文尙書同自孔壁出者章句與魯論不異唯分堯曰子張問以
下爲一篇共二十一篇則問王知道二篇亦孔壁中所無度必後儒依倣而作非聖經之本真此所以不傳非禹
所能刪也

皇侃論語疏十卷

晁氏曰梁皇侃撰古今論語之註多矣何晏集七家復采古論語註爲集解行於世侃今又

引衛瓘繆播樂肇郭象蔡謨袁宏江惇蔡羹李充孫綽周懷范甯王琨凡十三家之說成此書其序稱江熙所集
世謂其引事雖時詭異而證精博爲後學所宗云

韓李論語集解十卷

晁氏曰唐韓愈退之李翱習之撰前有祕書丞許勣序云韓李相與講論共成此書按唐

人通經者寡獨兩公名冠一代蓋以此然四庫邯鄲書目皆無之獨田氏書目有韓愈論語十卷筆解兩卷此書題曰筆解而兩卷亦不同 陳氏曰館閣書目云祕書丞許勅爲之序今本乃王存序云得於錢塘汪充而無許序

石經論語十卷 晁氏曰右僞蜀張德鈞書闕唐諱立石當在孟知祥未叛之前其文脫兩字誤一字又述而第七舉一隅下有而示之三字三人行必有我師焉上又有我字衛靈公第十五敬其事而後其食作後食其祿與李暢本不同者此也

論語井田義圖 崇文總目不著撰人名氏述周井田之法其曰論語者蓋爲論語學者引用云

論語正義十卷 晁氏曰皇朝邢昺等撰亦因皇侃所採諸儒之說刊定而成晉 陳氏曰唐人止爲五經疏而不及孝經論語至員始奉詔爲之 按唐藝文志亦有賈公彥論語疏十五卷當攷

王令論語十卷 晁氏曰皇朝王令逢原撰解堯曰篇云四海不窮困則天祿不永終矣王安石書新義取之王介甫論語解十卷 王元澤口義十卷 陳用之論語十卷 晁氏曰王介甫撰并其子雱口義其徒陳用之解紹聖後皆行於場屋或曰用之書乃鄒浩所著託之用之云

東坡論語解十卷 穎濱論語拾遺 穎濱自序予少爲論語解子瞻謫居黃州爲論語說盡取以往今見於書十二三也大觀丁亥閑居穎川爲孫籀簡筠講論語子瞻之說意有所未安時爲籀等言凡二十七章謂之論語拾遺恨不得質之子瞻也 晁氏曰蘇軾子瞻爲論語解沒後子由以其說之未安者辨正之

伊川論語說十卷 晁氏曰伊川門人記其師所解論語也不爲文辭直以俚語記之

范醇夫論語說十卷 鼂氏曰元祐中所進數稱引劉敞程頤之說

謝顯道論語解十卷 鼂氏曰顯道少師程正叔 朱子語錄上蔡論語解言語極多看得透時他只有一兩字

是緊要 問謝氏之說多華揆先生曰胡侍郎嘗教人看謝氏論語以其文字上多有發越處

呂與叔論語解十卷 鼂氏曰與叔雖程正叔之徒解經不專用其師說

尹彥明論語解十卷 鼂氏曰彥明程氏門人紹興中自布衣召爲崇政殿說書被旨訓解多採純夫之說 朱

子語錄曰論語中程先生及和靖說只於本文上添一兩字甚平淡然意味深長須當子細看要見得他意味方

好 問精義中尹氏說多與二程同何也曰二程說得已明尹氏只說出處

王定國論語十卷 王鞏定國撰秦少游序略曰定國坐罪斥海上罷還詣東上門門奏書曰臣無狀幸緣先皇

之故獲齒仕版不能慎事陷於罪戾念無以自贖聞因職事之暇妄以所見註成論語十卷未敢以進唯階下

鑒之明日詔御藥院取其書去未報而神宗棄天下嗚呼自熙寧初王氏父子以經術得幸下其說於太學凡

博士試諸生皆以新書從事不合者黜罷之而諸儒之論廢矣定國於時處放逐之中蠻夷瘴癘之地乃能自信

不惑論著成一家之言至天子聞之取其書非其氣過人何以及此姑撮其大概使夫覽之者知定國著書之時

爲如此又知神宗嚮經術亦非主於一家而已

汪氏論語直解十卷 鼂氏曰汪革信民撰撫州人紹聖中試禮部爲天下第一嘗語人曰吾鄉有二相一爲天

下之福一爲天下之禍蓋指晏元獻王荊公也卽此可見其解經淵源所自云

景迂論語講義十卷 鼂氏曰從父詹事公撰多取古人之說以正近世之失

楊氏注論語十卷 量氏曰楊氏中立伊川門人也

游氏論語解十卷 陳氏曰游酢定夫伊川門人

論語釋言十卷 陳氏曰葉夢得少蘊撰

張氏論語解二十卷 陳氏曰張九成撰

五峯論語指南一卷 陳氏曰胡宏仁仲撰評論黃祖舜沈大廉之說

竹西論語感發十卷 陳氏曰中書舍人江都王居正撰凡十卷

論語探古二十卷 陳氏曰畢良史撰二十卷

洪興祖論語說 中興藝文志其說多可采謂此書始於不愠終於知命蓋君子儒

論語續解考異說例共十二卷 中興藝文志吳械撰自謂考研甚衆獨於何晏集解邢昺疏所得爲多又謂孔門弟子之言多未盡善而註信經疏信註太過嘗作指掌十卷亡於兵火僅追記大略以解何晏集解之未盡未安者故曰續解又考他書之文之說異於論語者爲考異又爲說例有集語明原微言略例答問正統權道弟子雜說凡十篇多發明 陳氏曰其所援引百家諸史傳出入詳洽所稱變肇駁王鄭之說間取一二肇晉人隋唐志載論語釋二卷駁二卷按董道藏書志釋已亡駁幸存而崇文總目及諸藏書家皆無有械蓋嘗見其書也館閣書目亦不載

玉泉論語學十卷 陳氏曰工部侍郎喻樗子才撰樗與張子韶諸公友善坐此得罪秦檜汪端明應辰其稱也
曾吉甫論語義二卷 陳氏曰禮部侍郎曾幾撰胡文定公門人也

南軒論語說十卷 陳氏曰侍講廣漢張栻敬夫撰

論語集義三十四卷 陳氏曰朱熹撰集二程張氏及范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲夏周爭先凡十一家初名精義後刻於豫章郡學始名集義其所言外自託於程氏而竊其近似之言以文異端之說者蓋指張無垢也無垢與宗杲遊故云爾 朱子語錄曰讀論語須將精義看一段次看第二段將兩段比較孰得孰失孰是孰非又將第三段比較如前又總一章之說而盡比較之其間須有一說合聖人之意或有兩說有三說有四五說皆是又就其中比較疏密如此便是格物及看得此一章透徹則知便至或自未有見識只就這裏挨一章之中程子之說多是門人之說多非然初看時不可先萌此心門人所記亦多有好處蓋卿曰若只將程子之說為主如何曰不可只得以理為主然後看他底看得一章直是透徹然後看第二章亦如此法若看得三四篇此心便熟數篇之後迎刃而解矣 讀書考義理似是而非者難辯且如精義中惟程先生說得的當確至其門人非惟不盡得夫子之意雖程子之意亦多失之今讀語孟不可便道精義都不是都廢了須借他做箇梯階去尋求將來自見道理知得他是非方是自家所得處

論語集注十卷 陳氏曰朱熹撰大略本程氏學通取注疏古今諸儒之說間復斷以己意晦庵先生平生講解此爲第一所謂毫髮無遺憾者矣 朱子語錄曰集註如秤上秤來無異不高些不低些如看得透存養熟甚生氣質 集註添一字不得減一字不得 看集註時不可遺了緊要字蓋解中有極散緩者有緩急之間者有極緊要者某下一字時直是秤等輕重方敢寫出 集註乃集義之精髓 問集註引前輩之說而增損改易本文其意如何曰其說有病不欲更就下面安註脚 問集註中有兩存何者爲長曰使某見得長底時豈復存其短

應只爲二說皆通故並存之然必有一說合聖人之本但不可知耳復曰大率兩說前一說勝 集註某處二平歲便下工夫到而今改猶未了不是草草看者 朱在過庭所聞曰集註於正文之下正解說字訓文義與聖經正意如諸家之說有切當明白者卽引用而不沒其姓名如學而首章先尹氏而後程子亦只是順正文解下來非有高下去取也豈求用圈而列諸家之說者或文外之意而於正文有所發明不容略去或通論一章之意反覆其說切要而不可不知也

論語或問十卷 陳氏曰朱熹撰集註既成復論次其取舍之所以然別爲一書而篇首述二書綱領與讀者之要法其與集註實相表裏學者所當並觀也 朱子文集集註後來改定處多遂與或問不相應又無工夫修得或問故不曾傳出今莫若只就正經上玩味有未通處參考集註更自思索爲佳不可恃此未定之書便以爲是也

石鼓論語答問三卷 陳氏曰戴溪岷隱撰溪初仕領石鼓書院山長所與諸生講說者也其說切近明白晦庵亦稱其近道

論語通釋十卷 陳氏曰黃幹撰其書兼載或問發明婦翁未盡之意

論語意原一卷 陳氏曰不知作者

論語本旨一卷 陳氏曰建昌軍教授永嘉姜得平撰

論語大意二十卷 陳氏曰海陵卞圖撰

晦庵語類二十七卷 陳氏曰蜀人以晦庵語錄類成編處州教授東陽潘埤取其論語一類增益其所未備刊

於學宮

論語紀蒙大卷

陳氏曰國子司業臨海陳耆卿壽老撰葉水心爲之序耆卿學於水心者也嘗主麗水簿嘉定

初年成此書

孔子家語十卷

王肅註後序曰孔子家語者皆當時公卿士大夫及七十二弟子之所諮訪交相對問言語也

既而諸弟子各自記其所問焉與論語孝經並時弟子取其正實而切事者別出爲論語其餘則都集錄之名之曰孔子家語凡所論辯疏判較歸實自夫子本旨也屬文下辭往往多有浮說煩而不要者亦由七十二子各共敘述首尾加之潤色其材或有優劣故使之然也孔子既沒而微言絕七十二弟子終而大義乖六國之世儒道分散遊說之士各以巧意而爲枝葉唯孟軻荀卿守其所習當秦昭王時荀卿入秦昭王從之問儒術荀卿以孔子之語及諸國事七十二弟子之言凡百餘篇與之由此秦悉有焉始皇之世李斯焚書而孔子家語與諸子同列故不見滅高祖克秦悉斂得之皆載於二尺竹簡多有古文字及呂氏專漢取歸藏之其後被誅亡而孔子家語乃散在人間好事者或各以意增損其言故使同是一事而輒異辭孝景皇帝末年募求天下遺書於時京師士大夫皆送官得呂氏之所傳孔子家語而與諸國事及七十子辭妄相錯雜不可得知以付掌書與曲禮衆篇亂簡合而藏之祕府元封之時吾仕京師竊懼先人之典辭將遂泯沒於是因諸公卿大夫私以人事募求其副悉得之乃以事類相次撰集爲四十四篇又有曾子問禮一篇自別屬曾子問故不復錄其諸弟子書所稱引孔子之言者本不存乎家語亦以其已自有所傳也是以皆不取也將來君子不可不鑑 博士孔衍言臣祖故臨淮太守安國逮仕於孝武皇帝之世以經學爲名以儒雅爲官讀明道義見稱前朝時曾共王瓊孔子故宅得古

文科斗尚書孝經論語世人莫有能言者安國爲改今文讀而訓傳其義又撰次孔子家語既畢訖會值巫蠱事起遂各廢不行於時然其典雅正實與世相傳者不可同日而論也光祿大夫向以其爲時所未施行故尚書則不記於別錄論語則不使名家也臣竊惜之且百家章句無不畢記況孔子家古文正實而疑之哉又戴聖皆近世小儒以曲禮不足而乃取孔子家語雜亂者及子思孟軻荀卿之書以裨益之總名曰禮記今見其在禮記者則便除家語之本篇是爲滅其原而存其末也不亦難乎臣之愚以爲宜如此爲例皆記錄別見故敢冒昧以聞奏上天子許之未卽論定而遇帝崩向又病亡遂不果立 鼂氏曰序註凡四十四篇劉向校錄止二十七篇後王肅得此於孔子二十四世孫猛家 朱子語錄曰家語雜記得純却是當時書孔叢子是後來自撰出又與呂伯恭書曰遺書愚意所刪去者亦須抄出逐段略註刪去之意方不草草若只暗地刪却久遠易惑人記論語者只爲如此留下家語至今作病痛也 陳氏曰孔子二十四世孫猛所傳魏王肅爲之註肅關鄉學猛嘗受學於肅肅從猛得此書與肅所論多合從而證之遂行於世云博士安國所得壁中書也亦未必然其間所載多已見左氏傳大戴禮諸書 右論語

趙氏題辭曰孟子以儒道游於諸侯思濟斯民然不肯枉尺直尋時君咸謂之迂關於事終莫能聽納其說於是退而論集所與高第弟子公孫丑萬章之徒難疑答問又自撰其法度之言著書七篇二百六十一章三萬四千六百八十五字又有外書四篇性善辯文說孝經爲正其文不能弘深不與內篇相似似非孟子本真後世依倣而作者也秦焚經籍其書號爲諸子得不泯絕孝文時論語孝經孟子爾雅皆置博士後罷傳記博士獨立五經而已 按前史藝文志俱以論語入經類孟子入儒家類直齋陳氏書錄解題始以語孟同入經類其說曰自韓

文公稱孔子傳之孟軻軻死不得其傳天下學者咸曰孔孟孟子之書固非荀揚以降所可同日語也今國家設科語孟並列於經而程氏諸儒訓解二書常相表裏故合爲一類今從之

漢志孟子十一篇

隋志三家二十八卷亡書九卷

唐志六家四十五卷

宋三朝志五家二十七卷

宋四朝志九家九十二卷

宋中興志二十二部二百八十五卷

趙岐註孟子十四卷 鼂氏曰岐字臺卿後漢人爲章指析爲十四篇其序云軻戰國時以儒術干諸侯不用退與公孫丑萬章之徒難疑答問著書七篇三萬四千六百八十五字秦焚書以其書號諸子故得不泯絕又爲外書四篇其書不能弘深似非孟子本真也按韓愈以此書爲弟子所會集與岐之言不同今考其書載孟子所見諸侯皆稱諡如齊宣王梁惠王梁襄王滕定公滕文公魯平公是也夫死然後有諡軻無恙時所見諸侯不應皆前死且惠王元年至平公之卒凡七十七年軻始見惠王目之曰叟必已老矣決不見平公之卒也後人追爲之明矣則岐之言非也荀子載孟子三見齊王而不言弟子問之曰我先攻其邪心揚子載孟子曰夫有意而不至者有矣未有無意而至者也今書皆無之則知散軻也多矣岐謂秦焚書得不泯絕亦非也或曰豈見於外書邪若爾則岐又不當謂其不能弘深也

四註孟子 中興藝文志題揚雄韓愈李翱熙時子四家註旨意淺近蓋依託者

陸晉經註孟子七卷 崇文總目晉經唐人以軻書初爲七篇因刪去稍岐章指與其註之繁重者復爲七篇云

孟子音義正義共十六卷 鼂氏曰皇朝孫奭等採唐張鎰丁公著所撰參附益其闕古今註孟子者概氏之外

有陸晉經奭撰正義以趙註爲本其不同者時時兼取晉經如謂子莫執中爲子等無執中之類大中祥符中書成上於朝 陳氏曰舊有張鎰丁公著爲之音俱未精當奭方奉詔校定撰集正義遂討論音釋疏其疑滯備其

闕遺

石經孟子十四卷 鼂氏曰皇朝席旦宣和中知成都刊石實於成都學宮云僞蜀時刻六經於石而獨無孟子

經爲未備夫經大成於孔氏豈有闕耶其論既繆又多誤字如以頻顛爲類不可勝紀

五臣解孟子十四卷 鼂氏曰皇朝范祖禹孔武仲吳安詩豐稷呂希哲元祐中同在經筵所進講義貫穿史籍

雖文辭微涉豐稷然觀者誠知勸講自有體也

伊川孟子解十四卷 鼂氏曰程正叔撰

橫渠孟子解二十四卷 鼂氏曰張子載撰并孟子統說附於後

百家孟子解十二卷 鼂氏曰集古今諸儒自皮日休至強至賈同百餘家解孟子成一編

王安石王雱許允成孟子解共四十二卷 鼂氏曰介甫素喜孟子自爲之解其子雱與其門人許允成皆有註

釋崇觀間場屋舉子宗之

穎濱孟子解一卷 陳氏曰其少年時所作凡二十四章

王逢原孟子解五卷 陳氏曰所講纔盡二篇其第三篇盡二章而止

尹氏孟子解十四卷 陳氏曰尹彥明所著十四卷未成不及上而卒

張無垢孟子解十四卷

張南軒孟子說十七卷

晦庵孟子集註或問各十四卷

石鼓孟子答問三卷

陳壽老孟子紀蒙十四卷 說並見論語條下

續孟子二卷 崇文總目林慎思撰慎思以爲孟子七篇非軻著書而弟子共記其言不能盡軻意因傳其說演

而續之

刪孟二篇 鼂氏曰皇朝馮休撰休觀孟軻書時有叛違經者疑軻沒後門人妄有附益刪去之著書十七篇以

明其意前乎休而非軻者荀卿刺軻者王充後乎休而疑軻者溫公與軻辯者蘇東坡然不若休之詳也

疑孟一卷 鼂氏曰皇朝司馬光君實撰光疑孟子書有非軻之言者著論是正之凡十一篇光論性不以軻道

性善爲然

翼孟 朝奉大夫臨川陸筠嘉材撰周平國序曰嘉材平生篤志孟子著翼孟音解九十一條擇春秋左氏傳莊

列楚辭西漢書說文之存古文者深思耳考遂成此書如以折枝爲臂折腰肢讀樂酒若樂山樂水角招爲韶眸

子爲牟殺三苗本作獸二女果作嫫之類皆粲若黑白至論舜生於諸馮遷於負夏卒於鳴條視漢儒所記概耳

蒼梧之語孰近孰遠孰信孰疑此古今學議論所未及也且舜居河東歷山雷澤各有其地而越人別指歷山舜井象田仍以餘姚上虞名縣風土記曲爲之辭人不謂然蓋異端之作其來也久於舜平居附會已類此況身後乎所謂九疑之葬二妃之溺宜退之黃陵碑云皆不可信彼孔安國解書以陟方訓升遐其說尤拘書固曰升高必自下陟遐必自邇陟豈專訓升乎然退之近捨孟子而遠引竹書紀年何也予每歎恨不得質疑於韓門而嘉材嗜古著書有益後覺藏其本迨三十年今嗣子新融水尉孝傳追叔先志請題卷首始爲推而廣之昔唐彭城劉軻慕孟子而命名著翼孟三卷白樂天記其事賴以不朽嘉材視劉何愧特予非樂天比其能使嘉材不朽乎

尊孟辯七篇 陳氏曰建安虞允文隱之撰以司馬公有疑孟及李遵泰伯常語鄉厚叔折衷皆有非孟之言故辯之爲五卷後二卷則王充論衡刺孟及東坡論語說中與孟子異者亦辯焉 右孟子

文獻通考卷一百八十四終

文獻通考卷一百八十五

鄧 陽 馬 端 臨 貴 興 著

經籍考十二

經孝經 經解

漢藝文志曰孝經者孔子爲曾子陳孝道也夫孝天之經地之義民之行也舉大者言故曰孝經漢興長孫氏博士江翁少府后倉諫大夫翼奉安昌侯張禹傳之各自名家經文皆同唯孔氏壁中古文爲異父母生之續莫大焉故親生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異

臣瓚曰孝經云讀萬大焉而諸家之說各不安處之也師古曰桓譚新論云古孝經千八百七十二字今異者四百餘字

隋經籍志曰孔子既敘六經題目不同指意差別恐斯道離散故作孝經以總會之明其枝流雖分本萌於孝者也遭秦焚書爲河間人顏芝所藏漢初芝子貞出之凡十八章而長孫氏博士江翁少府后倉諫議大夫翼奉安昌侯張禹皆名其學又有古文孝經與古文尙書同出而長孫有闕門一章其餘經文大較相似篇簡闕解又有衍出三章并前合爲二十二章孔安國爲之傳至劉向典校經籍以顏本比古文除其繁惑以十八章爲定鄭衆馬融並爲之註又有鄭氏註相傳或云鄭元其立義與元所註餘書不同故疑之梁代安國及鄭氏二家並立國學安國之本亡於梁亂陳及周齊唯傳鄭氏至隋祕書監王劭於京師訪得孔傳遂至河間劉炫炫因序其得喪述其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者誼誼皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書又云魏氏遷洛未達華語孝文帝命侯伏侯可悉陵以夷言譯孝經之旨教於國人謂之國語孝經今取以附此篇之末 宋三朝藝文志曰古文孝經世不傳歷晉至唐所行唯鄭氏者世以爲鄭元唐開元中史官劉子元證

其非鄭元者十有二諸儒非子元之說天寶中元宗自註元行沖造疏授學官凡今儒者傳習爲五代以來孔鄭二註皆亡周顯德末新羅獻別序孝經卽鄭註者皇朝咸平中令祭酒邢昺取行沖疏刪定正義行焉

漢志八家一十二篇

本志十一家五十九篇今削五經雜議以下見經解門

隋志十八部合六十三卷

通計亡書合五十卷九部一百四十卷

唐志二十七家三十六部八十二卷

失姓名一家尹知章以下不錄六家一十三卷

宋三朝志六部十卷

宋兩朝志一部一卷

宋四朝志六部五卷

宋中興志二十一家二十一部二十九卷

古文孝經一卷

崇文總目漢侍中孔安國註班固藝文志有孝經古文孔氏一篇二十二章本出屋壁中前世

與鄭康成註並行今孔註不存而隸古文與章數存焉

鄭康成註孝經一卷

崇文總目先儒多疑其書唯晉孫景集解以此註爲優諸與孔註並行詔可今太學所立

陸德明釋文與此相應五代兵興中原久逸其書咸平中日本僧以此書來獻議藏祕府

陳氏曰世傳秦火之

後河間人顏芝得孝經藏之以獻河間王今十八章是也相承云康成作註而鄭志目錄不載故先儒並疑之古

文有孔安國傳不行於世劉炫爲作稽疑一篇序所謂劉炫明安國之本陸澄譏康成之註者也及唐開元中詔

議孔鄭二家劉知幾以爲宜行孔廢鄭諸儒非之卒行鄭學按三朝志五代以來孔鄭註皆亡周顯德中新羅獻