

注册会计师说“不”

——中国上市公司审计意见分析

(1992—2000)

(上册)

中国证券监督管理委员会
首席会计师事务所办公室
上海证券交易所

编著



中国财政经济出版社

注册会计师说“不”

——中国上市公司审计意见分析
(1992—2000)

上 册

中国证券监督管理委员会首席会计师办公室
上海证券交易所 编著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

注册会计师说“不”:中国上市公司审计意见分析:
1992~2000/中国证券监督管理委员会首席会计师办公
室、上海证券交易所编著. —北京:中国财政经济出版
社, 2002. 3

ISBN 7-5005-5543-1

I. 注... II. 中... III. 上市公司-会计报表-审
计-中国-1992~2000 IV. F279.246

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 007184 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com>

E-mail: cfeph @ drc. gov. cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

涿州市新华印刷厂印刷 各地新华书店经销

787 × 1092 毫米 18 开 151 印张 2 990 000 字

2002 年 8 月第 1 版 2002 年 8 月涿州第 1 次印刷

印数: 1-3 000 定价: 380.00 元(上、中、下册)

ISBN 7-5005-5543-1/F·4898

(图书出现印装问题,本社负责调换)

证券市场的健康发展有赖于高质量的、为各市场竞争参与者都可以信赖的信息。其中，最为基础和重要的就是上市公司向市场提供的财务信息。有效控制证券市场的风险，提高证券市场的运行效率，保障投资者的合法权益，都离不开高质量的财务信息。所谓财务信息的高质量，需具备高标准和可信赖两个基本条件。我一直认为，会计和披露准则的水平高低和财务信息是否可信赖是两码事，不能厚此薄彼。确保财务信息的可依赖，除需高质量的会计准则和披露准则外，还需提高注册会计师的专业胜任能力，增强其独立性。证监会的工作重点之一就是要从提高专业标准以及提高可信赖度两个方面入手。这是一项长期而艰巨的工作，有赖于社会各方的共同努力。

上市公司披露的财务信息是否可以信赖，很大程度上取决于注册会计师的工作质量。而注册会计师的工作成果又集中地体现在审计意见上。1992年至2000年，近600份上市公司的年度财务报告被注册会计师说“不”，即被出具有解释性说明段的无保留意见、保留意见、否定意见或无法表示意见的审计报告等。其中1995至2000年，说“不”的比例一直在10%至20%之间。一方面，这表明随着执业规范的建立健全、事务所的脱钩改制和有关部门监管力度的加强，注册会计师客观、公正执业的水平在提高；另一方面，也反映了我国上市公司财务信息及其相关的制度环境仍存在相当多的问题。

为有助于有关部门建立健全相关规范并加强监管，有助于上市公司、会计师事务所和其他中介机构提高业务水平，有助于学术机构从事中国证券市场及其相关的会计、披露和审计等问题的研究。中国证监会首席会计师办公室和上海证券交易所合作编辑撰写了《注册会计师说“不”——中国上市公司审计意见分析（1992—2000）》一书。这本书出版得非常及时，读者们可以通过它把握注册会计师行业与证券市场相互作用、相互促进的轨迹。

为了编写此书，本会首席会计师办公室和上海证券交易所的同志们在各方面的支持下，克服了种种困难，做了艰辛但又卓有成效的工作。这项工作相当繁重，却极富价值。希望他们能坚持下去，继续做好此项工作，为进一步提高上市公司信息披露的质量，为我国证券市场的健康发展做出更大的贡献。

汪建熙

2002年5月8日

证券市场相当大程度上说是一个信息市场。为保证证券市场信息的真实、可靠、完整，有效控制证券市场的风险，提高证券市场的运行效率，保障投资者的合法权益，世界各国在加强证券市场监管时，都不约而同地把目光注视到以注册会计师为主体的独立审计或鉴证上，并从法律上明确独立审计在证券市场中的权利与责任。因而，证券市场的有效运转和控制机制效率的提高，都离不开注册会计师的审计与鉴证。国外的经验说明了这一点，国内的实践也证明了这一点。我国证券市场起步时间较晚，但发展速度较快，证券市场的发展为注册会计师职业提供了广阔的市场，注册会计师事业也因此得到长足的进展，这已经成为业内的共识。

但是，我国注册会计师行业在证券业内发展的轨迹又如何呢？全国为数众多的上市公司、证券公司、基金管理公司、期货经纪公司，其主审事务所又是哪一家？不同的会计师事务所最近几年的发展情况又有何不同？这些会计师事务所各年出具的审计意见以及其变迁情况又怎样呢？这些都恐怕鲜有人能够说清。有鉴于此，在2000年，我们首先编写出版了《谁审计中国证券市场——审计市场分析（1997—1999）》，在2001年又出版了《谁审计中国证券市场——审计市场分析（2000）》。今后，我们计划每年都根据最新的发展情况，修订再版。之所以下如此功夫，是因为我们试图全面、准确地展现中国证券市场中审计行业发展的历史轨迹，并向任何一位热爱关心中国证券市场，特别是关心审计行业的海内外有识之士提供全面的基础统计数据，以供其进一步了解和研究中国审计市场。

作为《谁审计中国证券市场——审计市场分析》的姊妹篇，《注册会计师说“不”——中国上市公司审计意见分析（1992—2000）》一书则侧重于对注册会计师审计业务质量的分析。因为审计报告作为注册会计师审计工作的最终成果，可以综合反映注册会计师的工作质量和执业水准。同时，审计报告又具有法定证明效力，注册会计师应对其承担相应的法律责任。更为重要的是，审计报告与审计风险具有高度相关性，因为审计风险指的就是被审计单位会计报表存在重大错报或漏报，而注册会计师却发表不恰当审计意见的可能性。

我们知道，审计服务的需求者判断审计服务价值的高低，主要决定于利害关系人所预期的审计人员下述能力的高低：（1）发现会计信息系统中错误或系统性缺陷的能力（专业胜任能力）；（2）在发现会计信息系统中存在错误或系统性缺陷的情况下，

顶住客户压力对其加以披露的能力(独立性)。但是,对于普通社会公众而言,是无法事先查知事务所这两方面能力的,因此,他只能根据事务所出具的审计意见作事后的推断。

最近一段时期以来,整个社会对注册会计师行业给予了前所未有的关注。主审会计师事务所出具不实审计报告所引发的“银广夏”事件等使注册会计师行业的“职业声誉”又一次受到重大打击,其严重性已经超过了“琼民源”、“红光实业”、“东方锅炉”事件。因为这一次,社会对我们整个行业存在的价值都产生了怀疑,也就是所说,整个行业都步入了“信誉寒冬”时代。痛定思痛,在我们准备花大功夫进行“信誉重振”的艰苦工作前,我们要扪心自问:从注册会计师行业本身而言,问题主要出在“专业胜任能力”上还是出在“独立性”上呢?

应该说,引发这次“信誉危机”,尽管有“专业胜任能力”方面的原因,但焦点并不在于注册会计师的“专业胜任能力”,而主要在于注册会计师行业是否还有“公信力”。可以说,“信誉危机”主要还是由于社会公众对注册会计师不能保持“独立性”的极度失望而引发的。整个社会关于“诚信”话题的讨论,可以说是在“用非常智慧的大脑,探讨非常基础的问题”。资本市场需要一个很好的信用体系和一个健全的法律体系作为它基本的支持,这是不容置疑的。因为,有了好的信用体系才可以减少交易成本;有了健全的法律体系,并据此实施有效的监管才能够真正保护投资者。对于注册会计师行业而言,她是建立这个好的信用体系至关重要的一环,这是其应该承担的社会责任。

其实,保持“诚信”,在执业过程中保持精神和实质上的“独立性”,更是整个行业赖以生存和发展的根本。对审计人员而言,他要想使证券市场相信他的存在具有价值,那他就应该让市场相信他有报告“事情真相”的某种冲动,当“事情真相”对报表信息使用者而言是“坏消息”时更甚。当然,这样分析并不是说审计人员的审计意见只有在经常报告“事情真相”时才有用,而是讲,审计人员愈具备报告“事情真相”的动机时,其审计意见的价值就愈大。从这种意义上讲,“独立性”更是注册会计师整个行业赖以生存的根本。所以,国外不少会计师同行讲,保持诚信,保持独立性,才能给事务所带来“声誉”;有“声誉”的会计师事务所才有“价值”,才能带来更多的“财富”。但令人痛心的是,现在好多上市公司和会计师事务所没有真正把自己的信誉当回事,不知道信誉在市场经济中有多重要。为很少的一点短期利益,去损害自身乃至整个行业赖以生存发展的根基,这无疑是“杀鸡取卵”的做法,其教训又是何其惨痛!

通过我们对近10年会计师事务所出具的“非标准无保留审计意见”的深入分析,也证实了这一点。我们的分析表明,不仅存在信息披露准则、会计准则乃至审计准则不够完善的问题(这当然需要包括证监会在内的监管部门和其他准则制定部门努力改进),有上市公司本身的问题,还有注册会计师出具审计意见不恰当甚至不能保持

“独立性”的情况。此外，还有不少涉及财务造假被严厉处罚的上市公司的审计意见竟是标准的“无保留审计意见”，这种情况更隐蔽，对证券市场和注册会计师行业的打击也更大。使人们对这些公司主审事务所的“应有的职业关注”、基本的“专业胜任能力”和起码的“独立性”产生更大的疑问。

促使事务所保持“独立性”，主要应该从主、客观两个方面着手。立足于建立能提供高“独立性”审计服务的制度环境。从注册会计师行业本身而言，应该从改进会计事务所的组织形式、改进现行注册会计师行业协会的定位、加强职业道德教育、加强行业监管和惩戒、健全“审计失败”的行政、民事、刑事诉讼机制等几方面着手。在建立自愿需求“高独立性”审计服务环境方面，我们应该从建立健全上市公司的法人治理结构（如建立独立董事制度、审计委员会制度）、改进注册会计师聘任制度（包括加强对“购买审计意见”和无理变更事务所行为的严厉监管）、培育成熟的投资者（包括大力培育机构投资者）等几个方面着手。

促使事务所保持和提高专业胜任能力，也应该从主、客观两个方面着手。从行业自律部门、准则制定部门、监管部门而言，我们应该在独立审计准则、会计准则和信息披露准则等几个方面的制度建设方面作出深刻反省，看看在哪些方面还需要作出大力改进。从近10年的“非标准无保留审计意见”反映的问题来看，在这三个方面的制度建设上，我们确实有一段很长的路要走。从事务所本身而言，除了应该在员工招聘的知识结构、后续教育、职业培训等方面下功夫外，更重要的是，现在确实是我们的会计师事务所应该认真考虑要从传统落后的“制度基础审计”（甚至是“账项基础审计”）转为“风险导向审计”的时候了。

应当承认，由于信息披露、会计、审计制度的不断完善，会计师事务所脱钩改制，和有关部门增强查处力度等原因，我国注册会计师独立、客观、公正执业的水平正在逐步提高。一个集中表现是注册会计师说“不”的审计意见无论是数量还是质量都大幅度提高。注册会计师的审计意见，成为证监会和交易所对上市公司依法监管的重要信息来源，也是广大投资者对公司进行监督的依据。这几年中国证监会查处的重大案件中，有不少线索都来自注册会计师的审计报告。证监会和股票发行审核委员会在审核公司的首次发行股票、配股及增发申请时，也十分关注会计师出具的审计意见。注册会计师说“不”的审计意见发表后，投资者或社会公众也给予极大的关注，纷纷以写信举报、发表文章等形式，分析上市公司存在的问题，提出未解的疑虑等。这更促使证监会密切关注，甚至查处这些公司。经注册会计师审计后的财务信息，也愈益成为广大投资者判断公司财务状况、经营成果和证券投资价值的重要依据。

为了保护投资者的权益，中国证监会和证券交易所将一如既往，加强对上市公司的财务信息的监管，对违反法规、提供或协助提供虚假财务信息的上市公司和注册会计师及其事务所将严肃查处，查处的重点是：（1）屈从外部压力，出具虚假或误导性

审计报告的会计师事务所；(2) 一再改聘会计师事务所的上市公司，特别是那些被出具“非标准无保留意见”后更换事务所的上市公司；(3) 对审计意见中的调整事项未作改正的上市公司，特别是那些连续几年被出具“保留意见”而不作整改的上市公司；(4) 出具审计意见明显失当的会计师事务所，即使这些事务所没有“独立性”方面的问题；(5) 篡改经审计的财务信息的公司。

最后，我们要坦诚地说，在日常的监管工作中，我们深切地感受到，证券市场的基础研究是一项十分重要，同时又极具挑战性的工作。证券市场本来就具有专业性强、影响因素多、变化快等特点，随着网络时代的来临，以及经济全球化、金融自由化、投资者机构化，证券市场的技术平台、组织形式、运行特点，也处于前所未有的变革之中。研究和把握这个高度复杂、开放和多变的系统，需要广博的知识、敏锐的观察力和老老实实、一丝不苟、坚忍不拔的治学态度。为适应新形势下改革、开放和发展的需要，面对错综复杂、日新月异的中国证券市场，我们确实需要“勤学之、慎思之、明察之”，以不断提高监管水平。而加强证券市场的基础研究，特别是以统计数据为基础的实证研究，将有助于证券监管人员深化市场认识、把握市场发展规律，提高市场监管能力。

编辑出版本书是希望达到如下几个主要目标：一是成为各级监管机关日常监管和案件查处的重要依据；二是成为有关部门建立、健全信息披露规范、会计规范、和注册会计师执业规范的重要参考；三是成为一本好的培训教材，以供高校教学、注册会计师后续教育、证券市场的会计监管人员，证券、基金从业人员乃至上市公司董秘、财务总监、总经理、董事长培训之用；四是成为上市公司编报财务信息、会计师事务所执行审计业务的实务参考；五是为广大研究人员研究中国证券市场及其相关的会计、审计等问题提供详实的基础资料。

总之，我们认为，作为国民经济的晴雨表，证券市场要能够直接、灵敏地反映一国或地区的宏观经济状况，有赖于证券市场统计分析这块晴雨表上的刻度和温度的准确显示。进而言之，这种统计与分析至少在四个方面起着极为重要的作用：揭示过去；把握现状；预测未来；指导对策。有鉴于此，中国证券监督管理委员会首席会计师办公室和上海证券交易所一直很重视扎扎实实的数据统计和基础研究工作，希望《谁审计中国证券市场——审计市场分析（1997—1999）》、《谁审计中国证券市场——审计市场分析（2000）》一书及其姊妹篇《注册会计师说“不”——中国上市公司审计意见分析（1992—2000）》的出版能秉承上述理念，为进一步提高证券市场财务信息的质量做出贡献。

中国证券监督管理委员会首席会计师 张为国

上海证券交易所总经理 朱从玖

2002年5月8日于北京

第一部分 总体分析	(1)
1992—2000 年中国上市公司审计意见总体分析	(3)
一、制度背景分析	(3)
二、研究说明	(12)
三、基本状况的描述	(16)
四、审计意见的来源分析	(34)
五、几类特殊审计意见项目的分析	(45)
六、结论与建议	(50)
第二部分 分年度分析	(55)
1992—1994 会计年度审计意见分析	(57)
1995—1996 会计年度审计意见分析	(61)
1997 会计年度审计意见分析	(73)
1998 会计年度审计意见分析	(118)
1999 会计年度审计意见分析	(133)
2000 会计年度审计意见分析	(148)
第三部分 专题分析	(163)
上市公司 2000 年度“非标准无保留意见”专项核查情况介绍	(165)
上市公司 2000 年度“非标准无保留意见”专项核查分报告：公司治理、 内部控制分析	(173)
上市公司 2000 年度“非标准无保留意见”专项核查分报告：资金占用、 对外担保情况分析	(182)
盈余管理与审计意见相关性实证研究	(192)
审计独立性的提高与审计市场的背离	
——以证券市场需求为中心的一项实证研究结论	(203)
“非标准无保留意见”的信息含量	
——来自中国证券市场的实证证据	(221)



关于上市公司更换会计师事务所的实证研究

——更换公司特征、更换原因及市场反应分析	(290)
“不清洁”审计意见与会计师事务所变更	(345)
会计师事务所规模、审计质量与盈余管理	(354)
“保留意见”与“利害关系人反应”之互动关系研究	
——以 1997 会计年度审计意见为例	(366)
上市公司会计师事务所变更研究	(378)
公司董事会和监事会对审计意见说明的分析	(385)
总被注册会计师说“不”的公司审计意见分析	(394)
实证分析: 审计意见的信息含量	(481)
1993—2000 年度持续经营不确定审计的分析	(492)
审计意见中的关联交易问题分析	(500)
文献回顾: 审计市场中供应方行为研究	(518)
文献回顾: 关于“保留意见”审计报告的特别考虑	(540)
文献回顾: 关于会计师事务所变更的实证研究发现	(547)
文献回顾: 关于事务所规模类型与审计质量的特别考虑	(558)

第四部分 非标准无保留审计意见概览

1992 年度	(573)
1993 年度	(579)
1994 年度	(589)
1995 年度	(603)
1996 年度	(651)
1997 年度	(731)
1998 年度	(937)
1999 年度	(1355)
2000 年度	(1847)

附录

1992—2000 年度“非标准无保留意见”审计报告索引	(2329)
“非标准无保留意见”审计报告一览表	(2352)
后记	(2376)

上册目录

第一部分 总体分析

1992—2000 年中国上市公司审计意见总体分析	(3)
一、制度背景分析	(3)
二、研究说明	(12)
三、基本状况的描述	(16)
四、审计意见的来源分析	(34)
五、几类特殊审计意见项目的分析	(45)
六、结论与建议	(50)

第二部分 分年度分析

1992—1994 会计年度审计意见分析	(57)
1995—1996 会计年度审计意见分析	(61)
1997 会计年度审计意见分析	(73)
1998 会计年度审计意见分析	(118)
1999 会计年度审计意见分析	(133)
2000 会计年度审计意见分析	(148)

第三部分 专题分析

上市公司 2000 年度“非标准无保留意见”专项核查情况介绍	(165)
上市公司 2000 年度“非标准无保留意见”专项核查分报告：公司治理、 内部控制分析	(173)
上市公司 2000 年度“非标准无保留意见”专项核查分报告：资金占用、 对外担保情况分析	(182)
盈余管理与审计意见相关性实证研究	(192)
审计独立性的提高与审计市场的背离 ——以证券市场需求为中心的一项实证研究结论	(203)
“非标准无保留意见”的信息含量 ——来自中国证券市场的实证证据	(221)

关于上市公司更换会计师事务所的实证研究

——更换公司特征、更换原因及市场反应分析	(290)
“不清洁”审计意见与会计师事务所变更	(345)
会计师事务所规模、审计质量与盈余管理	(354)
“保留意见”与“利害关系人反应”之互动关系研究	
——以1997会计年度审计意见为例	(366)
上市公司会计师事务所变更研究	(378)
公司董事会和监事会对审计意见说明的分析	(385)
总被注册会计师说“不”的公司审计意见分析	(394)
实证分析：审计意见的信息含量	(481)
1993—2000年度持续经营不确定审计的分析	(492)
审计意见中的关联交易问题分析	(500)
文献回顾：审计市场中供应方行为研究	(518)
文献回顾：关于“保留意见”审计报告的特别考虑	(540)
文献回顾：关于会计师事务所变更的实证研究发现	(547)
文献回顾：关于事务所规模类型与审计质量的特别考虑	(558)

中 册 目 录

第四部分 非标准无保留审计意见概览

1992 年度	(573)
保留意见审计报告	(575)
1993 年度	(579)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(581)
二、保留意见审计报告	(586)
1994 年度	(589)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(591)
二、保留意见审计报告	(595)
1995 年度	(603)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(605)
二、保留意见审计报告	(609)
三、“保留+说明”意见审计报告	(638)
1996 年度	(651)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(653)
二、保留意见审计报告	(690)
三、“保留+说明”意见审计报告	(719)
1997 年度	(731)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(735)
二、保留意见审计报告	(821)
三、“保留+说明”意见审计报告	(871)
四、拒绝表示意见审计报告	(931)
五、否定意见审计报告	(934)
1998 年度	(937)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(943)
二、保留意见审计报告	(1159)
三、“保留+说明”意见审计报告	(1199)
四、拒绝表示意见审计报告	(1297)
五、否定意见审计报告	(1351)

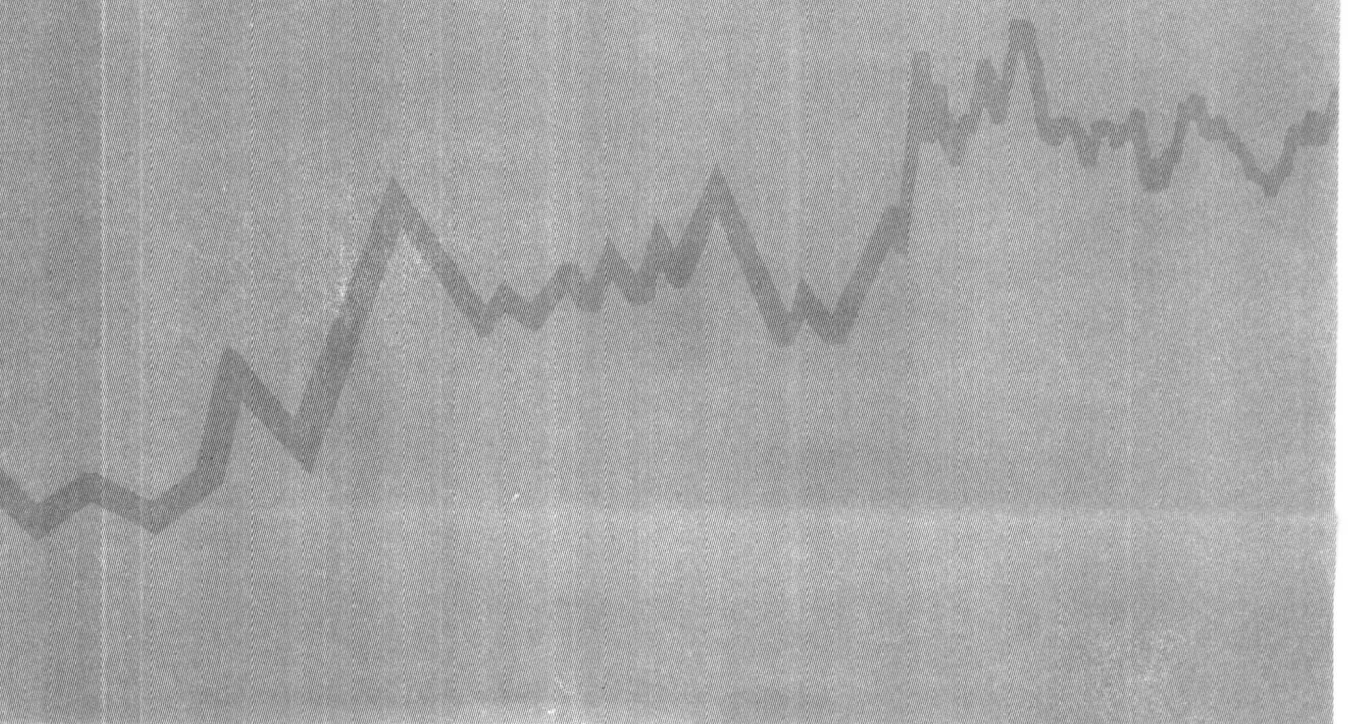
下 册 目 录

第四部分 非标准无保留审计意见概览 (续)

1999 年度	(1355)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(1361)
二、保留意见审计报告	(1631)
三、“保留+说明”意见审计报告	(1679)
四、拒绝表示意见审计报告	(1788)
五、否定意见审计报告	(1841)
2000 年度	(1847)
一、带解释性说明段无保留意见审计报告	(1853)
二、保留意见审计报告	(2094)
三、“保留+说明”意见审计报告	(2145)
四、拒绝表示意见审计报告	(2281)
五、否定意见审计报告	(2319)
附录	(2327)
1992—2000 年度“非标准无保留意见”审计报告索引	(2329)
“非标准无保留意见”审计报告一览表	(2352)
后记	(2376)

第一部分

总体分析



1992—2000 年中国上市公司 审计意见总体分析

自 20 世纪 90 年代初中国开始发展证券市场以来,已经过去 10 年了。注册会计师作为证券市场的积极参与者和见证人,伴随着中国证券市场走过了这一段曲折而又令人激动的历程。目前,中国注册会计师的主要职责仍然是提供鉴证服务,而鉴证服务的主要表现形式是审计报告。本文主要通过分析 1992—2000 年中国上市公司年度财务报表审计意见,试图向人们展示 10 年来中国上市公司审计意见的全貌,并就其相关的问题进行探讨。

一、制度背景分析

1992—2000 年上市公司审计意见的现状充分折射了我国注册会计师行业发展的历程和存在的一些问题。因此了解我国注册会计师行业发展的概况对于我们认识和解释上市公司审计意见中的一些现象是很有帮助的。

自 1980 年代初恢复注册会计师行业以来,我国已经初步建立起了市场导向的审计体系(张为国等,1999)。从世界民间审计发展的过程来看,股份公司的诞生和发展是近代民间审计产生和发展的经济背景;经济危机的冲击和公司法的实施,推动和促进了民间审计作为法定制度框架的形成;证券市场的发展,使得保护广大的投资者成为新时代民间审计的共同宗旨(文硕,1996)。在我国推动注册会计师制度恢复和发展的力量主要包括以下四个方面:

1. 改革开放政策。1979 年中国政府实行对外开放政策,涉外经济活动日益增多。截至 1998 年底,我国有外商及港澳台投资企业 6.25 万家,外商直接投资金额 521.02 亿美元,实际利用外资金额 454.63 亿美元^①。同时在《中华人民共和国中外合作经营企业法实施条例》、《中华人民共和国中外合作经营企业所得税法施行细则》等涉外法规中都明文规定要由中国的注册会计师进行查账、验资、清算等方面的工作。

^① 数据来自 www.stats.gov.cn/year。