

孝經鄭注疏

冊全

孝經鄭注疏

四
注
疏
要

《四部備要》

經部

上海中華書局據師伏堂
自刻本校刊

桐鄉 陸費逵 總勘

杭縣 高時顯 輯校

杭縣 吳汝霖 校

杭縣 丁輔之 監造

序

學者莫不宗孔子之經主鄭君之注而孔子所作之孝經疑非孔子之舊鄭君所箸之孝經注疑非鄭君之書甚非宗聖經主鄭學之意也古人著書必引經以證義引禮以證經以見其言信而有徵孔子作孝經多引詩書此非獨孝經一書有然大學中庸坊記表記緇衣莫不如是鄭君深於禮學注易箋詩必引禮爲證其注孝經亦援古禮此皆則古稱先實事求是之義自唐以來不明此義明皇作注於鄭注徵引典禮者概置不取未免買櫝還珠之失而開空言說經之弊宋以來尤不明此義朱子定本於經文徵引詩書者輒刪去之聖經且加刊削奚有於鄭注今經學昌明聖經莫敢議矣而鄭注猶有疑之者錫瑞案鄭君先治今文後治古文大唐新語太平御覽引鄭君孝經序云避難於南城山巖鐵橋以爲避黨錮之難是鄭君注孝經最早其解社稷明堂典禮皆引孝經緯援神契鉤命決文鄭所

據孝經本今文其注一用今文家說後注禮箋詩參用古文陸彥淵
陸元朗孔冲遠不攷今古文異同遂疑乖違非鄭所箸劉子元妄列
十二證請行僞孔廢鄭小司馬昌言排擊得以不廢而自明皇注出
鄭注遂散佚不完近儒臧拜經陳仲魚始裒輯之嚴鐵橋四錄堂本
最爲完善錫瑞從葉煥彬吏部假得手鈔四錄堂本博攷羣籍信其
塙是鄭君之注乃竭愚鈍據以作疏孝經文本明顯邢疏依經演說
已得大旨茲惟於鄭注引典禮者爲之疏通證明於諸家駁難鄭義
者爲之解釋疑滯冀以扶高密一家之學而於班孟堅列孝經於小
學之旨亦無慚焉輯本旣據鐵橋故案語不盡加別白煥彬引陳本
書鈔武后臣軌匡嚴氏所不逮茲並箸之不敢掠美更采漢以前徵
引孝經者附列於後以證孝經非漢儒僞作竊取丁儉卿孝經徵文
之意云光緒二十一年歲在乙未仲夏月善化皮錫瑞自序於江西

經訓書院

鄭氏序

孝經者三才之經緯五行之綱紀孝爲百行之首經者不易之稱

海王

四十一藝文孝經類僕避難於南城山棲遲巖石之下念昔先人餘暇述夫子

之志而注孝經

劉肅大唐新語九

疏曰御覽卷四十二鄭氏所序漢書曰鄭玄漢末遭黃巾之難客

於徐州今孝經序鄭氏所序漢書曰鄭玄漢末遭黃巾之難客

之下念昔先人餘暇述夫子之志而注孝經

鄭珍曰唐劉肅大難至新語云梁載言也十道志御覽南此山引後漢書

云鄭玄避黃巾肅之難至新語云梁載言也十道志御覽南此山引後漢書

言其首改末有十道志云四康成平孫注字經沂州費縣下又系御覽

志言而改末有十道志云四康成平孫注字經沂州費縣下又系御覽

傳本脫首四嶠字竹垞抑薛氏瑩之以爲後漢書而謂范史無此齊文南成知

爲袁山松華嶠之書抑薛氏瑩之以爲後漢書而謂范史無此齊文南成知

道以志為引後漢書止誤首鄭二句今孝經序而以下皆梁載言之誤猶未及訂
坳鄭注孝經全用避今黨錮之難注非避黃巾之時與晚年書以古文被合
正云鄭避難南城是出而據鄭乃自序實有黨錮逃難州有陶恭祖
錮修經急不杜門避後事稍緩鄭歸杜門耳若避地徐州有陶恭祖
禍方急不能不避後事稍緩鄭乃自序實有黨錮逃難州有陶恭祖
劉先主為人孫不所得有棲巖石之事鄭小同孝經蓋以此說鄭自
梁載言以為主胤孫所得有棲巖石之事鄭小同孝經蓋以此說鄭自
氏解世多疑非康成故調停其說以為康成之孫世所崇以為漢名有
念昔先人之疑語於康成故調停其說以為康成之孫世所崇以為漢名有
巨祖沖亦小明記學諸侯疏曰玄卿錫沖之孫禮弓之疏皇氏引鄭服
稱鄭沖亦小明記學諸侯疏曰玄卿錫沖之孫禮弓之疏皇氏引鄭服
也皇所引是鄭志之先人蓋鄭見非鄭君祖說以答問然則鄭君之祖
必有皇著述序是鄭志之先人蓋鄭見非鄭君祖說以答問然則鄭君之祖
其祖乎鄭晚年既以客中之作侯說小足為信又謂康成猶客徐州已六
六歲注是鄭晚年既以客中之作侯說小足為信又謂康成猶客徐州已六
惑其辨南成屬充不徐康成在徐闕之陶恭祖劉先主不得棲遲而此
山亦明知梁說為不然特未能在盡闕之陶恭祖劉先主不得棲遲而此
小同以孫冒祖之
疑亦終莫釋矣

孝經鄭注疏卷上

善化皮錫瑞

鄭氏解

疏曰參陳孝經道也於漢初經稱鄭氏博解據邢疏引邢府疏曰孝經夫翼孔子爲曾參張禹經傳之曰各自名家注近古文皆謂康成孔氏壁中古文爲異案今俗所行孝經十一年鄭氏注武太元再聚羣臣共論義有說晉穆帝永和十一年鄭氏注武太元再聚羣臣共論義有荀景者撰集孝經十一年鄭氏注武太元再聚羣臣共論義有則立爲學官著作律令蓋藏由虞俗無識故依斯訛遂得見傳至鄭玄以爲非玄所注官著作律令蓋藏由虞俗無識故依斯訛遂得見傳至鄭玄所注其書有毛詩二論焉據鄭自序云遭黨錮之難至城事乃逃難至黨錮無事注注古文尙書有毛詩二論焉據鄭自序云遭黨錮之難至城事乃逃難至黨錮無事注孝經之文其驗一也鄭君卒後其弟追論尙書所注周易都對時人謂之鄭志其驗一也鄭君卒後其弟追論尙書所注周易都對時孝經其驗二也又鄭志所注者唯其弟追論尙書所注周易都對時七政論乾象曆六藝鄭志所注者唯其弟追論尙書所注周易都對時墨守箴膏肓不言答甄驗守然也等鄭書寸紙片言授莫不徒悉載若所有言更經爲問答編錄其語謂之鄭載記三也等鄭書寸紙片言授莫不徒悉載若所有言更經爲問趙商作鄭玄碑銘之鄭載記三也等鄭書寸紙片言授莫不徒悉載若所有言更經爲問周易尙書中侯尙書大傳稱毛詩周禮儀禮亦不言及孝經其言凡五也春秋鄭氏注名玄至於孝經則稱鄭氏解無名玄禮二字論其驗五也春秋

緯演孔圖注云康成先注三禮詩易尚書論語是其春秋傳業則有師評
論宋均詩譜序云我注春秋六藝論敘有孝經云又所爲之注明其農
有也又宋均孝經注引鄭玄又爲之注司農
六也宋均孝經注引鄭玄又爲之注司農
論如宋均孝經注引鄭玄又爲之注司農
驗七也宋均孝經注引鄭玄又爲之注司農
注春汎辭耳非事也實漢敘春秋存於玄則爲之注寧可復責以袁
注松等司馬宣王皆無孝經唯范曄書有孝經謝承薛瑩司馬彪袁
山首有司馬宣王皆無孝經唯范曄書有孝經謝承薛瑩司馬彪袁
傳亦應言及孝而不言鄭亦其驗十氏也王肅攻書最好發鄭長若先有鄭
注亦聖證若孝而不言鄭亦其驗十氏也王肅攻書最好發鄭長若先有鄭
皆在聖證若孝而不言鄭亦其驗十氏也王肅攻書最好發鄭長若先有鄭
其經驗一也魏晉二朝也賢辨論時事鄭氏疏列十證無不應煩多而凡有言
孝經注者其驗十也魏晉二朝也賢辨論時事鄭氏疏列十證無不應煩多而凡有言
苑英華唐會要儒載劉之辨玄鄭通史非僞是然著通疑古惑經諸
篇語多悖謬近儒駁劉之辨玄鄭通史非僞是然著通疑古惑經諸
述鄙見藝文志鄭小注諸經人皆信據有論孝經者當視孝士
不及孝經藝文志鄭小注諸經人皆信據有論孝經者當視孝士
經不惑五經論語之重鄭自序雖有注孝經者或得見或置不
引致如五經論語之重鄭自序雖有注孝經者或得見或置不
在臨歿之年故舉此鄭自序雖有注孝經者或得見或置不
會要引之多故舉此鄭自序雖有注孝經者或得見或置不
即在其時略年作故自序難注禮在禁錮時孝難南城山注孝經華唐
更在先時略年作故自序難注禮在禁錮時孝難南城山注孝經華唐
作者在五經意無所論辨晉是荀勗等無別書裁之籍識或沿漢志列之言小
學

故引標題與九書敘不同或因宋均之語有疑鄭君大題鄭氏而不言自云宋
均注塙乎不可見信古無刻本非鈔錄甚乃鄭君著遂書百餘言萬不信第而子未
必盡見宋略說謂春秋評論云呂步又舒為不知其春秋書以經為大愚宋之昏
其名亦謂之類是鄭敘春秋義正同實世新語則云孝經相表裏故鄭
皆服子慎盡以其所序與文之義是鄭實春秋語則云孝經相表裏故鄭
遇服子慎盡以其所序與文之義是鄭實春秋語則云孝經相表裏故鄭
諸書失載猶鄭志與目錄有載鄭左范祖王肅先經遺周禮豈得謂謝承
非鄭注哉司馬鄭氏錄失連耳左范祖王肅先經遺周禮豈得謂謝承
肅聖證駁一鄭孝經治章社疏后曰土鄭明玄見郊祭特法牲有疏周人儒
邢疏亦證有駁一鄭孝經治章社疏后曰土鄭明玄見郊祭特法牲有疏周人儒
之郊為祀感雅生之帝謂東燔方柴青帝靈曰威仰祭周為木德仰祭也木
一曰為祀感雅生之帝謂東燔方柴青帝靈曰威仰祭周為木德仰祭也木
說以大祭之配名又祭丘法是祖天有之功最尊也德周之在尊廟本郊祭
青帝乃非最尊實則乖嚴父之義也且周之尊廟本郊祭青帝乃非最尊實則
之文若帝最配天則經應云之義也且周之尊廟本郊祭青帝乃非最尊實則
稷也案邢疏駁於下以謂是王肅證鄭之語肅引孝經上經必駁鄭塙誤是
孝經注案邢疏駁於下以謂是王肅證鄭之語肅引孝經上經必駁鄭塙誤是
幹儀禮經太常通王肅獨引孝經十疏字以較之曰肅引孝經上經必駁鄭塙
此說唯魏太常通王肅獨引孝經十疏字以較之曰肅引孝經上經必駁鄭塙
本邢疏乃朝傳賢無引奪耳孝經子生於唐時義完足所據昭是所善本亦符
且謂魏晉朝傳賢無引奪耳孝經子生於唐時義完足所據昭是所善本亦符
不足證鄭難於後劉子六藝等論從而言吠為聲鄭注可遂致疑自宋十不操
前陸澄發難於後劉子六藝等論從而言吠為聲鄭注可遂致疑自宋十不操

羣書治要來自海外近儒疑邢疏所引文合邢疏近不完善不知繕寫真高密矣功臣

開宗明義章第一 邢疏云劉向校經籍以十八篇為定而援契自

天子至庶人五章唯皇侃標其目而冠於章首今鄭注見章名豈先有改除近人追遠而為之也嚴可均曰按於釋文用鄭注之本有章名豈先章治也錫瑞案本據天子鄭注云方始發章王以事正故證始尤足為鄭注見章證名之

仲尼尻注 仲尼孔子字要治尻尻講堂也 文釋曾子侍注 曾子孔子弟子

也治要錫瑞案陳鱣輯鄭注本有卑注在尊者可均輯本無之今從釋文正義攷釋文正義皆無明鄭注以爲鄭注嚴可均輯本無之今從釋文

疏曰鄭注云仲尼父叔梁紇娶顏氏之女同徵邢疏曰云仲尼孔子廟見夫子案家語云孔子父叔梁紇娶顏氏之女同徵邢疏曰云仲尼孔子廟見夫子

年長者懼不時有男而私禱尼丘山伯以祈焉仲孔子故名丘字恒六尼左伯仲者長幼之次也仲尼有兄字伯故曰仲其則案丘字恒六尼左

傳申繻曰生而有五其象三丘以類命爲丘象杜仲注云若劉子述張象尼蓋以孔子生而五其象三丘以類命爲丘象杜仲注云若劉子述張象尼

義以爲仲者中也尼道和也言孔子有中和之德故曰仲尼述張象尼文又云夫子深敬也尼道和也言孔子有中和之德故曰仲尼述張象尼

尼爲丘得孔子不魯襄公案史記孔子世家生而首上圜頂故女禱於尼爲丘得孔子不魯襄公案史記孔子世家生而首上圜頂故女禱

名曰丘字仲尼頂白虎通聖人篇曰孔子反字是謂尼甫水所止之
水泥丘也據此依字又作泥郭云頂上洿下者說文丘部水潦所止受
是為泥淖儀禮注曰淖者泥也蓋從泥淖傳三會
為義漢碑或作禮仲泥亦屬古字通顏氏家訓曰至仲尼淖居三會
字之顏氏不知非體字三蒼尼旁丘說文尸家施几如孔之類何由
可從顏氏義何不可居之本當作尼鄭君亦同許義施几如孔之類何由
不取應舍本義何引不家語從耳丁晏謂仲尼取之張梁武傳禹之說
禱於尼山而生義偽撰見不足信固丁信不知家語雖尼偽講而尼者山
百七十室臨大河水勢湍急五里之屋無聲如子聽義又曰齊里
桓公宮城門外有講堂齊宣王地立此學故稱門外講堂
基柱猶存齊宣王立講堂處石室又引曰玉堂在城南
華陽國志曰文翁立講堂作石室又引曰玉堂在城南
國誌齊地講堂則古有孔子堂名據此益州記華陽國志非王屋講堂即學
堂是孔子講堂亦即孔子堂名據此益州記華陽國志非王屋講堂即學
講堂蓋即曲阜之孔子宅後世稱爲夫子廟堂又非當日講堂
矣邢疏引劉炫述義略曰後世謂孔子自作孝堂者即當
而對也若依鄭說且云汝講堂之則廣延生徒坐子非參先避席乎人
侮衆獨與參言邪實居汝講堂之則廣延生徒坐子非參先避席乎人
必其偏告諸生又豈有對者當參者不讓由斯輩而之經教乎假極夫與所
言言畢參自集錄又豈有對者當參者不讓由斯輩而之經教乎假極夫與所

以致茲乖謬也所以先儒殊別解恐多所離散後唯鄭玄之根莖故作孝經

以此總注所見其殊言滯不則不知此注其意頗近之矣六案劉氏信鄭六藝論不

會決子弓爲孔子者曰以吾其偏在得春秋名行故在以孝孝經是屬孝之經鉤命決子又引孔子曰

不
可
在
廣
延
生
徒
之
時
劉
氏
疑
爲
凌
侮
衆
何
迂
乎
思
著

也。禮記。孔子閒居。鄭注云。稱退避人曰閒居。此注以尸爲尸。講堂。

正以經無字故其解異說文凡苦厝處也孝經曰仲尼爲閉厝厝與

竄入閑字不顧與許君古文違異劉氏傳僞古文之本遂詆鄭君

爲得見卓矣注云曾子孔子弟者明皇注同邢疏云案史記

以爲能通孝道故授之業作孝經死於魯故知是仲尼弟子也

子曰先王有至德要道注子者孔子治禹三王最先者釋按文嚴文可此

下
有
案
五
帝
官
天
下
三
王
禹
始
傳
於
子
蓋
皆
鄭
注
文
唯
因
有
殷
於
殷
配
天
故
爲
孝
教
之
始
王
也
二
十
八
字
與
鄭
注

各經不類故疑爲陸德明
申說之詞退附於末
至德孝悌也要道禮樂也
釋文以順天下民

用和睦上下無怨注以用也睦親也至德以教之要道以化之是以

民用和睦上下無怨也治要女知之乎

疏曰鄭注云禹三王最先者據周制而言也繁露三代改制質文
篇曰王之後必正號絀其服謂之行禮樂稱人而朝王尚推神農
存二王之後以三國昭五端通三統也禮樂稱人而朝王尚推神農
者五稱王之後以三國昭五端通三統也禮樂稱人而朝王尚推神農
爲九號而改號軒轅謂之黃帝小國存帝顓頊後帝嚳帝堯帝舜
虞而號舜曰帝號錄五帝以黃帝小國存帝顓頊後帝嚳帝堯帝舜
宋以方百里稱公五使禹其服下爲三禮王皆稱先王制言而朝
足知後世稱舜以上公爲五帝禹其服下爲三禮王皆稱先王制言而朝
周人其稱先王謂當於殷配爲三王最先者有脫誤當謂殷校釋文及故傳
於殷配爲多子歷年所嚴推鄭均之謂釋文有脫誤當謂殷校釋文及故傳
禮以先王專指禹陸氏推鄭均之謂釋文有脫誤當謂殷校釋文及故傳
鄭者尤自重意故爲孝經之教先王始正屬申說三言不兼前代之旨爲一謂文王傳案
乃陸氏自重意故爲孝經之教先王始正屬申說三言不兼前代之旨爲一謂文王傳案
不同若嚴氏以爲鄭注未與鄭專舉禹至德意爲孝悌非特道有案禮字與各周經
注鄉大夫一攷其道德與道藝一疏云德以行謂孝六行爲首道藝謂禮六樂爲是
禮與行爲一攷其道德與道藝一疏云德以行謂孝六行爲首道藝謂禮六樂爲是
德與行爲一攷其道德與道藝一疏云德以行謂孝六行爲首道藝謂禮六樂爲是
首故鄭君分禮樂至德義爲孝悌要道以爲禮樂周禮爲首道藝謂禮六樂爲是
章首故鄭君分禮樂至德義爲孝悌要道以爲禮樂周禮爲首道藝謂禮六樂爲是
以順天鄭注禮樂至德義爲孝悌要道以爲禮樂周禮爲首道藝謂禮六樂爲是
注云順天鄭注禮樂至德義爲孝悌要道以爲禮樂周禮爲首道藝謂禮六樂爲是

賈新語孔子曰先王有至德要道以順天下引此經文注云以箱用

也者易象傳曰文王有至德要道以順天下引此經文注云以箱用

箋載侯彊侯以濟周禮鄉大夫退而鄉射之禮五物詢衆庶

注儀禮士昏禮以醬注禮記曾子問有庶子祭者以國語周語魯人

成八年先傳霸吳語請德是以昭四年傳死生以之注國語周語魯人

以莒人先傳霸吳語請德是以昭四年傳死生以之注國語周語魯人

詁四小爾雅廣詁九族既睦鄭注國語周語和協睦陸夫釋文

引而後才注書堯典九族既睦鄭注國語周語和協睦陸夫釋文

睦以順天圖外注兼含訓睦字義矣漢書禮樂志曰於是教化之浹洽

解以順天圖外注兼含訓睦字義矣漢書禮樂志曰於是教化之浹洽

民用睦引此經和睦

會子避席曰參不敏何足以知之注參名也治要敏猶達也儀禮鄉參

不達治要子曰夫孝德之本也注人之行莫大於孝故曰德之本也治要

孝故言教之所由生治要

案明皇注云故為德本正義曰教之所由生也注教人親愛莫善於

疏曰鄭注云敏猶達也者左氏成九年傳尊君寡敏也襄十四年傳

有臣不敏注云敏猶達也者左氏成九年傳尊君寡敏也襄十四年傳

舌職之聽敏肅給文王世子終則負牆云敏就後席相敏達也避席

句鄭無注案鄭肅給文王世子終則負牆云敏就後席相敏達也避席

子閉居負牆而立云起負牆者所問竟辟後來者然則曾子之避席

正以閉居負牆而立云起負牆者所問竟辟後來者然則曾子之避席

莫大於孝者其聖治章文中庸建立天下之大本鄭注大本義經也
此經注孝之義曰夫仁人之有孝猶四體之有筋骨也
爲本也云篤仁孝論曰莫善於孝者廣要道章文之有疏引祭義稱有
根云衆之本教教之孝案曾子大孝篇曰立有愛是語盧注引祭義稱有
孝德之衆本也教之孝由生也祭義子篇曰立有愛是語盧注引祭義稱有
云民睦也者親己先言人君亦欲愛親是教民睦也此即教人親愛莫也
教民睦也者親己先言人君亦欲愛親是教民睦也此即教人親愛莫也
善於孝也

復坐吾語女身體髮膚受之父母不敢毀傷孝之始也注父母全而

生之己當全而歸之明皇注正義云此依鄭也立身行道揚名於後

世以顯父母孝之終也注父母得其顯譽也者釋文語未竟或當

疏曰鄭注云父母全而歸之者祭義樂正子春曰

吾聞諸曾子曾子之母死而歸之者祭義樂正子春曰

矣曾子而聞諸夫子當歸之可謂孝矣鄭引其體以不辱其身可謂云全

身謂躬也禮禁殺戮云見血爲傷是也注以顯父毀謂爲辱傷

即揚名也說文譽稱也義曰振驚也者永終譽箋云譽聲美也是得顯譽
又引哀公問稱引祭義曰君子也者國人稱願然曰幸哉有子如顯譽
之君子之稱是使其親爲君子也此則揚名成榮親也百姓歸之名謂

至曰孝身之體始髮也膚

夫孝始於事親中於事君終於立身注父母生之是事親爲始卅彊

正義作四
強依釋文改
而仕是事君爲中七十行步不逮縣車
依釋文加
以上六字
致仕

蓋按宋釋人文不知杖釋文云用鄭父母至也致後仕皆放本此無是立身爲終也正義

疏曰鄭注云父致仕是立身爲終也者曲禮曰四十年曰君彊而仕又

致仕大夫七十七者白虎通曰四十始仕七十致仕鄭君據此以爲說

賢事趨路走所爲以職長七廉十遠陽恥道也極縣耳車目不聰用明也跂公躄之疏屬是春以秋退緯老去日逝

在懸
與致
仕一
淮日
南之
子暮
天文
訓七
至十
於亦
悲一
泉時
爰之
止暮
其而
女致
爰其
息政
其事
馬於
是君
謂故
懸曰

輿二說以人年七十與日虎在懸輿同故云懸輿以致仕與白虎通輿示不用異鄭義當同白虎通也劉炫駁云輿若以爲在白虎通輿

不致仕者皆不能立有始中人壽之輩以盡曰終不若終以顏子之徒亦無所立

君矣錫瑞案劉氏終刻又舟有之遁見疑者非流所不疑事必王若侯所豈云皆天子尊無二鄭注

得可以駁顏聖天經爲難可哉疑史矣記經自言序常云理且非夫爲孝一始人於事親中注於事君終於