



产业集群视角下 高职人才培养模式研究

姚奇富 著

CHANYE JIQUN SHIJIAO XIA
GAOZHI RENCAI
PEIYANG MOSHI YANJIU



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

产业集群视角下高职人才培养模式研究 / 姚奇富著.
—杭州: 浙江大学出版社, 2012.3
ISBN 978-7-308-09327-9

I. ①产... II. ①姚... III. ①高等职业教育—人才培养—培养模式—研究—中国 IV. ①G718.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 241688 号

产业集群视角下高职人才培养模式研究

姚奇富 著

责任编辑 吴伟伟 weiweiw@zju.edu.cn

封面设计 十木米

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 浙江时代出版服务有限公司

印 刷 杭州日报报业集团盛元印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 12.5

字 数 211 千

版 印 次 2012 年 3 月第 1 版 2012 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-09327-9

定 价 35.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

序

进入 21 世纪以来,各国都面临着日益激烈的全球化竞争的挑战,产业集群的竞争已经成为主要的竞争模式,而集群竞争的实践和政策的关注则是世界性的;1999 年起,欧美国家实行了集群战略(Cluster Initiative,简称 CI);2003 年、2004 年美国发表了集群的绿皮书和政策白皮书;此外,联合国贸易和发展会议、经济合作与发展组织、世界银行等国际机构也纷纷发表研究报告以推动产业集群在世界范围内的发展。当前,我国已经进入产业集群与产业竞争力密切关联的阶段,随着“十二五”规划的出台,我国产业结构的调整和转型升级已经进一步深化展开,我国即将迎来产业集群大整合、大发展的时代。

在这样的时代背景下,我国高等职业教育如何学习并借鉴国内外成功的经验,锐意改革、大胆创新、主动探索、积极试验,立足区域经济社会发展实际,打造有特色的高素质技能型人才的培养模式,从而满足区域产业集群竞争对于高技能人才的要求,是一个重要的研究课题,而该专著的写作就是基于该背景之下的。

该书沿着“产业集群竞争——产业集群创新需要创新创业型高技能人才——工学结合、校企合作培养创新创业型高技能人才(路径和保障)——以高职‘总部—基地’这一创新模式培养创新创业型高技能人才(办学模式)——集群竞争背景下高职‘总部—基地’办学模式的实践探索”的思路展开论述。全书共分为五章,第一章是阐述区域性高职教育人才培养的产业背景——产业集群竞争,并对产业集群和产业集群竞争的内涵、高职教育人才培养及其模式,以及两者之间的互动关系进行分析,为后续研究奠定基础。第二章是关于产业集群创新(我国现阶段表现为产业转型升级)

与创新创业型高技能人才关系的论述,主要从产业转型升级对高职教育人才培养的影响、产业转型升级背景下的高职专业的转型发展、创新创业型高技能人才培养体系的构建等方面展开论述。该章是在第一章中“升级”和“创新创业”方面的深化。第三章是关于高技能创新创业型人才培养路径——工学结合——的论述,从工学结合和校企合作的内涵出发,结合工学结合和校企合作的实例(以课程为载体),有选择性地介绍了国(境)外在这方面的成功实践,尤其是教学工厂模式的运行情况,从而为后面的本土化案例推介作铺垫。确切地说,该章是第二章的延伸和细化。第四章是关于高技能创新创业型人才培养保障——校企结合基本模式的论述,讨论了三种基本的校企合作模式:“点一点”模式、“点一线”模式、“点一面”模式,并结合浙江工商职业技术学院的具体实践展开进一步地剖析。第五章是关于集群竞争背景下高职教育人才培养的创新模式——高职“总部—基地”办学模式——的介绍,从总部经济与产业集群竞争的基本关系出发,主要就两个方面——高职“总部—基地”办学模式的理论框架以及高职“总部—基地”办学模式的宁波实践——进行探讨,从而得出基本结论:高职“总部—基地”模式是高职教育人才培养的一种新模式,它是基于宁波经济新发展的一种创新和具体运用。本章由此也将产业集群与其特殊经济现象“总部经济”有效地联系在一起。

位于浙江省宁波市的浙江工商职业技术学院,是一所近年来在探索高职教育新模式、服务区域经济发展的高职院校中步伐稳健、成绩突出的省级示范性高职。近年来,宁波民营经济发达、外向型经济活跃、产业集群和总部经济正在稳健成长,学校紧扣宁波区域经济发展的这一优势和特色,经过多年的探索实践,总结并提炼了高职“总部—基地”办学模式和“点一点”、“点一线”、“点一面”的校企合作模式。该书也是对这些实践成果的集中展示。

该书的创新之处在于,首次较系统地探讨了产业集群竞争背景下高职人才培养模式如何创新的议题,并明确提出了高职“总部—基地”办学模式,从而填补了该方面的空白。其具体表现是“四新”:引入了一个新的理论框架——总部经济理论,从而丰富了产业经济学,特别是有关职业教育的经济学研究;通过“产业集群竞争与总部经济”的对接,为高职教育人才培养及其模式的创新研究提供了一个新的认识视角和分析范式;提出了一种全新的职业教育办学模式——“总部—基地”模式;为高职教育如何应对

经济增长方式转变、产业结构调整从而实现从数量扩张到质量提升的根本转变提供了一种新的范式。

石伟平博士

中国职业技术教育学会副会长兼学术委员会主任
华东师范大学职业教育与成人教育研究所所长、教授、博士生导师

2011年7月

目 录

第一章 产业集群竞争与高职教育人才培养模式的关系	(1)
第一节 产业集群竞争的内涵	(1)
第二节 高职教育人才培养模式	(10)
第三节 产业集群竞争与高职教育人才培养的关系	(22)
第二章 产业集群创新:呼唤创新创业型高技能人才	(32)
第一节 产业转型升级对高职教育人才培养的影响	(33)
第二节 产业转型升级背景下高职专业的转型发展	(40)
第三节 创新创业型高技能人才培养体系的构建	(59)
第三章 工学结合:创新创业型高技能人才培养的路径	(79)
第一节 工学结合的内涵	(80)
第二节 课程开发方法及教学工厂解析	(88)
第三节 实例:模具设计与制造综合实践课程	(102)
第四章 校企合作模式:高技能创新创业型人才培养的保障	(114)
第一节 “点一点”模式:“订单式”校企合作	(114)
第二节 “点一线”模式:“协会学校型”校企合作	(129)
第三节 “点一面”模式:“政校企型”校企合作	(141)
第五章 集群竞争视角下的高职“总部—基地”办学模式	(153)
第一节 总部经济与产业集群竞争的关系	(154)
第二节 高职“总部—基地”办学模式的理论框架	(161)
第三节 高职“总部—基地”办学模式的宁波实践	(170)
参考文献	(185)
后 记	(190)

第一章 产业集群竞争与高职教育人才培养模式的关系

第一节 产业集群竞争的内涵

一、产业集群竞争的内涵

(一)产业集群理论综述以及基本含义

迄今为止,产业集群理论研究的主要代表人物和理论有:德国经济学家阿尔弗雷德·韦伯的工业区位论。韦伯论述了工业区位决定因素以及工业集聚的原因,他认为一个地区是否能形成产业集聚取决于区位因素和位置因素;20世纪30年代苏联学者科洛索夫斯基、涅克拉索夫、彭德曼、普罗勃斯特等人的地域生产综合体理论是一种典型的由政府主导的产业集群理论;法国经济学家佩鲁等人提出了增长极理论,他们认为20世纪的经济增长是以结构变化为特征的、各产业此消彼长、非均衡的增长,并提出了推动性单位和增长极的概念;美国区域科学家艾萨德提出了产业综合体理论,他认为产业综合体是一区域内的厂商由于存在着经营方面密切的联系而产生网络外部效应;缪尔达尔提出了循环因果积累论,他认为一个动态的社会经济过程是各种社会经济因素相互关联、相互影响、互为因果的积累结果;胡佛从规模经济的角度提出了产业聚集最佳规模理论,他认为在

每个产业聚集区域都有一个最佳的聚集规模——如果产业集聚规模太小则不能达到聚集能产生的最佳效果,而集聚规模太大则可能使聚集产生的效果降低。

德国经济学家奥古斯特·勒施提出了产业积聚论,他认为产业集群是有秩序的,在地理上可以分为点状集群和平面集群;在产业方面可以分为同类产业集群和不同类产业集群,同类产业产生集群主要是为了扩大市场规模,产生外部经济以节约生产费用,便于与需求方的接触,降低成本,增加对集中市场的需求并进一步刺激生产集中,而不同类产业集群形成的主要原因一方面是因为便利的交通、廉价的水电、劳动力市场以及各种公共设施,丰富的产品种类可以吸引更多的消费者;另一方面则是因为生产集群促进了相关辅助企业和基础设施建设,改善了集群工业环境。英国经济学家阿尔弗雷德·马歇尔的产业区位论认为:产业在一定地域聚集会使更多的知识、信息、技能、新思想等在集群区的企业内部迅速传播和应用,产业区熟练的专业化劳动力的可得性大大提高,促进了相关配套辅助产业的成长 and 专业化协作,并提高了专业化设备的利用效率。但马歇尔的产业区位理论缺少严格的数理模型,使得这一理论长期游离于主流新古典经济学之外。美国经济学家克鲁格曼首次把规模报酬递增理论引入了产业集群理论,并进行了严密的数理论证。他认为产业集群是由企业的规模报酬递增、运输成本和生产要素移动通过市场传导的相互作用而产生的。当企业和劳动集聚在一起以获得更高的要素回报时,存在本地化的规模报酬递增为产业群的形成提供了理论基础。这种递增的要素回报只在集聚发生区位的有限的空间领域中表现出来。本地化的规模报酬递增和空间距离带来交易成本之间的平衡,被用来解释现实中观察到的各种等级化的空间产业格局的发展。但是克鲁格曼的这一理论忽略了技术产生的外部经济,所以不具有一般性。

另外,多位经济学家提出的新产业区理论则认为由于区内劳动力的专业化程度很高,企业之间既可以是竞争对手又可以是盟友。多位经济学家先后进行过新产业组织理论的研究,研究表明:虽然他们对新产业空间组织理论的具体解释有所不同,但是他们普遍认为新经济区的基础是专业化的劳动分工。新产业区的竞争优势在于区域内部企业之间的相互联系和协作。新产业经济学的另一个创新点是产业的集聚虽然是为了降低成本,但雇佣成本较高的专业化高素质劳动力、付出昂贵的技术转让费等多种形

式的高成本投入也可以使新产业区获得发展的优势;科特等人将交易费用的分析方法引用到产业集群的研究中,他认为产业集群是企业纵向专业化分工形成的空间结构,企业内部交易成本和外部交易成本之间相互抉择并促使了产业集群的产生和发展。

我国学者仇保兴等人从经济学交易成本角度来分析产业集群,他们认为产业集群就是一些独立自主又相互联系的企业依靠专业化的劳动分工和相互协调建立起来的组织。这一组织结构比市场稳定,比层级组织灵活,因而介于二者之间。北京大学教授王缉慈等人则从经济地理学的角度分析产业集群并指出产业集群是一种企业的空间集中现象,它依附于本地社会的历史根源,形成于本区域内企业之间相互竞争与合作的关系集合。

目前,学者们虽然对集群概念的理解各不相同,但仍在某些方面达成了共识:(1)集群在地域集聚和空间上接近的特性;(2)集群内的企业有着非常活跃的创新交互过程,知识转移和分享非常频繁,形成一个知识产生和分享的密集区,因此产业集群通常能引导创新集群;(3)成功的集群需要悠久的历史根基,新集群的出现需要时间积累;(4)产业间的功能性联系和相互依存及其动态发展构成集群演化的基本特征;(5)支持信息交流的社会基础设施及社会资本(如社会关系和信任等)构成产业集群的基本动力,促进了集群的生成和演化。

通过以上的理论,我们可以认识到产业集群是一种非常复杂的经济组织形态,它受到诸如区位、社会文化、政治、地理条件、劳动力资源等多种因素的影响。在产业集群形成和发展的过程中会呈现出自组织性、机构稠密性、地方根植性、网络性、竞争与合作性、分工协作性、创新性、开放性、知识的传播性等特点。

综上所述,我们重申产业集群的概念:产业集群是一群在地理上邻近而且相互联系的企业和机构,它们具有产业联系并且能够相互影响。通过联系和互动,在区域中产生外部经济,从而降低成本,并且在互相信任和合作的学习氛围中促进技术创新。它们相互之间进行竞争与合作、共享各种资源,共同维系区域内产业的发展与进步。

(二)产业集群竞争力理论的综述与涵义

目前学术界普遍接受的三种有关产业集群竞争力理论包括:要素说、结构说和能力说。

1. 要素说

要素观点的代表人物是波特。他从产业和国家竞争优势的角度,对产业集群现象进行了理论分析,并由此提出了国家竞争优势的“钻石模型”以及后来的 GEM 模型,波特认为竞争优势主要来源于六个因素,包括:(1)生产要素条件,如资源;(2)需求;(3)支持性及相关产业,具有国际竞争力的本国企业可以为上游或下游企业创造优势;(4)企业战略与竞争环境,是指国家的管理体制对企业的组织架构和管理体制及竞争方式产生的影响;(5)机遇,偶然性事件和机会对产业集群竞争优势产生的影响;(6)政府政策,政府机关可以通过调节政策及各种规章制度来创造竞争优势。每一个因素与整个钻石系统结合在一起,相互作用从而形成了产业集群的竞争力。

国内学者李勇等认为“产业集群的根植性、机构稠密性、战略定位、创新能力、文化和制度等六个方面的因素才是构成产业集群竞争力的关键因素”。朱方伟等认为产业集群由低层次向高层次发展的过程中,生产要素是决定产业集群竞争力大小的关键性因素。

2. 结构说

Tracey(2003)等认为,产业集群是一个网络结构,这一结构中企业功能的差异化程度、企业密度、企业间的凝聚力、企业集中度、企业基础设施质量等构成了产业集群的竞争力。

Manuel(2001)等提出,产业集群竞争力是三个层面竞争力的综合,包括企业、集群和国家。企业之间的互动形成企业层面的竞争力;集群层面的竞争力来源于集群的组织架构、管理方式、合作、信用度、经济外部性等方面的相互作用;国家层面的竞争力来自于集群所能利用的政府行为、宏观经济条件、法律政策等方面。

Stame(2003)则在 Manuel 理论的基础上,将产业集群竞争力扩展为微观、中观、宏观、兆观四个层次。微观、中观、宏观这三个层次的解释与 Manuel 类似,因而只是增加了代表全球范围内竞争力的兆观层次。

3. 能力说

张辉认为,产业集群竞争力还应包括不利因素的规避能力、学习能力和利用资源的能力。Lynn 和 Fulvia 把产业集群分为三种:非正式集群、组织集群和创新集群,并探讨了如何将传统产业培育成创新集群。他们认为,产业集群的竞争力主要体现在合作创新的能力上。

Pekka 则认为,应当从企业之间的协调性、产业集群的生产率水平、产

业集群的创新能力、专业化效应、知识溢出程度、外部性、全球市场份额等多个方面的能力来衡量产业集群的竞争力。

通过对以上产业集群竞争力相关理论的整理和归纳,我们认为:产业集群竞争力是由多个因素在多个层面相互结合、相互影响形成的。产业集群竞争力不仅是一种使集群内部提高效率的能力,还是一种吸引外部相关企业加入集群并进一步增加集群竞争力的能力。产业集群竞争优势的形成基于其内部的固有特性:机构稠密性、地方根植性、协同竞争性、非正式网络性、隐性知识的有效传播和共享性、区域创新性、自组织性、系统开放性以及产业分工协作性。从竞争的角度看,产业集群是一个有区域性限制,但又不断与区域外产生资源流动的自我组织、自我强化、自我更新的有机体。

二、产业集群竞争的基本特征

产业集群之所以能够持久发展就在于其竞争优势。

(一)机构稠密性

产业集群的内部机构主要包括各式各样的供应商、成品商、客商、中介服务机构、规制管理机构。这些机构或组织具体包括:最终产品或服务厂商、专业元件与零部件及其设备和服务的供应商、金融机构、营销机构、顾客、教育培训机构、研发机构、贸易协会、地方权力机构、标准制定机构、工会组织、行业或同业协会、民间团体、市场监管会等。这些相关、支持或互补性的企业、机构和组织,在地域空间范围内密集结网,形成了基于区域产业的密集网络(见图 1-1)。

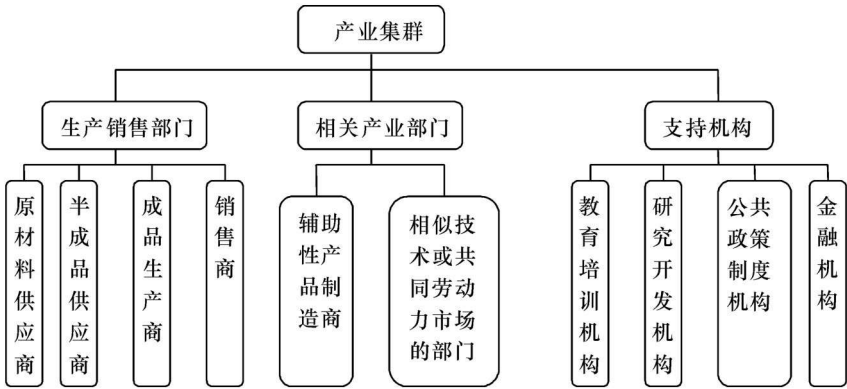


图 1-1 产业集群稠密的机构

(二)地方根植性

“根植性”的概念来源于社会学,其含义是经济行为深嵌于社会关系。从社会学的角度来看,经济行为主体的活动不能脱离特定的社会网络结构;只有嵌入社会结构和人际关系网络的信息、知识、信任、习俗、规范等正式的或非正式的制度,其行为才能被现实经济社会所接受。在产业集群内,所有的企业具有相同或相近的社会文化和制度背景,比如共同的语言、背景知识以及基本相同的道德规范、风俗习惯、价值标准。这使得这些企业具有更高的预见性、信任度和安全感,避免了与陌生人之间在交易时可能产生的种种问题,从而也为正常的市场交易提供了便利。地方根植性的存在,会逐步孕育出区域社会资本;地方根植性的特点,本质上体现着一种社会资本效应。这种根植性增强了区域的凝聚力和归属感,使已有的企业深深扎根于当地社区,并促成外来企业的本地化,保证区域经济的持续发展。可以说,产业集群的绩效大小、稳定性高低、可持续发展程度高低在很大程度上决定了地方根植性的强弱。

(三)协同竞争性

产业集群中的企业是以专业化分工与协作为基础的,类似于一个生态系统,是一个有机的、相互作用与依存的企业共生体;同时也类似于生物种群,竞争在产业集群中的企业之间普遍存在,并使企业个体始终保持足够的发展动力、预警性和灵敏性,从而在激烈的市场竞争中不断发展壮大或不被淘汰。另一方面,产业集群内部企业之间的竞争,并不是简单的你死我活的关系,在更多的时候或从本质上看是一种竞合关系——既有激烈的竞争又有广泛的合作关系;竞争对手不是简单的敌人,而是共同发展的合作伙伴。协同竞争性这一产业集群的显著特征,旨在最终实现产业集群内各企业的和谐共生、合作共赢。

(四)非正式网络性

确切地说,产业集群是一种社会经济网络,但它与一般的社会经济网络有所不同。在产业集群区,企业之间的结网行为不是通过契约进行的,而是建立在非正式的人际信任、信用和社会根植的基础之上,是一种非正式的、没有强制力的、自愿的结网行为。在这种自愿的、没有明确契约关系

的情况下,集群企业之间的结网,事实上是一种共同的“默契”行为。长此以往,集群企业就会在社区中逐步形成共同的价值观、习俗、规范和人际关系。于是,这种行为及其效应就与上述提及的地方根植性紧密联系在一起。我们不难发现,与正式的、基于明确的契约关系结成的经济网络(企业集团、战略联盟等)相比,产业集群经济网络是无形的、非正式的。它在形式上似乎没有强制性的约束力,然而事实上却产生了强大的凝聚力和较高的网络效率。由此可见,区域社会根植性的存在是非正式的集群网络得以维持并保持高效率的重要原因。

(五)隐性知识的有效传播和共享性

根据知识是否能够直接用语言、文字、符号表示和传播的属性,可以将知识分为显性知识和隐性知识两大类。显性知识又称为明晰知识或编码知识,隐性知识又称为默会知识或隐含经验类知识。顾名思义,明晰知识便是“能明确表达的知识”,可以便捷地通过规范和系统的语言来传递。好比一个工程师既可以通过图画和说明书,将其对产品设计知识显性化并传递给他人;又可以通过科技期刊、试验手册、研究报告或专利等形式向公众展示。相反,隐性知识则无法直接用语言来表达,它通常蕴藏于人的大脑中,尤其是一些个人属性十分强的专家的大脑中。因此,隐性知识的高效化传递,一般是通过一些非正式的或者个人之间的跨域的联系和互动来实现的。但是,有些隐性知识,即便是通过正式的网络进行的,究其根源,非正式网络的作用却是关键性的。综上所述,产业集群既然是一种非正式的企业和个人网络,那么,企业和个人就可以通过借用这个网络平台与顾客、供应商、销售商、零售商、大学、科研院所、中介服务机构等组织或机构进行密切的交往,获取有关生产技艺、市场前景、融资方案、市场拓展、技术诀窍、管理思维等方面的隐性知识。隐性知识在集群内部有效而迅速地传播,使得原本是隐性的、隐藏的东西在集群内很快地成为“公开的秘密”,成为能够共享的公共产品。这种优势和特点,是集群网络内部独有的。

(六)区域创新性

具有持续的产业创新能力是产业集群具有竞争优势从而实现持续发展的根本保证。集群企业之间的知识共享、产业集群内特有的产业文化氛围为企业之间进行有效的协同创新提供了基础和条件;集群内的产业氛围

可以支持企业进行创新模仿、消化吸收和迅速扩散;而这些创新型企业间的相互信任,又使得集群区在新技术的引进、传播、消化、吸收乃至创新方面的发展更加迅速和快捷。这便是一种良性互动。

在知识传递和技术创新方面,产业集群的突出表现在于促进企业和个人“干中学”和“用中学”。在产业集群内,明显存在着两个并行不悖的行为过程:一是各行为主体之间的联系;二是学习性。在世界上的许多产业集群区,这两种行为过程形成了有机的结合。这就是美国的硅谷等一些成功的集群区被冠之以“学习型和联系型”区域的主要原因。一个基本的事实是:在科学技术迅速发展的今天,创新变化的主流不再主要取决于或依赖于正式的研究与开发,包括学习在内的非正式研究与开发活动构成了创新变化的重要内容或活动。据有关测算,目前正式的研究与开发支出只占到产品和服务创新费用的35%~40%。学习,不仅取决于行为主体可供选择的机会,还取决于行为主体在这一过程中的搜索能力。而行为主体的学习能够进行的一个基本前提是其能够搜寻和筛选到有关学习的对象信息和过程信息。因此,在一个产业集群区,生存环境和知识背景的相同或相似,人与人之间频繁而密切的面对面交流都十分有利于创新信息的搜寻、获得和适时调整,创新的产业文化的形成,进而促进企业“用中学”和“干中学”,提高了区域创新的效率。

(七)自组织性

产业集群的自组织性,也称为产业集群的自我强化机制(self-enforcement mechanism)。这一特征突出反映在产业集群的形成与发展过程中。产业集群的形成与发展过程,实际上是一个企业网络外部效应不断自我强化的反馈过程。在企业聚集发展的过程中,必然会产生企业网络外部效应——正效应和负效应。在企业网络外部正效应的作用下,源源不断的新企业会被吸引而加入集群;新企业的加盟,又会不断强化这种网络外部正效应,形成两性循环的正反馈机制,从而促进产业集群的持续发展。相反,在企业网络外部负效应的作用下,如果更多的企业加入则意味着外部负效应的增大,集群发展便会陷入恶性循环,最终走向衰亡。同理,这就是产业集群发展的负反馈机制,也是恶性循环机制。综上所述,产业集群究竟进入哪一种反馈机制或循环机制取决于这一集群发展所产生的网络外部效应是正效应还是负效应。产业集群的这种自组织性实际上蕴涵着路径依赖和“累积因果”的深刻内容。

(八)系统开放性

耗散结构理论认为,自组织系统必须拥有充分开放的条件。在本节中,“充分开放”就是适度开放。只有适度开放,系统才能成为非线性的平衡系统,不至于在近乎平衡状态下退化为一种无序状态。客观上讲,完全开放只是一种理想状态,因为那将意味着独立性的丧失,最终连系统也不复存在。因此,保持充分的开放性意味着在产业集群系统内的各经济主体之间能在频繁的互动中实现各生产要素之间的交流、组织学习、知识溢出、协同创新以及柔性制度的渗透并以此实现内部的有机整合。同时,经过有机整合后的产业集群与外部的各经济主体之间也应进行密切的联系和交流,如寻找新的合作伙伴以及从事贸易活动、人才交流、战略结盟、技术合作、共同开发市场等活动。

(九)产业分工协作性

产业集群还具有产业分工协作性的特征。在一个典型的产业集群内不仅有原材料和半成品等产品的供应商、最终成品的生产商、客商(销售企业),还有提供辅助性产品和服务的相关产业部门和机构,以及从事研究与开发、提供教育与培训服务、提供金融服务的中介机构和政府有关部门等。这些企业、部门和机构体现了很强的专业化分工性,并通过有效的、密切的配合形成集体效率。

总之,产业集群作为一个开放的网络系统,它向各种愿意与它联系的单位开放以吸收外部有用资源。由于网络的结点可以是产业集群内的各个行为主体,包括企业、大学、科研机构、政府机构等,也可以是行为主体之间通过交流而产生的具有进一步扩散价值的事件,如新思想、新成果等,其结点密度越大,交流越频繁,创新机遇就越多,创新能力也就越强。产业集群的行为主体的交流载体是多样化的,可以是物质、信息、技术、人员、资金,也可以是情谊——产生信赖的基础,而信赖是合作创新的重要因素;其交流是多层次、多渠道的,如同公司间、公司与机构间、公司与大学间的界线是多孔状的,它们能够相互渗透;其交流方式可以是正式的,但在更多的时候是非正式的。产业集群行为主体之间的多样化、多层次、多渠道、多方式的交流提供了比企业等级组织更为广阔的学习界面,使创新可以在多个层面上、多个环节中发生。

第二节 高职教育人才培养模式

一、高职教育人才培养模式的内容

(一)什么是高职教育人才培养模式

高等职业教育人才培养模式的概念,目前还没有权威的定义。一般认为,高职人才培养模式应该是以培养高素质高级技能型专门人才为标准、范式或思想体系等。王毅等(2005)^①认为,所谓人才培养模式是培养人才的教育模式,是在先进的教育理念指导下,按照培养目标而设计的人才培养的步骤、方法、环节等,同时建立起一套保障机制与质量评价体系,保障人才培养目标的实现与人才的质量。王明伦(2004)^②指出,所谓高等职业教育人才培养模式是指在高等职业教育发展过程中具有一定格式要求的人才培养程序、方式和结构;是在先进的教育思想指导下,为接受高等职业教育的学生构建一个复合知识结构、综合能力结构和人才素质结构均衡发展的教育平台。

不管我们如何定义高职教育人才培养模式,实际上,其主要规定和规范了两个问题:一是“培养什么样的人”,即培养什么规格、什么层次的人才,属于培养目标问题;二是“怎样培养符合培养目标的合格人才”,属于培养方式、培养手段问题。这两个问题是高职教育人才培养模式的基本内涵,也是人才培养目标的本质属性。

(二)高职教育人才培养模式的外延与内涵

基于上述定义,可以从外延和内涵这两个方面来理解高职教育人才培养模式的主要内容。

1. 高职教育人才培养模式内容的外延

高职教育人才培养模式内容的外延主要包括三个方面,即教育的目的

^① 王毅、卢崇高、季跃东等:《高等职业教育理论探索与实践》,东南大学出版社2005年版,第93页。

^② 王明伦:《高等职业教育发展论》,教育科学出版社2004年版,第177页。

性、主体的多元性和模式本身的实践性。

第一,教育的目的性。高职的教育目的就是满足社会对所要造就的社会个体质量的总体要求,它对教学方向、教学内容、教学方法和教学管理起着决定性的作用。党和国家规定的教育方针是构建高职教育人才培养模式的根本依据。2010年教育部、财政部在《关于进一步推进“国家示范性高等职业院校建设计划”实施工作的通知》(教高〔2010〕8号)中提出要培养“高素质高级技能型专门人才”。《国家高等职业教育发展规划(2010—2015年)》中提出要培养“为振兴产业、战略性新兴产业的发展和产业结构优化升级培养数量充足、结构合理、‘下得去、用得上、留得住’的高素质技能型专门人才”。第二,主体的多元性。由于社会、用人单位要求高素质高级技能型专门人才需具有较高的综合素质和较全面的职业能力,并要求其能尽快上岗,以上两点决定了高职院校其本身无法独立担当培养高素质高级技能型专门人才的重任,因此社会、行业企业(尤其是用人单位)应要与学校共同担当起高职教育主体的重任,共同设计、构建高职教育人才培养模式并为其实施提供师资、场地与设备方面的支持。就当前我国高职教育人才培养工作实践看,政府(主要是地方政府)、行业协会、企业等都已在不同程度上成为高职教育人才培养工作的主体(在不同地方、不同学校,这些主体的参与程度各异)。第三,模式的实践性。为社会主义现代化建设培养高素质高级技能型专门人才应该强调理论与实践的结合,既要保证所学的理论作为坚实的基础,又要强调实践的检验作用。只有这样培养出来的人才才能够在较短的时间内适应社会,用自己所学的知识、所掌握的技能为社会创造财富,接受社会的检验;也只有这样才能说明我们的人才培养模式是科学的、权威的,是具有示范性标准的。

2. 高职教育人才培养模式的内涵

从内涵上来看,高职教育人才培养模式主要是围绕“培养什么样的人”和“怎样培养”这两个基本问题而展开的。由这两个问题出发,界定高职教育人才培养模式的三层内涵是轻而易举的。三层内涵即是:目标体系,主要指培养目标及规格;内容与方法体系,主要指教学内容、教学方法与手段、培养途径;保障体系,主要指教师队伍、实践基地、教学管理和教学评价。

第一,在目标体系方面,高职教育培养“拥护党的基本路线,适应生产、建设、管理、服务第一线需要的,德、智、体、美等方面全面发展的高等技术应用性专门人才;学生应在具有必备的基础理论知识和专门知识的基础