

 猿题库

# 申论的规矩

张小龙 盛海燕 罗成兴◎编著



新华出版社

**张小龙** 哲学博士，公考培训名师，猿题库公务员考试产品运营总监。酷爱人文社科，热衷公共教育。新浪微博：@张小龙的疯言疯语，微信公众平台账号：zhangxiaolongyu。

**盛海燕** 中国人民大学经济学硕士，公务员考试申论、面试和数量名师，领域屈指可数的全科老师。著有80分真题解析、申论必做100题、国考省考教材等二十余部图书。新浪微博：@猿题库盛海燕。

**罗成兴** 毕业于同济大学哲学系，猿题库公务员考试研究中心高级研究员，参与过张小龙主编的浙江《申论》、广东《申论》等教材的撰写工作，擅长“公考1对1辅导”和“申论批改”。新浪微博：@公考罗成兴。



责任编辑：张 谦 江文军  
编辑邮箱：wjjiang06zsb@gmail.com  
封面设计：👉 [设计者姓名]

ISBN 978-7-5166-0867-8



9 787516 608678 >

定价：59.00元

 猿题库



# 申论的规矩

张小龙 盛海燕 罗成兴◎编著

新 华 出 版 社

试读结束，需要全本请在线购买：[www.ertongbook.com](http://www.ertongbook.com)

## 图书在版编目 (CIP) 数据

申论的规矩 / 张小龙, 盛海燕, 罗成兴编著

北京: 新华出版社, 2014. 1

ISBN 978-7-5166-0867-8

I. ①申… II. ①张… ②盛… ③罗… III. ①公务员—招聘—考试—中国—自学参考资料 IV. ①D630.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 011350 号

## 申论的规矩

作 者: 张小龙 盛海燕 罗成兴 编著

---

出 版 人: 张百新

封面设计: 李尘工作室

责任编辑: 张 谦 江文军

版式设计: 清鑫工作室

---

出版发行: 新华出版社

地 址: 北京石景山区京原路 8 号

邮 编: 100040

网 址: <http://www.xinhupub.com>

<http://press.xinhuanet.com>

经 销: 新华书店

购书热线: 010-63077122

中国新闻书店购书热线: 010-63072012

---

照 排: 清鑫工作室

印 刷: 北京墨阁印刷有限公司

---

成品尺寸: 260mm×185mm

印 张: 20.25

字 数: 390 千字

版 次: 2014 年 1 月第一版

印 次: 2014 年 1 月北京第一次印刷

---

书 号: ISBN 978-7-5166-0867-8

定 价: 59.00 元

图书如有印装问题, 请联系调换: 4008626100



## 经验与规矩

一开始，我给这本书取了一个非常霸气张扬又十分土鳖粗俗的名字——申论阅卷规则大揭秘。同时我们看到很多市面上的公考图书大多都以宝典、冲刺、精品、绝技、突破、提分等词命名，这些词就如通货膨胀时期的旧钞票，不仅滥而且贱还有点脏，我实在不想和这些词沾上边。最后我们选取了一个内敛低调恰当的名字——申论的规矩。

有人说，“规矩”听起来不够牛气，改成“法则”不行吗？还真不行。“法则”的英文是 law，康德之后被普遍大量使用，它的一个最根本含义之一是：所有人，在所有情况下，都必须遵守的准则，所以“法则”又被称为“绝对命令”。本书远远达不到这个标准，因此不敢妄用“法则”一词。有人说，要不用“规则”，听起来比“规矩”规范点。“规则”（Rule）这个词有评判的意思，好像和本书的内容阅卷规则非常契合。仔细考虑，还是决定放弃，原因有二：一是这本里的阅卷规则（部分）是不完整的，残缺的；二是有些阅卷规则是不准确的，是根据阅卷人的回忆收集整理出来的。最后，我还是坚持了用“规矩”这个词作为书名。

有人说，规矩和法则、规则有什么区别，不都差不多？我认为，差得还是很远的：一、法则、规则都是作为权威的官方确立的，规矩是作为老百姓的工匠确立的。我是老百姓，是一个靠讲申论课为生的工匠，不敢冒充官方、权威；二、法则和规则都是靠圣人或帝王制定的，而规矩则是靠基层大量的经验总结的。从权威上说，法则更可靠，但是从实用角度来说，规矩可能更加实用。

有人会说，写个烂培训教材还抠字眼，附庸风雅装模作样，有必要吗？告诉我们怎么得高分就行了，这么啰唆做什么！哦，对不起，其实，我已经在告诉你了。

第一，对于申论写作来说，没有什么法则，也就是说，没有什么普遍的绝对的律令。申论的宪法——考试大纲，只说考查阅读理解能力、综合分析能力等等，寥寥数语，说得非常模糊。没有命题，只有描述。不是它不想说清楚，而是这个东西说不清楚。无论是申论的书，还是讲申论的老师，如果总是使用“一定、绝对、必须、只有、就是”等等字样，那你就一定要小心，这个书可能看不得，这个老师的课可能听不得。借用孔夫子的一句话来说，“无适也，无莫也，义之与比”。没有什么是必须的，

没有什么是一定不可以的，恰当就好。

第二，阅卷规则也是靠不住的，即便是按照历年的最真实的阅卷规则答题，也不一定得高分。申论阅卷规则是综合了命题人、阅卷者、考生答卷等综合因素制作出来的。命题人经常都会变，不同命题人有不同的思路和想法，阅卷者、考生也是年年换。在我收集到的阅卷规则中，同样的题型，在同一年的不同地区，在同一类考试的不同的年份，阅卷规则差别都是很大的。所以我经常说：按照阅卷规则写也是不安全的，我们要照着阅卷规则写，写得比阅卷规则还好，还要全，还要保险，还要经得起推敲。

对于申论写作来说，靠得住的只有经验。通过大量的写、想、讨论、分析，才可能得出最恰当、最安全、最靠谱的答案。有些申论题目，我自己看过、做过、讲过上百次，即便是有阅卷规则，但还是经常拿不准。在讲课的时候，我经常用的词是“最好、按理、可能、相对”等等表达。这套书里的所有真题，我和盛海燕、罗成兴等诸位同事一起，少则做过几十遍，多则做过上百遍。为了得出一个靠谱的参考答案，有些比较难的题，会反复讨论几天几夜，会想得睡不着觉。解析一个题目，常常花了很长时间解析完，冷一段时间又倒过头来看，这叫“热写冷改”。为了验证答案的可靠性，我们收集了能看到的所有可能靠谱的参考答案，召集了几十个水平各异的志愿者团队，把我们写的和他们写的对比，然后再对答案进行修改调整。我2006年就开始讲申论课，做过的题目有上百套，写过的答案有几百万字，讲了这么久，写了这么多，心里还是没有底。这个不一定是我的问题，也许是这个考试本身的问题——从未公布过标准答案。而面对申论这样的考试，除了依靠经验，我实在找不到更好的办法。

经验的关键靠积累，这本书就是把我们的经验呈现给读者，让大家得到一些间接的经验。作为一个有很多经验的人来说，我始终认为，间接的经验是有限的，是不直观的，是不靠谱的。我越来越认为，别人的经验代替不了自己的经验，试图通过间接的经验找到终南捷径，试图通过别人的经验让自己少走弯路、少趟坑，是不现实的。该走的弯路，必须要走；该趟的坑，必须自己趟。

“纸上得来终觉浅，绝知此事要躬行。”这本书能够带来的作用，是非常有限的。要考好申论，唯有不断地去经验、去实践、去体会、去想、去写、去考，方能体悟什么是申论的规矩。

张小龙

癸巳年腊月初二于北京苹果社区



# 目 录

引论 申论阅卷规则——掀起你的盖头 .....	1
<b>第一章 阅卷规则的依据 .....</b>	<b>5</b>
第一节 命题人 .....	5
一、人才测评专家 .....	5
二、政府专职人员 .....	11
第二节 阅卷人 .....	14
一、政府人员 .....	14
二、高校教师 .....	15
第三节 阅卷流程 .....	16
一、制定标杆卷库 .....	16
二、培训阅卷人——试阅卷 .....	24
三、正式阅卷 .....	24
<b>第二章 阅卷规则的类型 .....</b>	<b>26</b>
第一节 纯客观题——按照内容要点赋分 .....	26
一、按词赋分 .....	26
二、按意赋分 .....	29
三、赋分操作技术 .....	30
第二节 公文写作——客观为主，主观为辅 .....	34
一、按照“内容+逻辑”赋分 .....	34
二、按照“内容+格式+语气”赋分 .....	35

三、按照“内容+表达+格式”赋分	36
四、按照“内容+逻辑+文风+格式”赋分	37
第三节 文章写作——主、客观并重	38
一、按照“观点+论证”赋分	38
二、按照“结构+论证”赋分	40
三、按照“逻辑+语言+感情色彩”赋分	42
<b>第三章 申论真题阅卷规则解读</b>	<b>44</b>
第一部分 国考申论阅卷规则解读	44
2013年国考申论真题(副省级)	44
2013年国考申论阅卷规则(部分)解读(副省级)	53
2012年国考申论真题(副省级)	70
2012年国考申论阅卷规则(部分)解读(副省级)	77
2013年国考申论真题(地市级)	89
2013年国考申论阅卷规则(部分)解读(地市级)	91
2012年国考申论真题(地市级)	96
2012年国考申论阅卷规则(部分)解读(地市级)	104
2011年国考申论真题(地市级)	115
2011年国考申论(地市级)阅卷规则(部分)解读	118
2011年国考申论阅卷规则(部分)(副省级)	132
2010年国考申论阅卷规则(部分)(地市级)	135
第二部分 联考申论阅卷规则解读	137
2013年4月13日联考申论真题	137
2013年4月13日联考申论阅卷规则(部分)解读	144
2010年4月25日联考申论阅卷规则(部分)解读	157
2011年4月24日联考申论阅卷规则(部分)解读	160
2012年4月21日联考申论阅卷规则(部分)解读	164
2012年9月15日联考申论阅卷规则(部分)解读	168

第三部分 江苏省申论阅卷规则解读	170
2012年江苏省考申论真题	170
2012年江苏省考申论阅卷规则(部分)解读	178
第四部分 北京市申论阅卷规则解读	185
2012年北京市考申论真题	185
2012年北京市考申论阅卷规则(部分)解读	192
2009年下半年北京市考申论阅卷规则(部分)解读	202
2010年上半年北京市考申论阅卷规则(部分)解读	203
2010年下半年北京市考申论阅卷规则(部分)解读	205
2011年北京市考申论阅卷规则(部分)解读	207
第五部分 浙江省申论阅卷规则解读	209
2011年浙江省考申论真题	209
2011年浙江省考申论阅卷规则(部分)解读	217
第六部分 广东省申论阅卷规则解读	231
2009年广东省考申论阅卷规则(部分)解读	231
2010年广东省考申论阅卷规则(部分)解读	233
2011年广东省考申论阅卷规则(部分)解读	235
2012年广东省考申论阅卷规则(部分)解读	237
2012年广东乡镇申论阅卷规则(部分)解读	239
第七部分 四川省申论阅卷规则解读	241
2011年四川省申论阅卷规则(部分)解读	241
2012年四川下半年省考申论阅卷规则(部分)解读	245
附 录	248
附录一: 国考最新真题详解	248
2014年国家公务员考试申论真题(地市级)	248
2014年国考申论真题精细化详解(地市级)	256
2014年国家公务员考试申论真题(副省级)	277

2014年国考申论真题精细化详解(副省级).....	285
附录二:申论阅卷官方揭秘.....	298
2014年国考申论评分过程全解.....	298
“国考”阅卷全程揭秘——申论评分标准在考试后确定.....	300
附录三:张小龙谈申论.....	304
听的智慧.....	304
学习申论的智慧.....	306
申论练习方法论.....	307
申论答题的基本功——抄.....	310
在标准与个性化之间申论文章.....	312
附录四:张小龙的疯言疯语——微博语录选.....	313



## 申论阅卷规则——掀起你的盖头

早在2008年，我就通过博客、微博等多种方式陆陆续续地公布过一些申论附注阅卷规则。公布这些规则的时候，很多朋友都担心会不会惹上什么麻烦。为此我曾专门就此事咨询相关部门，查阅了相关规定，得到的答案是：申论阅卷规则和申论真题一样，在考试之前是绝密文件，在考试之后是秘密文件。根据国家保密法和相关规定，这类文件的解密期限是一年，也就是说，一年之后就自行解密。申论真题在没有解密时就已经满天飞了，申论阅卷规则为什么不可以飞？

同样是国家级考试的司法考试，司法部在考完几天之内就会公布参考答案，并且还接受考生、专家、学者的质疑，通过广泛的征询意见，最终确定阅卷规则。司法考试能做，公务员考试为什么不能做呢？在国家申论考试中，差的考生只有二三分，好的考生有六七十分，他们都有一个共同的特点：不知道自己为什么考了这么多分。这就造成了考生中广泛流传的一句话：申论考试就是碰运气。它考的不是知识，不是写作水平，而是手气。有人说，申论考试内容不重要，就是看字写得端正与否，不管什么内容，只要字端正分数就高；有人说申论就是跟着国家的政策走，开头要写“以人为本”，结尾要写“科学发展观”；有人说，申论就是要说党和政府好，表扬得越多，得分就越高……各种学说搞得考生们莫衷一是，只好病急乱投医：报培训班，找关系，崇拜如我这样的“名师”，于是“名师”遍地，一夜之间神州大地就冒出了成百上千个专家。

结果是：国家没有选到想要的人才，学生浪费了大量时间和金钱，像我一样的“名师”虽然赚得盆满钵满，但是对自己所从事的教学完全处于混沌迷茫的状态。作为一个有7年从业经验的申论培训“名师”，我讲课经常用到词是“可能、应该、按理、也许、或许、最好、建议……”面对这些模棱两可的表述，我也非常无奈，我也希望能多讲一点“一定、绝对、就是、只有……”但是如果没有可靠、科学、合理、完整的阅卷规则作为支撑，即便是用了这些词，也会心中惶恐、脚下发虚。为了让授课更加有底气、有依据，从一进入这个行业以来，我就不遗余力地通过各种渠道收集作为秘密文件的阅卷规则。但是这个东西不那么容易得到，尤其是国考的阅卷规则，为了增强保密性，国考甚至采取了按题目分区阅卷的方式：如第一题在北京阅，第二

题在西安阅，第三题在武汉阅……这无疑大大地增加了收集阅卷规则的成本和负担。收集阅卷规则真是比集齐一百单八将的邮票还难。功夫不负有心人，经过长期大量的努力工作，我陆陆续续、拼拼凑凑、勉勉强强地收集到了几十份或全或残的阅卷规则。

每拿到一份阅卷规则，我就像考古学家发现了出土的文物，恨不得拿到显微镜下仔细端详。我与盛海燕、罗成兴等诸位同事进行反复讨论研究，我们对阅卷规则的依据、类型、赋分方式等进行了分析，对阅卷规则的逻辑语言、基本模型、设置规律等进行了总结。根据研究我们发现，影响阅卷规则设置的因素主要包括：命题人、阅卷人、考生。命题人主要考虑的是如何通过阅卷判断考生的知识、品德、能力等等；阅卷人主要考虑的是规则是否方便阅卷，能否尽可能地减小阅卷误差，提高阅卷效率；考生通常情况下考虑的是内容是否符合材料、逻辑层次是否清楚、表达是否流畅等等。综合这些要素，申论的赋分依据主要包括：内容、表达、逻辑、格式、语气、感情色彩等基本要素。作为一个非知识性的考试，申论命题还非常不成熟，同时为了方便阅卷，更为了体现公平，它又必须是标准化的考试，这注定了申论在设置得分要素的时候会比较注重客观性。

在此基础上，我们可以把申论阅卷规则分为几种基本类型：第一，纯客观题，全部按照要点赋分。这类题目完全按照内容赋分，没有任何格式、逻辑等要素分。一般情况下，题目里只有全面、准确等这类要求的，大都使用这种阅卷规则。这种方法最简单，对于阅卷人来说，操作方便，阅卷效率高；对于考生来说，只需要写到点就行，省去了考虑格式语气等麻烦事情。但是命题人不一定喜欢，因为它不能全面考查考生能力，很容易让一些句子都写不通顺的人考高分：阅卷人只管看有没有点，不管语句的流畅性。但是因为考虑到操作性强，这类规则在各类考试中还是非常普遍的。

第二，客观为主、主观为辅的题目。这类题目主要是公文写作题。这类题目主要也是根据答题要点，同时兼顾语言表达、逻辑层次、文风语气等等。因为表达、逻辑等要素过于笼统和抽象，很难有统一的标准，为了避免阅卷产生太大误差，往往会采取两种方式来规避：一是命题人设置规则时降低分值，比如一个二十分题目只占一到两分；二是阅卷人统一约定：除非写得非常好，尽量都不给分。

第二种情况多少显得有点粗暴，但是对大家都是公平的。只是可怜那些在这些“形式”上下工夫的考生，他们为要不要写“答”、开头要不要空两格、要不要来个总扩句、要不要“戴帽子”等等形式煞费苦心，结果……

第三，客观、主观并重。这类题目主要是申论大作文。这类阅卷规则综合性非常强，并且非常抽象，很难说客观与主观哪个更重要。任何一个方面出了问题都会导致致命的错误。客观性往往体现在文章观点角度的选择上，如果把握不准叫偏题，会得

超低分。如果全是客观的——盲目地堆砌材料，又会被判为抄袭、雷同，同样得超低分。文章写作评分规则也远远不是客观主观那么简单，阅卷人要综合考察观点是否准确、语言是否流畅、感情是否真挚、思想是否深刻等等要素。文章考察的综合性最强，但是无论对命题人、阅卷人、考生来说都是一个大麻烦。申论文章阅卷和高考作文不同，如果一定要在客观与主观之间站队，为了安全起见，阅卷人会毫不犹豫地选择客观。所以，即便是大作文，客观性还是更加根本。

以上三种规则，有一个共同的特点：客观性。所以把握申论写作的客观性当为申论答题的第一要务。客观性的基础一是给定材料，二是政策文件，三是经验知识。简单地说，申论答题一是靠抄，抄材料；二是靠背，背政策文件；三是靠积，积累经验。

通过上述描述，很多人会觉得申论阅卷规则原来很简单。我曾经在微博上写道：把越具体、复杂的事描述得越简单，越有逻辑，就越有可能是骗子。经过抽象概括的东西简单，但往往只是看上去很美。实际上的阅卷规则是很具体、很繁琐、很多元、很复杂的。对阅卷规则的把握，不能简单地停留在抽象的类型层面，而是要掘地及泉，深入到具体的材料和问题中，见微知著、切磋琢磨方能得到具体而实在的分数。

由于我们收集的阅卷规则不全，并且有些阅卷规则不是原版，而是阅卷人的回忆和描述，准确性也会大打折扣。为了兼顾规则的真实可靠性和完整性，我们在对于完整版的阅卷规则原封不动地公开，对回忆版的规则在保持基本要点不变的情况下，做了字句上的处理，以保证语句的通顺流畅。

需要特别提醒的是：即便是有阅卷规则，也并不保险——申论命题是不统一、不客观、不固定、不讲理的。经过研究对比我们发现，同样类型的题目，不同的命题人，不同的材料，阅卷规则差异比较大。作为考生来说，我们要通过对阅卷规则的了解、认识、研究，找到最全面、最可靠、最保险的答题方法，才是关键。我经常讲的一句话：照着阅卷规则，比阅卷规则写得更好。如果有考生看过我们写的参考答案会发现，答案中经常有很多阅卷规则中没有的东西，这些“多余”东西就如汽车座驾上的安全带，有总比没有好。

有些阅卷规则看起来很简单，但是真的让考生答题，又得不了分。更有甚者，让一些人看了阅卷规则去答题，分数还是很低。因此，对于阅卷规则，只用来看无意是暴殄天物，浪费资源。除了看之外，还有必要用阅卷规则来测，也就是我们常说的申论批改。为了方便大家更客观、更快速、更准确地了解自己的申论水平，我们把这些评分规则转换了可读取的逻辑语言，通过命题程序编入计算机，做成了申论测评系统——猿题库申论智能测评系统。很多人觉得这不可能，但是经过反复测算和多次的实验，结果证明：我们的测评系统在赋分方面能做到准确、可靠、误差小；在评价方

面能做到深入细致、针对性高、指导性强。如果看了这本书，还不明白自己的分数是怎么来的，欢迎大家来猿题库测评申论分数。

随着党的十八届三中全会胜利召开，随着改革日趋深入，我们相信，申论阅卷规则的公布指日可待，让我们共同期待、呼唤、推动一个更加阳光的时代早日到来吧！

张小龙

癸巳年十月廿八日夜于北京三里屯



# 第一章

## 阅卷规则的依据

### 第一节 命题人

申论命题人对材料的选用由考试的性质决定。申论考试包含考试原理（公务员基本能力）和考试素材（与机关工作相关）两大层面。考试原理的设计主要由各省市教育考试院的人才测评专家和高校学者合作完成，考试素材的选择主要由政府专职官员指导完成。

#### 一、人才测评专家

一般情况下，由各省市教育考试院的人才测评专家以及高校人文社科学者合作设计申论测评技术，并在全国各级各类考试中应用。从历年真题看，申论测评要素实现了从纯智能测试向知情意综合测评的转变。

##### （一）申论测评的传统要素

传统申论考试主要测查考生的智商，即思维能力。考试的区分度主要由概括、分析推理和归纳材料要点的全面性、准确性来体现。

**例：【国考 2012 副省级】**

**【大纲第一条】** 阅读理解能力——要求全面把握给定资料的内容，准确理解给定资料的含义，准确提炼事实所包含的观点，并揭示所反映的本质问题。

**【对应题目】**“给定资料 2—6”反映了市场经济背景下社会生活中的种种问题，请对这些问题进行概括和归纳。（10 分）要求：准确、全面、有条理，不超过 250 字。

**【能力区分度】** 1. 概括——全面、准确；2. 归纳——有逻辑条理。

#### 阅卷规则

1. 概括出食品安全等存在的问题并归纳出问题的实质，如企业诚信缺失等。（2 分）
2. 概括出医疗、教育、文化艺术、社会管理等领域存在的问题并归纳出其本质是缺乏职业操守等。（2 分）