

桂林 著

博弈论视角下的 历史制度均衡：

政治经济学分析

BOYILUN SHIJIAOXIA DE LISHI ZHIDU JUNHENGZHENGGZHI JINGJIXUE FENXI



江西高校出版社
JIANGXI UNIVERSITIES AND COLLEGES PRESS

博弈论视角下的历史制度均衡：
政治经济学分析

桂 林

江西高校出版社

图书在版编目(C I P)数据

博弈论视角下的历史制度均衡: 政治经济学分析/桂林
著. —南昌: 江西高校出版社, 2013. 12

ISBN 978 - 7 - 5493 - 2290 - 9

I. ①博... II. ①桂... III. ①政治经济学 - 研究
IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013) 第 312585 号

出版发行	江西高校出版社
社 址	江西省南昌市洪都北大道 96 号
邮 政 编 码	330046
总编室电话	(0791) 88504319
销 售 电 话	(0791) 88513417
网 址	www.juacp.com
印 刷	天津市天办行通数码印刷有限公司
照 排	江西太元科技有限公司照排部
经 销	各地新华书店
开 本	890mm × 1240mm 1/32
印 张	4
字 数	120 千字
版 次	2013 年 12 月第 1 版第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5493 - 2290 - 9
定 价	28.80 元

赣版权登字 - 07 - 2013 - 659

版权所有 侵权必究

目 录

- 第 1 章 导论 /1
 - 1.1 问题的提出: 国家的过去、现在和未来 /1
 - 1.2 研究方法、主要观点及其他 /6
- 第 2 章 国家的起源: 从冲突到合作 /12
 - 2.1 引言 /12
 - 2.2 社会契约的特征 /24
 - 2.3 模型 /25
 - 2.4 本章小结 /39
- 第 3 章 国家的分合: 游牧部落 VS 农耕王国 /41
 - 3.1 游牧部落与农耕王国 /42
 - 3.2 比较静态分析 /46
 - 3.3 历史的例证: 西汉对匈奴策略的演变 /49
 - 3.4 本章小结 /55
- 第 4 章 国家的治理结构: 中央政府的视角 /56
 - 4.1 引言 /56
 - 4.2 模型 /60
 - 4.3 福利分析 /72
 - 4.4 比较静态 /74
 - 4.5 韩国案例: 从朴正熙到金泳三 /75
 - 4.6 结语 /82
 - 4.7 附录 /83

第 5 章 国家与法制: 合谋与僵化 /88

5.1 引言 /88

5.2 模型 /92

5.3 模型扩展与讨论 /104

5.4 一个展望性的总结 /109

5.5 附录 /110

第 6 章 总结 /113

参考文献 /116

后记 /121

第1章 导论

随着时代的发展,国家与政府的影响对于个人生活的介入日益深入,并对人们的生活产生重要影响。然而一个习惯常常伴随人类左右:人们常常对身边熟识的事物熟视无睹,并陷入习以为常的麻木当中去,从而错过了很多发现事物本质的机会。对于国家,我们自然要问:国家是什么?国家是从来就有的吗?国家是如何建立的?国家的政治制度是如何决定的?国家为什么常常颁布各种规章制度来规范人们的行为?规章制度会给国家带来什么影响?在前人工作的基础上,本书试着对这些问题做出讨论和回答。

1.1 问题的提出:国家的过去、现在和未来

1.1.1 国家的定义和特征

在我们讨论国家之前,首先需要弄清楚国家是什么,它有哪些特征,中文的“国家”在英文词源有三个词对应,分别是“country”“nation”和“state”。“country”主要是指空间地域意义上的国家,“nation”主要是指民族意义上的国家,“state”则是指政治和制度机构意义上的国家,也是本书所要论述的“国家”。Morgan(1877)从人类学和历史学的观点出发,认为一切政治形态都可归纳为两种基本方式。按时间顺序说,先出现的第一种方式以人身、以纯人身关系为基础,我们可以称之为社会。这种组织的基本单位是氏族;在古代,构成民族的有氏族、胞族、部落以及部落联盟。第二种方式以地域和财产为基础,我们可以称之为国家。这种组织的基础或基本单位是用界碑划定范围的乡或区及其所辖之财产,政治社会即由此而产生。Weber(1919)认为国家是一种拥有治理一个社会的权力的机构,并在一定

的领土内拥有外部和内部的主权。国家是唯一“拥有合法使用暴力的垄断地位”的实体。恩格斯从阶级分析的角度定义了国家,认为国家是阶级矛盾不可调和的产物,是经济上占统治地位的阶级进行政治统治的工具,是凌驾于社会之上而且日益与社会脱离的特殊公共权力,其作用是协调各阶级的矛盾冲突。社会契约论者认为国家是民众之间以及民众与政府之间一个社会契约的纽结,民众把全部(或部分)权利让渡给政府,从而由政府来带领社会走出自然状态。这样的一些视角和观点无疑从不同的角度和侧面反映了国家的本质和特征。

本书论述的国家主要有以下几个特征: ①有排他性的征税权。这种权力为国家所独享。②国家对内为整个社会提供秩序,具有唯一的合法使用暴力的权力,具有对危害整个社会的行为进行惩罚的权力。③国家对外防止别国的入侵。④国家有一只常备的武装力量,其领导权属于国家。蒙昧社会和野蛮社会中的部落(联盟)对外征战时,通常是部落成员自愿参加的,没有一只常备的军队。⑤当国家过度侵犯民众的利益和权利时,民众有权进行反抗——革命。革命会使得社会重新陷入无政府状态。这几个职能之间是相互关联的: 要实现国家的内部职能和外部职能,就必须要有—只隶属于国家的常备武力以及一个职业官僚阶层做保障,而要养—只常备武力和一个职业官僚阶层,就需要征税,如果征税过度损害到了民众的利益的话,民众有权来反抗,以保证国家不会过度掠夺民众。公共秩序(对内职能)和国防(对外职能)都是公共品,从这个意义上来说,国家可以看成一种公共品^①供给机制,是解决集体行动的困境的产物,在这一点上,Olson 的认识是深刻的。当然,国家还有其他重要的特征和职能,如立法、司法等,这不是本书讨论的重点。

延续洛克的观点,本书中我们指的“社会”是市民社会(civil society),是一个与政治社会——国家相对立的概念。我们常常把“国

① 当然,现代国家供给的公共品更为丰富,国家的影子已渗入了社会生活的各个角落。

家”放在与“社会”相对的位置上,即“国家”是处于统治者的地位,而“社会”是处于被统治者的地位。因为政府通常被认为是国家的代理人,代理国家来管理社会,实施国家职能;因而本书中我们不准备区分“国家”和“政府”两个概念,而把它们看作同一个概念。

1.1.2 国家的过去

根据一些人类学家和历史学家的记载,如 Morgan(1877),在蒙昧社会和野蛮社会中,社会的基本组织形式是氏族、胞族和部落联盟,是没有国家这种组织的。也就是说国家不是从来就有的,而是一定历史阶段的产物。唯物史观认为,经济基础决定上层建筑,那么国家出现时的经济基础同前期相比有何不同呢?

(1) 畜牧业和种植业取得了很大发展,冶铁术的发明和铁器的应用极大地提高了生产力,社会出现了剩余产品。

(2) 生产力的发展使得蓄奴来生产成为可能,因为奴隶可以生产剩余产品,原先战俘通常被杀掉而现在常常成为奴隶;从此奴隶和奴隶主作为冲突对立的集团登上了历史舞台。

(3) 剩余产品的出现,分工的发展,使得商业也得到了发展。商业的发展促进了人口的流动,因而出现了血缘关系的氏族和非血缘关系非氏族成员杂居的情况,而以血缘关系为基础的氏族组织无法管理此时的公共事务,需要一种新的组织形式来替代氏族的功能。

(4) 剩余产品的出现、物质产品的丰富使得各个部落为了利益而陷入更为激烈的战争和掠夺中,甚至出现了职业掠夺者。

那么这些经济基础是如何决定上层建筑的呢?其内部的机制是什么?何时才会出现国家?如何在一个统一的模型里面解释国家的起源问题?这是我们在本书要解决的问题。

当掠夺财富比生产财富更为容易时,人们通常倾向去掠夺财富。在人类历史上,屡次发生游牧部落侵扰农耕国家的战争。总的说来,游牧部落对农耕王国的大的冲击共有三次:第一次是开始于公元前2000纪初叶印欧语系的诸游牧民族对所有亲代文明的入侵;第二次大冲击是游牧于中国西北边境的匈奴人对于欧亚大陆的冲击;第三

次大冲击的主要发动者是欧亚大草原东部的蒙古人和突厥人。在游牧部落和农耕国家的对立中,我们常常会发现:

(1) 游牧部落常常是冲突的发起者,而农耕国家通常处于被动防御状态;换句话说游牧部落通常显得更有侵略性,而农耕国家显得更偏好和平。

(2) 双方的战略选择(进攻还是防御)取决于各自的军事实力。如汉朝初期国力较弱,对匈奴多采取妥协和防御性的“和亲”政策,而国力强盛的汉武帝时期对匈奴采取了强力的军事压迫行动。

如何用规范的政治学模型来解释上面我们观察到的现象?如何解释游牧部落和农耕王国对峙使得做出策略选择,或者说他们这么选择的依据是什么?这正是我们要做的工作。

1.1.3 国家的现在

关于政治制度^①的分类很多,如把政治制度分为独裁政治、民主政治以及位于这两种极端体制之间的寡头政治。^② 现实世界中,我们常常观察到世界上各个国家的政治体制的变迁,如从独裁政治变为民主政治,从民主政治变为独裁政治,甚至有的国家(如南美国家)在两者之间不停地转换。这些政治制度变迁也是有规律可循的:

(1) 通常,在经济发展的初期采取的是独裁体制,而随着经济的增长,选择了民主体制。如韩国二战后的政治制度变迁过程即是一个很好的例证。

(2) 政治体制变迁不都是通过流血革命来完成的;恰恰相反,通常是旧政府积极参与到了政治制度变迁的过程中,甚至成为了政治之变迁的主导力量。

我们要问的是,这种随着经济增长而由独裁变为民主的变迁过程是合理的吗?马克思说“没有哪个旧阶级会甘愿自动退出历史舞

^① 借鉴“企业治理结构”这个术语,本书也把政治制度称为政治治理结构,以便使其看起来更为符合本书分析工具和理论——激励理论。

^② 当然,如何分类从属于人们分析的需要,在本书中,我们把政治治理结构分为任命制、有限选举制和普通选举制。这些术语会在后面的章节中进一步阐述。

台”，为什么会出现那么多旧政府主动参与到政治制度选择中来并发挥重要作用？什么样的机制和激励促使他们这么做？

1.1.4 国家的未来

Olson(1982)讨论了国家兴衰这个重要的主题,认为国家的兴衰是由于分利集团(distributional coalition)为了追求各自的利益而漠视甚至不惜损害国家的利益造成的,因而分利集团的活动不是增加社会总收入而是减少社会总收入,与其说它们是“分蛋糕”不如说它们是有破坏性后果的“抢瓷器”。Olson列举了利益集团的很多特征,其中一个重要的判断就是利益集团越来越走向僵化(rigidities),决策越来越缓慢。对传统经济学理论无法做出完满解释的“滞胀、失业和经济周期”,Olson从分利集团的角度给出了一个解释:分利集团决策缓慢,使决策日程愈益纷繁,从而引起工资和价格“黏性”,使社会垄断性增加,市场无法结清,从而使得失业增加,社会总收入减少,需求下降,最终导致经济的衰退和萧条。同个人与企业决策相比,之所以分利集团做出的决策较为迟缓,进而使议事及协商日程拥挤,Olson认为是由采取集体行动时的冗长复杂的议事(bargaining)程序和一致同意(consent)的规则决定的。

我们认可Olson关于议事程序和一致同意的规则造成决策过程缓慢,从而体制走向僵化的判断,但我们想进一步追问的问题是:假设每个人都知道采取冗长复杂的议事程序会造成决策效率的损失,为什么人们还同意采取它呢?本书我们提出了一个解释:复杂的议事程序等这些官僚政策的出台,一个重要的原因是防止合谋的需要。防范合谋的意图也使得国家出台更多的法律,促使国家走向法制化。当然,限制官员的权利可以减少腐败和合谋的发生,但也使得议事程序变得复杂冗长,这降低了国家应对随机事件的灵活性,从而导致国家(制度)随着时间越来越走向僵化甚至死亡。

1.2 研究方法、主要观点及其他

1.2.1 研究工具与方法

本书主要运用了博弈论和契约理论两个工具来帮助分析。因为本书考虑问题的角度都是从政治经济学的角度——利益集团的利益冲突——出发,而不是从一个社会计划者角度出发的,因而坚持的是社会冲突论。而博弈论和契约理论正是形式化表达冲突的好工具。

在研究过程中,我们主要坚持两点方法:

(1) 逻辑与历史的统一。本书观点,首先来自于对于历史了解和现实的经验体验基础上,在此基础上提出我们对现象解释的理论假说;随后我们通过严格的模型论证此假说是否成立;对于形式化论证的结果和得出的结论,我们会有回过来同历史事实相印证,对于历史上没有出现过的结论预测,我们坚决摒弃,并返回来检查我们的理论假说是否有逻辑漏洞,重新论证证明我们的假说,直到它与史实一致为止。例如,经典的社会契约论认为社会契约是人们之间相互签订契约来向国家转让权力的结果,我们认同 Olson(2000) 对其的批评,认为这个签订契约的过程在历史上是不存在的。^①

(2) 定性分析和定量分析相结合。本书的观点首先来自于经验和历史的判断,通过逻辑的梳理使得理论假说逻辑上自洽,并通过标准的经济学分析工具博弈论和契约理论来形式化地论证我们的假说。

1.2.2 主要观点

国家是生产力发展到一定阶段的产物,不是从来就有的。人们为了走出相互掠夺的低效率的霍布斯无政府状态,需要借助于“利维坦怪兽”(Leviathan)——国家。但是作为唯一具有合法使用暴力的机构——国家,本身就具有掠夺的倾向和能力,如国家可以通过征税

^① 黑格尔批评霍布斯的《利维坦》,他认为:以这个动物来命名的书是“一部声名狼藉的书”。

来掠夺民众的财产。人们在把自己交给国家统治时,如何能相信自己不会遭到国家的掠夺呢?是否在国家的统治下自己的收益反而比在霍布斯无政府状态下更低呢?本书认为只有当国家不会过度去掠夺的承诺是可以置信的时候,人们才愿意把自己置于国家的统治之下,也就是说此时国家出现了。什么时候国家不会过度去掠夺的承诺是可以置信的呢?我们认为只有当生产力的发展使得当国家过度掠夺时,民众有足够的激励去反抗,从而使得国家不会去过度掠夺,因为过度掠夺国家要承担民众反抗的成本;此时国家不会过度掠夺的承诺才是可以置信的,人们在国家的统治下不会获得比处于霍布斯无政府状态下更低的收益才是可以置信的,这时候人们才愿意把自己置于国家的统治之下,否则人们更愿意保持在霍布斯无政府状态。

更具体地说,是什么样的生产力发展程度才能使国家出现呢?我们认为只有当生产力的发展使得当国家过度掠夺时,人们通过反抗(革命)去保护自己的财产是值得的;换句话说,就是当人们有足够的私有财产,使得人们愿意通过革命去保护自己的财产时,革命这个承诺才是可以置信的,从而使得国家不会过度掠夺的承诺是可以置信的。另外,生产力的发展,使得劳动力可以生产剩余产品,因而战争的胜利者不会像以前一样把战俘杀掉,而是把他们作为奴隶来参与生产,甚至有的时候让战俘加入自己的社会群体(氏族),因而反抗掠夺失败后受到的惩罚成本没有原先那么大了,这也使得人们遭遇掠夺时反抗的激励越足,此时考虑到反抗带来的成本,国家就不会过度去掠夺民众了。总之,我们可以说,国家是生产力发展到一定阶段的产物,只有当国家不会过度去掠夺的承诺是可以置信的时候,国家才正式登上历史舞台。

历史上,常常是游牧部落主动侵扰农耕国家,而农耕国家常常处于被动的地位。为什么会造成这种情况呢?本书认为,游牧部落在经济特征上有着侵略的本性,而他们骑射的习俗也很好地支撑了他们的这一冲动。由于游牧部落与农耕国家的经济差异,使得他们对

于农耕国家的产品的需求更为强烈,当掠夺比其他的方式更为容易获得这些产品时,游牧部落更倾向于掠夺。游牧部落可以掠夺农耕国家手无寸铁的民众,尽管农耕国家会进行军事防御,但由于游牧部落在机动性上有着相对于农耕国家的天然优势,造成农耕国家在很多情况下并不能有效率地阻止游牧部落的掠夺行为。我们证明农耕国家在与游牧部落的战争中,永远是受损者,因而农耕国家是偏好和平的。在农耕国家军事实力较弱时,他们会通过和亲、进贡等政策来避免战争;在军事实力较强时,他们会通过军事进攻来征服游牧部落,以解决游牧部落的侵略问题,从而避免长期的战争,把掠夺行为的外部性内部化。然而,当游牧部落的军事实力非常强大时,他们也可能去征服农耕国家。这些策略选择行为也造成了国家的分分合合。我们的理论预测都较好地符合了历史事实。

由于国家掌握着较多较大的权力,因而对于权力的寻租行为不可避免。当政府官僚比较看重私人收益时,他们可能会把资源配置给富人,因为富人愿意通过贿赂来获得此项资源配置;而穷人却由于集体行动难以达成以及穷人消费的性质,使得穷人常常难以通过收买官僚来使他们把资源配置给穷人,因而在与富人的竞争中穷人常常处于劣势。资源配置给富人会导致社会收入差距的进一步拉大,从而带来更大的社会不稳定,穷人会通过游行、示威以及其他的不合作行为来表达自己的不满,造成政府要承担社会不稳定的成本。当这种由于社会收入不平等带来的社会不稳定成本很高时,中央政府可能会通过政治治理结构的选择来降低这种社会不稳定成本:把官员晋升的权力交由民众投票决定,使得民众可以对官员的资源配置行为进行问责,官员会在私人收益和晋升收益之间进行这种考虑,通过这种机制使得官员在决定资源配置时不会那么偏向富人,从而降低社会收入不平等程度。中央政府选择政治治理结构的过程也就是政府主导型的政治制度变迁过程。

一般说来,在经济发展初期,把资源配置给富人对社会是有利的,因为此时富人的生产率高、生产更有效率,而且此时的人们对于

效率的评价更高,此时与之相适应的政治治理结构是任命制;而当经济发展到一定的程度,社会的收入差距必然会加大,社会的经济结构也会失衡,人们对于公平正义的需求更高,此时与社会经济基础相适应的政治治理结构是普通选举制。

在历史上,我们没有看到有永不更替的王朝;在现实生活中,我们观察到一般情况下国家在建立初期是生气勃勃的,而随着时间的发展,国家需要越来越多的法律来维持其统治,国家也越来越走向僵化。这种僵化的过程也是国家由兴而衰的过程。我们为这种简化过程提供了一个解释:之所以出台法律和复杂冗长的办事程序等官僚政策,是为了防范合谋的需要。因为这些官僚政策约束了官僚的权力,使其寻租的空间减小,从而可以减少腐败现象的滋生。当然,官僚政策可以有效约束官员的合谋寻租行为,但这也使得国家制度丧失了它的活力和灵活性,走向了僵化。

总之,在本书中,我们就国家的起源、国家之间的竞争、国家的政治制度变迁以及国家制度僵化的原因提出了自己的解释,仅是一家之言,还需要做更广泛的印证和更深入的讨论,不足之处亟待日后进一步修正和完善。

1.2.3 贡献与不足

由于我们讨论的几个与国家有关的主题——国家的起源、国家之间的竞争、国家的政治制度变迁以及国家制度僵化的原因,虽然之间有内在的关联性,但各个主题都可以单独成文,故我们在第1章中不列出文献综述,而待在后面的各章中来做文献综述;本书对所讨论的各个主题的贡献与不足也在和现有文献比较的基础上在各章分别交代。这里只从总体上来说一下。

(1) 对于所讨论的主题都进行了形式化表达,使问题得到更为严格的表达,所有的结论都是建立在严格的推导之上。这也使得各个主题可以更为方便地交流。

(2) 本书不仅对理论假说做了严格的推导,而且应用(历史)案例来印证我们的结论。

本书的不足主要有:

(1) 由于数据收集的困难和时间的有限, 本书没有对结论做经验检验。这有待今后有机会和时间的时候再做进一步的研究和验证。

(2) 关于国家理论, 还有很多重要的主题有待今后研究。本书的研究有的方面还有待拓宽和深入。如 Olson 认为国家承平日久, 体制就会逐步地走向僵化, 分利集团之间的逐利行为会最终导致国家走向衰败。我们就想问: 是否可以在一个统一的模型框架内规范地说明这些问题? 经验研究是否支持这些结论? 是否存在可能的机制以打破王朝兴亡周期律? 这些都是有很强的现实意义和亟待研究的问题。

1.2.4 内容安排

本书的内容安排如下:

第 1 章主要提出作者观察到的历史和现实现象, 交代清楚本书的写作缘由, 并简要介绍了一下本书的主要观点。

第 2 章在回顾国家起源理论的基础上, 提出我们对国家起源问题的看法, 并通过一个单期多阶段博弈模型来论证我们的观点。在本章的写作过程中, 对于重要的假设和观点, 我们都找到相关的史料加以印证, 以保证我们的逻辑是与历史相统一的。

第 3 章是第 2 章分析框架的一个自然延伸。我们观察到历史上的游牧部落和农耕国家的战略互动过程, 并建立一个模型来描述并分析我们观察到的现象, 证明了侵略是游牧部落的本性以及爱好和平是农耕国家的本性, 并给出两者陷入持久战或者一方统治另一方的环境(参数)条件。最后我们通过汉匈关系变迁的案例来印证我们的结论。

第 4 章我们通过一个两期博弈模型, 提出一个中央政府主导下的国家政治制度变迁理论, 最后我们通过二战后韩国政治制度变迁的案例来印证我们的结论。

第 5 章我们为 Olson 关于国家制度逐步走向僵化的理论预测提出了一个解释, 认为制度逐步走向僵化, 一个重要的原因是防范合谋的需要。

第6章是对全书的总结,我们概括了一下本书的基本结论,指出本书的主要经济含义和政策含义,并展望未来的研究前景。

第2章 国家的起源: 从冲突到合作

国家不是从来就有的,而是人类历史长河的某一个阶段才出现的产物,我们要问的问题是:国家是如何出现的?国家的存在有什么样的合理性?本书的分析想表明:国家这种制度形式的出现是有助于人类走出霍布斯无政府状态(Hobbesian anarchy)这种囚徒困境的。

2.1 引言

2.1.1 国家起源的争论

关于国家的起源说法很多,主要有私有财产说、阶级统治说、社会契约说、神权说、武力说。下面我们分别来回顾一下。

(1) 阶级统治说:恩格斯(Engels,1884)在Morgan(1877)的基础上,进一步论述了国家起源的理论。恩格斯认为国家脱胎于氏族制度,国家是对氏族制度的一个替代。恩格斯认为,随着生产力的发展、社会分工的出现,给氏族制度带来了诸多冲击。首先,男子在社会分工中取得了主导地位。为了使自己创造的财富更好地传给自己的后代而不是由氏族继承,需要用父权制下的家庭制度来替代母系制下的群婚、对偶制等婚姻制度,家庭成了最基本的社会经济结构单位。第二,分工的出现促进了经济的发展(有剩余产品可供交换)和贸易机会的出现(分工造成的产品差异),从而使得商业交换得到了很大的发展,人口流动加剧,杂居现象普遍出现,造成以血亲关系为基础的氏族制度对于杂居地的公共事务无能为力,从而为国家的出现创造了基础。第三,私有财产出现,贫富差距加剧,社会矛盾和冲突凸现(如奴隶和奴隶主之间),为了协调阶级矛盾,产生了国家制度。第四,由于部族间的掠夺和战争频繁,使得氏族军事首长的权力