

中国社会科学院『九五』基础研究课题

中国

现代化历程

第二卷

前提与准备

The Course of Modernization in China

主编 虞和平

江苏人民出版社

中国社会科学院『九五』基础研究课题

中国

现代化历程

第二卷 启动与抉择

The Course of Modernization in China

主编 虞和平

江苏人民出版社

中国社会科学院『九五』基础研究课题

中国

现代化历程

第三卷

改道与腾飞

The Course of Modernization in China

主编 虞和平

江苏人民出版社

中国社会科学院『九五』基础研究课题

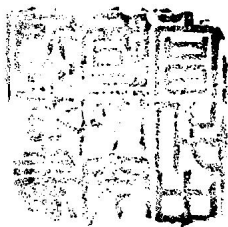
中国现代化历程

第一卷 前提与准备

The Course of Modernization in China

主编 虞和平
副主编 马勇 苏少之

江苏人民出版社



中国社会科学院『九五』基础研究课题

中国现代化历程

第二卷
启动与抉择

The Course of Modernization in China

主编 虞和平
副主编 马勇 苏少之

江苏人民出版社



024606

中国社会科学院『九五』基础研究课题

中国现代化历程

第三卷

改道与腾飞

The Course of Modernization in China

主编 虞和平
副主编 马勇 苏少之

江苏人民出版社



图书在版编目(CIP)数据

中国现代化历程/虞和平主编. —南京:江苏人民出版社, 2001

ISBN 2—214—02997—9

I. 中... II. 虞... III. 现代化—研究—中国
IV. K250.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2001)第031976号

- 书 名 中国现代化历程(一、二、三卷)
主 编 虞和平
责任编辑 缪亚奇 金长发
魏诗煌 许尔兵 左 衡
出版发行 江苏人民出版社(南京中央路165号 210009)
网 址 <http://www.jsph.com>
<http://www.book-wind.com>
经 销 江苏省新华书店
印 刷 者 江苏新华印刷厂
开 本 850×1168 毫米 1/32
印 张 49.25 插页 9
印 数 1—6000 册
字 数 1230 千字
版 次 2001年9月第1版第1次印刷
标准书号 ISBN 7—214—02997—9/K·452
定 价 (软精:共三卷)76.00 元
(江苏人民版图书凡印装错误可向本社调换)

绪 论

实现现代化是当今中国的最大任务,中国共产党正领导全国人民为此而努力奋斗。改革开放 20 余年来,中国的社会主义现代化在中国共产党领导下以日新月异步伐向前迈进,令世界瞩目,令国人欣喜振奋。但亦因社会、经济体制的重大变革、利益关系的剧烈调整和腐败现象的出现,有人困惑,有人迷惘。如何使有中国特色社会主义现代化更加顺利而稳健地向前发展,如何使人们对有中国特色社会主义现代化的前程更加坚信不移?回顾中国现代化的整个历程,阐述中国共产党和其他社会力量在中国现代化进程中的地位和作用,总结其成功经验和挫折教训,了解其特殊性和艰巨性,明白其从资本主义现代化转变为苏式经典社会主义现代化、再转变为有中国特色社会主义现代化的必由过程,无疑是十分有益的,即所谓“鉴往而知来”。这就是编写本书所要努力追求的目标。

现代化是人类社会发展的共同潮流和规律,它以资本主义社会因素在欧洲的产生和初步发展为起点和早期形态,随着资本主义向全世界的扩散和社会主义的出现而形成和发展。中国的现代化是世界现代化潮流中的一种,它既有世界现代化历程的共性,又有自己的特点;既会受世界现代化潮流的影响,又有自己的内在因素和道路选择。因此,研究中国现代化的历程,既要运用现代化的有关理论原理,更要建立和运用适合中国现代化特点的解释体系;

既要放眼世界潮流,又要深入了解本国国情,还要细察外因和潜在的内变因素。只有这样,才能对中国现代化的发展规律、表现形式、现实状态和未来走势进行比较实事求是的分析,从而展现有中国特色的现代化历程。

一、国外的现代化理论

从现代化理论的原本含义而言,它是探讨一个国家如何从传统农业社会向现代工业社会(以下简称“从传统到现代”)发展的理论,因而实质上也就是关于经济和社会发展的学说。从学理上来说,它是一种综合性的理论体系,涉及政治学、经济学、社会学、文化人类学等。它的产生和发展,从总体上来说随着人类社会的现代化进程而逐步演进的,因此也可以说是对人类社会现代化进程规律的理论总结。反过来,现代化理论又指导人类进行现代化建设。

与人类社会的现代化起始于欧洲一样,现代化理论也发端于欧洲。从18世纪开始,有一些欧洲的社会学家就以欧洲工业社会为对象,研究人类社会从传统到现代的发展规律,其中杰出的学者如法国的圣西门、孔德、杜克海姆和德国的韦伯。他们虽然尚未正式提出“现代化理论”这一名称,而称之为“社会进化论”,但该理论实际上已包含着现代化理论的内核——对人类社会如何从传统到现代的变迁过程的认识。特别是韦伯,他系统地论述了西方资本主义文明的发展过程、特点及其原因,并对东、西方资本主义现代化的前提条件和成败原因作了比较研究,指出了现代化过程中精神与物质的互动关系。^{〔1〕}此外,马克思阐述人类社会发展阶段和资

〔1〕 参见弗兰克·帕金《马克斯·韦伯》,四川人民出版社1987年版中译本。

本主义社会发展过程的理论也具有现代化理论的意义(详论见后)。不过,直到20世纪初期,现代化理论尚处于孕育时期。这是现代化理论产生和初步发展的第一阶段。这一阶段的现代化理论,以总结 and 探讨西欧国家自身的资本主义现代化经验和面临的问题为主。

第二次世界大战以后,世界资本主义现代化的中心从欧洲移向美国,现代化理论也逐渐在美国兴起,并形成比较完整的理论体系,进入第二阶段。这一阶段的主要代表人物和典型理论模式有:社会学大师帕森斯,他处于社会进化论与现代化理论的过渡时期,提出了社会进化的文化传播模式和结构功能模式,认为落后国家的现代化是通过先进国家文化的传播而得以实现,并且特别强调建立适应现代化需要的社会结构系统的重要性。^{〔1〕}经济史学家罗斯托,他提出了经济成长理论,从经济发展的角度论述了现代化的过程和标志,把经济现代化过程分为传统社会、创造前提、发动、走向成熟和高额的群众消费等五个阶段。^{〔2〕}历史学家布莱克,他运用比较历史学的方法,对东方国家的现代化作比较研究,提出了落后国家的现代化动力、模式 and 特点,认为帝国主义国家的文化传播和挑战虽然会对落后国家的现代化产生促动作用,但是只有在落后国家的领导者和人民群众形成了强烈的现代化欲望之后,现代化才能以能动的形式展开。^{〔3〕}社会学家利维,他从社会结构变迁的角度,提出了社会的现代化过程和模式,认为现代化就是一个社会的成员利用“无生命的能量”与“工具”以增加其努力之效果;这种现代化是一种“普遍性的社会溶解剂”,即西方的现代化社会对非西方社会的一种科技性的“同化力”。^{〔4〕}政治学家亨廷顿,他在

〔1〕 参见帕森斯《社会行动的结构》,三联书店1988年版中译本。

〔2〕 参见罗斯托《经济成长的阶段——非共产党宣言》,商务印书馆1962年版中译本。

〔3〕 参见布莱克《现代化的动力》,四川人民出版社1988年版中译本。

〔4〕 参见金耀基《中国现代化与知识分子》,台北时报文化出版公司1984年版。

考察第二次世界大战后第三世界国家现代化建设状况的基础上,提出了“强大政府论”的政治现代化理论,认为只有建立一个有能力制衡政治参与和政治制度化的政府,才能根除第三世界国家现代化建设中的政治动荡和衰朽,并提出了强大政府的模式和建立途径。^{〔1〕}

这一阶段的现代化理论除了继续阐述西方国家的资本主义现代化的特征和过程之外,更主要的是从西方和美国的资本主义现代化社会模式出发,探讨非西方的第三世界国家的现代化道路,把西方国家的社会模式作为第三世界国家的发展模式。这实质上是一种传播西方现代化的理论,或“西方化”的理论,并试图以这种理论作为一种适用于一切社会的普遍概念,因此它有明显的为美国对外政策服务的一面。

随着在第二次世界大战后取得独立的国家的现代化建设的兴起,从20世纪60—70年代开始,现代化理论进入了批判和修正的第三个阶段。以美国学者为主体的西方现代化学派,除了扩大现代化理论的研究领域和方法,更加注重发展经济学、社会学、政治学方面的研究之外,把重点转移到非开放的后进国家的现代化问题上。如布莱克等对日本、俄国和中国的现代化过程中的前提条件、发展特点和实现程度等问题作了比较研究。^{〔2〕}罗兹曼等则专门研究了中国的现代化历程,特别注重于研究中国社会中所固有的现代化促进因素、阻碍因素、速度和模式特点,以及与先现代化国家的差距。^{〔3〕}也有一些学者从落后国家的现代化受先现代化国家的影响和控制出发,提出了依附性现代化理论。^{〔4〕}各学派对非西方

〔1〕 参见亨廷顿《变化社会中的政治秩序》,三联书店1988年版中译本。

〔2〕 参见布莱克《日本和俄国的现代化》,商务印书馆1984年版中译本。

〔3〕 参见吉尔伯特·罗兹曼《中国的现代化》,江苏人民出版社1995年版中译本。

〔4〕 参见瓦尔马《现代化问题探索》,上海知识出版社1983年版中译本。

后进国家的现代化建设中所不可避免的传统与现代的关系问题,提出了两种截然不同的观点。一种是以加布里埃尔·阿尔蒙德为代表的、被称为正统现代化论的观点,他们不仅把世界各国截然分为现代化国家和传统国家两类,而且认为传统的第三世界国家只有逐步引进和采纳现代性的全部价值标准,摒弃并排除传统社会的历史积累,才能过渡到现代社会。另一种是以约瑟夫·古斯菲尔德、莱因哈德·班迪克思和艾森施达德为代表的、被称为现代化修正论的观点。他们认为传统性和现代性并不是两个对立物,传统的东西也会通过吸收现代性的某些成分而获得新的生命力,问题不是去消灭传统,而是借助它们来实现社会动员和整合,从而最终实现现代化。

一些东亚和中欧国家也于20世纪60年代开始进行现代化理论研究。1960年,欧美和日本学者在日本箱根举行了一次“现代日本”国际学术会议,以日本和现代化为中心议题,并提出了现代化社会的八条标准。1964年,日本东京大学又举办了现代化专题讨论会,就日本学者的现代化理论概念进行了讨论。1965年,韩国也召开了一次“亚洲的现代化”国际学术会议,着重讨论了现代化的概念、亚洲的传统社会与现代化,现代化与政治、经济和人口等问题。同年,尼日利亚的伊巴丹大学也举行了一次“政治和社会变化”国际会议,就现代化以及政治发展问题展开了讨论。^{〔1〕}

这一阶段的现代化理论,不仅继续对现代化的发展机制和特征作了进一步的研究,而且着重探讨了非西方后进国家如何利用西方的先进科学技术自主实现现代化的方式和方法问题,重点则放在如何从传统社会向现代社会过渡,和如何处理好这两者关系的问题上。持传统与现代对立观点者和持传统与现代兼容观点者

〔1〕 参见罗荣渠《现代化新论》,第25—45页,北京大学出版社1993年版;亨廷顿《变化社会中的政治秩序》中沈宗美所作的《中译本序》;钱乘旦、陈意新《走向现代国家之路》,四川人民出版社1987年版。

各执己见。这表明，落后国家的不同国情已开始被作为现代化的一个重要因素加以考虑，根据各国国情自主选择现代化的道路和模式的思想开始兴起，那种普世式的现代化理论开始受到质疑和批判。

这些国外现代化理论所包含的现代化含义，从总体上来说是一种关于社会如何从传统(或低级)向现代(或高级)发展的理论，既考察发展的过程和程度，又探讨发展的原因、模式和特点。那么其具体的内容、含义究竟是什么？对此，各种现代化理论从各自的学科范畴出发，有不尽相同的解释。

在社会学家看来，现代化是一个传统社会的变革过程，也就是欠发达社会获得较发达社会共有特征的过程。在经济学家看来，现代化就是经济由不发达达到发达的发展过程、社会消费由低级向高级上升的过程。在政治学家看来，现代化是传统政体向现代化政体的转变过程、政权的合理集中化和科层化(制度化)的过程。在历史学家看来，现代化是随着人类科学技术水平的提高，从历史上发展而来的各种体制适应客观环境的过程。在人类文化学家看来，现代化是促使社会、文化和个人各自获得科学知识，并把它运用于生产和生活的过程。

各派现代化理论还给现代化社会开列了许多具体特征，综合起来大致有：

经济方面：工业化、发达的市场和货币经济、高额的群众消费、严密的劳动分工；

政治方面：以民族国家代替宗教和种族控制、普遍的法制、公民权、有代表性的政府、能胜任的行政机关；

社会方面：众多的社团和利益集团、社会规模的扩大、都市化、以国家利益为重的社会精英、人口控制；

文化方面：大众传播工具作用的扩大、活跃的知识界、文化的世俗化。

如果对这许多的现代化具体特征作一归纳,不难看出,现代化主要体现为:经济上的工业化——由产业革命开始的使用非生物动力资源和高效工具的生产技术、生产方式和经济结构的变革和实现过程;政治上的民主化——从民众革命开始的脱离专制统治和建立民主国家的变革和实现过程;社会的整合化——由经济和政治变革引起的社会结构的重组和完整合一过程;文化的大众化——从公共教育开始的知识普及的实现过程。

但是,国外的现代化理论,特别是由社会学衍生出来的那一派,又认为现代化是社会的整体发展过程,各个方面是互相联结在一起的。如社会学家丹尼尔·勒纳认为:“现代化是一个具有某种独特性质的过程,因此,按照现代化规则生活的人们认为它是一个连贯一致的整体”;“都市化、工业化、世俗化、民主化、教育,以及传播媒介的参与等等,并不是零乱地偶然发生的”;“这些因素如此紧密地联系在一起,使人难以相信它们是完全独立的因素,它们经常有规则地一起出现,从历史上看,也许是因为他们必须并肩同行”。^{〔1〕}这就是说,现代化的各个方面既有互相独立的性质,又有彼此联结的结构,每一个方面可以暂时领先或滞后于变革,其最后的成功,则不是带动其他方面的变革,就是被其他方面的变革所促成。

那么现代化中的诸因素是否就没有主次之分了呢?不是。一般说来,最主要的因素是经济上的工业化和政治上的民主化。

首先,从最终目的来说,现代化是为了不断提高人类的生活水平。人类生活水平的高低,主要取决于两个方面:一是人类利用自然条件为己所用的能力,二是人类协调内部相互关系的能力。这两种能力的提高,只有通过工业化和民主化才能达到。所谓工业化,这里是指广义的工业化,即人类使用非生物动力资源和高效工具

〔1〕 亨廷顿:《变化社会中的政治秩序》,第32—33页。

进行自然资源开发和各种生产技术的不断提高,如机械化、电气化、化学化、信息化等等;这些技术不仅普遍地用于工业领域,而且广泛运用于农业和其他一切生产领域。随着工业化进程的发展,人类将获得日益丰富和高级的生活资料。所谓民主化,这里主要是指人类社会管理的大众化和合理化。一方面人的基本权利日益得到保障,另一方面人类自我管理的能力日益提高,从而使人类的社会生活日益平等和有序。因此,工业化和民主化可以说是现代化的主要目标。

其次,从现代化社会各种特征的相互关系来看,工业化、民主化与其他各方面的关系,是一种目标与前提或结果的关系。因为,在社会一切因素中经济是最活跃的因素,它始终处于动态之中;人类生存的第一需要是物质生活,作为改善人类物质生活根本途径的工业化自然至关重要。工业化的发展必将带动其他方面的变革;也只有当其他方面作相应变革之后,工业化才能不断发展。除了各种社会条件之外,工业化本身的动力则在于把先进的科学技术应用于生产,这种先进的科学技术可以采用于本国,也可以吸取于外国。同样,民主化的发展,既有待于其他方面的变革,也必将促进其他方面的发展,特别是政治现代化方面诸因素的变革和发展。

现代化理论还认为,落后国家现代化的关键,一在于善于引进和消化外国的先进科学技术,以加速现代化建设进程,并促进本国科技和教育的发展;二在于对本国的传统因素和外来的现代因素进行双向改造,使之合理结合、逐渐过渡,以避免双方过分激烈的冲突而引起过多的社会动荡;三在于建立有强烈现代化意识的统一而有能力的国家政权,以利发展战略的制订、贯彻和有限资源的充分运用,使现代化建设有序而快速地发展。

那么这种现代化为何能产生和持续发展?其根本的动力是什么?国外的现代化理论所论及的现代化动力,主要有这样三种:一是科学技术的发展。如以研究现代化动力见长的布莱克等认为,现

代化是“在科学和技术革命影响下,社会已经发生和正在发生的转变过程”。罗兹曼等也宣称:“我们把现代化视作各社会在科学技术革命的冲击下,业已经历或正在进行的转变过程。”〔1〕二是追求理性的精神。这一观点以马克斯·韦伯为代表,他认为:“归根到底,产生资本主义的因素乃是合理的常设企业、合理的核算、合理的工艺和合理的法律,但也并非仅此而已。合理的精神,一般生活的合理化以及合理的经济道德都是必要的辅助因素。”〔2〕三是现代化各部门的内部运动和互动以及对外发展的动力,这主要是就先现代化国家持续发展和对后现代化国家的影响而言的。

由上可见,国外现代化理论所谓的现代化,就是人类社会伴随着科学技术的发展和社会各方面的变革,由传统农业社会向现代化工业社会转变的过程。对落后国家来说,现代化就是从本国的具体国情出发,利用国内外的一切先进的科学技术,迅速地从传统农业社会向现代工业社会过渡的过程,工业化和民主化是其主要的奋斗目标。国外的现代化理论是随着世界现代化的发展进程而逐步发展和完善起来的,从总体上来说主要是对西方国家的现代化及其向世界扩散过程的理论总结。到了六七十年代以后的第三阶段,该理论虽然兼顾了东西方不同国家的不同现代化道路和模式,包含了现代化的世界共同性和国别特殊性,在世界共同性概念上应该说是比较完整的,但是在国别特殊性上则不尽全面。因此,在研究中国现代化历程时,既要借用这一理论,但也不可简单照搬。

〔1〕 布莱克等:《日本和俄国的现代化》,第18页;吉尔伯特·罗兹曼:《中国的现代化》,第4页。

〔2〕 马克斯·维贝尔:《世界经济通史》,第301页,上海译文出版社,1981年版中译本。

二、马克思的现代化思想

在国外的现代化理论中,马克思的现代化思想具有独到之处。马克思虽然未曾专门系统地研究过现代化问题,也没有集中提出过现代化理论概念,但是在他的论述社会发展阶段、资本主义和资产阶级社会的著作中已涉及到现代化问题,显示出不少的现代化思想。其中有的与现代化理论词异意合,有的为现代化理论所吸收,有的为现代化理论所不及。

马克思的现代化思想,首先体现在他的社会发展理论中。马克思的社会发展理论把人类社会形态的发展过程分为五个阶段:原始社会、奴隶社会、封建主义社会、资本主义社会、社会主义和共产主义社会。这五个社会发展阶段的递进是随着生产方式的发展而进行的,意味着人类社会由低级向高级的不断发展过程,也就是从传统到现代连续发展过程。其中由封建社会向资本主义社会的过渡开始了从手工生产向机器生产的转变,也就标志着传统社会向现代社会的转变,而发达资本主义社会的形成就是进入了现代社会;在生产力高度发展的基础上建立起来的社会主义社会(就马克思理论中的社会主义概念而言——作者)和共产主义社会则是高度发达的现代社会。

马克思自己也把发达的资本主义社会称为现代社会。仅在《共产党宣言》中就有“现代资产阶级社会”、“现代大工业”、“现代国家政权”、“现代生产力”、“现代生产关系”等概念。马克思所说的“现代”,不仅是与“过去”相对的时间概念,而且更是与传统社会(或封建社会)相对的社会性质概念,有其不同于传统的特定含义,实质上是对资本主义现代社会特征的概括。如在《资本论》第一卷第二版的跋中,在谈到德国的历史条件时说:“……妨碍我国资本主义