

TRADITIONAL ARCHITECTURE

文物建筑

第6辑

翟哲文题



HENAN ANCIENT ARCHITECTURE PROTECTION & RESEARCH INSTITUTE
河南省文物建筑保护研究院 编

大象出版社

文物建筑

第6辑

河南省文物建筑保护研究院 编

 大象出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文物建筑. 第 6 辑/河南省文物建筑保护研究院编.
—郑州:大象出版社,2013.4
ISBN 978-7-5347-7495-9

I. ①文… II. ①河… III. ①古建筑-中国-文集
IV. ①TU-092.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 067748 号

责任编辑:郑强胜
整体设计:王 敏
责任校对:李建华
张涛远

出 版:大象出版社
(郑州市开元路 16 号 邮政编码 450044)
网 址:www.daxiang.cn
发 行:河南省新华书店
印 刷:郑州新海岸电脑彩色印制有限公司
开 本:889mm×1194mm 1/16
印 张:13.5 印张
字 数:310 千字
版 次:2013 年 4 月第 1 版
印 次:2013 年 4 月第 1 次印刷
定 价:80.00 元

本书如有印装质量问题,由承印厂负责调换。

《文物建筑》编辑委员会

顾 问 谢辰生 杨焕成 张家泰

主 任 张得水

副 主 任 赵会军

委 员 (以姓氏笔画为序)

王天劲 牛 宁 化建国 田 玉 田 凯

孙英民 孙新民 张玉石 张得水 张斌远

郑东军 赵会军 秦曙光

主 编 张得水

副 主 编 赵会军 吕军辉 赵 刚 杨予川

本辑编辑 李中翔 张玉石 孙 锦

来稿请寄:河南省郑州市文化路 86 号

河南省文物建筑保护研究院《文物建筑》编辑部

邮编:450002

邮箱:wenwujianzhu@126.com

联系人:孙锦

电话:0371—63619953

Contents

Ancient Architecture Research

Rereading Note on Two Ancient Architecture Survey Reports Conducted by Society
for the Study of Chinese Architecture

- The urgency of comprehensive investigation of ancient architecture Li Zhirong (1)
- Analysis of the Architectural Features of Jingyuan Xinmang Tomb Wang Lei (7)
- Features of Henan University Modern Architecture Complex Li Fang (15)
- On the Architecture for Sacrificing Guan Yu in Guanlin Luoyang Yang Dongyu (29)
- An Analysis of Structure of Dacheng Hall in Yancheng Confucian Temple ... Zhang Gaoling (36)

Cultural Heritage Conservation

The Construction of New Rural Community and Protection of Henan Ancient Dwellings

- based on the investigation of the ancient dwellings in Northwest Henan
..... Zhang Deshui Yang Dongyu Cheng Xi (44)
- On the Protection and Utilization of Henan Fifth Batch of Famous Historic and Cultural
Towns and Villages Wang Fang (55)
- An Investigation of Historic Buildings in the Old Town of Xinmi ... Li Yinzhong Wang Hai (64)
- On the Characteristics of Xin'an Typical Dwellings from Lv Family Former Residence
in the Xue Village Wang Jinsuo Li Miaoyun (82)
- An Analysis of the Protection and Management of Local Architectures
in Fangding Village Li Xiaodan Yan Jun Li Rui Zhang Hejun (88)
- An Investigation and Thought on Protection of the Watchtower - like Dwellings
in Lianyungang Luo Lin Shi Feng (94)
- Protection and Utilization of Historic Buildings in Guangzhou University Town ... Hu Xiaoyu (99)
- An Investigation of Yunxi Bridge in Xun County and Protection Measures
..... Yang Huanan Lv Hongtao (112)
- An Analysis of the Japanese Concepts of Ancient Architecture Protection Li Guangming (120)
- The Application of Soil Test in the Earth Site Conservation Yang Yuchuan (127)
- Reflections on the Protection of the Wall Ruins Jiang Ting (135)
- Protection of the Technology Building in the Former Northeastern University
..... Zeng Zhi Tong Qiang (144)

Gains from Maintenance of Yuhuangge Pavilion of Yangtai Palace in Jiyuan City	Sun Yanyun (151)
Problems and Solutions in the Maintenance and Reinforcement of the Modern Architecture in Wuhan University ——Main Buildings of Engineering Institute	Zhao Gang Ren Kebin (158)
On the Inheritance of Intangible Cultural Heritage of Architecture	Zhang Yuxia (167)
The Research on the Architectural Structure of Former Residence of Liu Qingxia ...	Wu Jiang (172)

Grottoes & Stone Inscription Research

A Comparative Study of Yungang & Longmen Grottoes and the Cultural Amalgamation during the Middle and Late Northern Wei Dynasty	Zhou Su (179)
--	---------------

Architecture Archaeology

On the Zhulin Temple in Songshan	Zhao Huijun Zhao Mingxing (203)
--	---------------------------------

重读中国营造学社两篇古建筑调查报告札记

——古代建筑全面调查的迫切性

◎李志荣

(浙江大学文化遗产研究院, 杭州 310058)

摘要: 本文通过对中国营造学社两篇古建筑调查报告从体例到内容的再解读和再分析, 指出中国营造学社的有形遗产最重要的是他们对古代建筑坚持不懈的全面调查的传统。强调中国营造学社的古建筑调查, 是对地面建筑遗迹的全面勘察和记录; 他们对古建筑的研究是建立在全面、客观调查基础上并结合历史文献的研究。我们应当继承中国营造学社全面调查的传统, 开展对古建筑的全面调查。

关键词: 中国营造学社; 古建筑全面调查; 学术遗产; 理念和方法

一、中国营造学社时期编写的两部古建筑调查报告

1929年由朱启铃先生创办的以梁思成、刘敦桢先生为核心的中国营造学社的前辈们, 在抗日战争之前的七年间对华北、江南等地古代建筑遗物、遗迹(包括佛教史迹)的调查, 避难云南、四川时期, 对云南、四川等地建筑遗物和遗迹(包括佛教石窟寺遗迹)的调查, 是用当时最先进的科学方法调查和记录古代建筑遗存的典范。在中国营造学社创建80余年后的今天, 尽管对其有不同的认识 and 解读^①, 总的看来, 其有形遗产中最重要的就是以刊载他们古建筑调查报告为主要内容的七卷廿二册《中国营造学社汇刊》——这套书事实上奠定了中国古代建筑研究这门学科的基础^②; 无形遗产中最重要的应当是他们对古代建筑坚持不懈的全面调查的传统, 以及根据中国古代地面建筑遗存特点探索和实践的中国古代建筑的调查方法和研究方法。他们的调查是对地面建筑遗迹的全面勘察和记录; 他们的研究是建立在全面、客观调查基础上, 结合历史文献的研究。

1934年6月发表的梁思成、刘敦桢先生合著《大同古建筑调查报告》(《中国营造学社汇刊》4卷第3、4期)和1935年12月刊布的刘敦桢先生著《北平护国寺残迹》(汇刊6卷第2期)是中国营造学社时期写作时间相差不远的两篇重要报告。前者是对同一个地区遗存年代较相近的两处大型寺院的地面建筑遗物的调查, 后者是对同一座寺院层叠着的不同年代遗存的建筑遗迹的调查。重读这两篇报告, 内容之外, 重点着意于报告编写的问题, 看他们用怎样的篇目来反映他们所做田野调查的内容。

首先看《大同古建筑调查报告》的目录(表一):

① 清华大学建筑学院编的《中国营造学社的学术之路——纪念中国营造学社成立80周年学术研讨会论文集》, 可算是当前建筑史界对中国营造学社遗产认识的一次全面集结。

② 它的学术意义远远超过古代建筑史的范围, 参见宿白先生《中国佛教石窟寺遗迹——3—8世纪中国佛教考古学》, 《中国佛教石窟寺遗迹研究简史和参考书简介》第3页, 文物出版社, 2010年7月。

表一

目次	项目 (不含子目)	内容																	
纪行																			
华严寺	略史	位置方向，创建年代，寺之变迁																	
	薄伽教藏殿	台	平面	材契	斗拱	柱及础石	梁枋				殿顶	墙	门窗	平棋藻井	彩画	佛像	壁藏与天宫楼阁	碑	殿之年代
	海会殿	阶基	〃	〃	〃	〃	枋	梁架	榑及叉手	襻间	殿顶	〃	〃	平棋彩画		佛像及壁塑	〃		〃
	大雄宝殿	台	平面	〃	〃	〃	柱及梁枋				〃	〃	〃	〃	〃	佛像	壁画	〃	〃
善化寺	略史																		
	大雄宝殿	台	平面	〃	〃	〃	梁架				〃	〃	〃	〃	〃	〃	〃		〃
	普贤阁	阶基	平面	〃	〃	〃	〃				阁顶	〃	装修			〃	〃		〃
	三圣殿	〃	〃	〃	〃	〃	〃				殿顶	〃	装修		〃	〃			〃
	山门	〃	〃	〃	〃	〃	〃				〃	〃	〃		〃	塑像		碑碣	〃
	东西朵殿		平面	立面	断面														〃
	东西配殿																		
结论		〃	〃	〃	〃		〃				〃	〃	〃						
附录	大同城东南西三面城楼																		
	钟楼																		

[另附图版(测图) 36 幅, 插图(局部测图、照片) 197 幅]

从以上的目录可见, 本次调查, 同时调查大同地区的两处寺院——华严寺和善化寺, 附带调查了大同城现存的三座城门楼和一座钟楼。报告以寺院为单位编排内容, 即以二(善化寺)、三(华严寺)、四(结论)三项为核心内容; 篇首冠以纪行一项, 交代调查的缘起及工作、人员之安排, 统领全篇; 第五为附带调查的内容, 作为附录缀于篇末。全篇安排, 眉目

清楚，重点突出。对于对象超过一项或者一组的调查报告的编写，这种安排是合适的。

二、三以寺为单位的两项内容的安排，遵循的是从寺院建筑群到单座建筑即由整体到局部的次序。整体也就是关于寺院现状的部分，以“略史”为题，内容可细分下列两项：一是现存寺院建筑群在大同城内的位置及其遗存建筑的布局现状；二是根据正史、地方志、寺院现存碑碣等文献，梳理寺院自创建以来所经历的兴废、重修等历史事件，明确现存寺院建筑群与历史文献的关系，从而据文献大致厘定现存建筑群单体建筑的年代，也为探求不同时期的承继迁变提出问题并提供线索。从全篇组织来看，这一节也可看成后文详细介绍的各单座建筑的总述纲目。

接着是对各单座建筑的全记录，各殿名项下子目繁细，是全篇内容最为详尽的部分。《大同古建筑调查报告》的特点即是以地面建筑遗物为主要内容。子目的次第，遵从木构建筑物台基、屋身、屋顶三段构成，从台基到殿顶自下而上、从主体木结构由内而外的营造结构和维护结构、从装修彩画到建筑物内部反映建筑使用功能的遗存逐项记录，包括了一座建筑地面以上现存的全部遗物。各殿项下子目的繁简，决定于实际遗存的多少。各项下的文字记述均配测图、插图和照片。各子目，作者都原加有着重号。有着重号的子目，如斗拱、梁架目下再设子目，据内容多少而详略有差。值得注意的是斗拱、梁架等详细记录诸座建筑木结构详部的项目与大殿的台基、柱础、门窗、墙体、装修、塑像、碑碣等诸子目，同样被加以着重号，在条目等次上是一样的，说明在报告编写者的眼里，它们具有同样的重要性。在每一座建筑全部详细信息记录完成之后，于段落末尾以“年代”一目作结，内容是根据前述详述的信息，从面阔，进深，檐柱高，建筑通高，（斗拱用材）之材高、材厚、契高五项的比较，并结合前述本殿的斗拱结构、屋顶坡度、平棋藻井、彩画、壁藏（薄伽教藏殿独有）等项，与已经调查确认的宋、辽、金代建筑比较，证实或推断调查建筑的年代。

全篇“结论”一项，其实是关于本篇调查报告所及的全部遗迹遗物的总结语。这个结语，从“台、殿之平面、材契、斗拱、柱及础石、梁架、屋顶、墙”八项，总结大同古建筑的特点，结合已经调查发现的其他古代建筑，通过与宋《营造法式》相关内容的比较研究，对辽金时期木构建筑营造的时代特点进行小结，从而定位大同辽金建筑在中国建筑史上的地位。这其实就是作者对大同古建筑遗迹的总认识。

被精心编次的目录容纳的内容实际包括三个阶段的工作，一是田野调查，报告中的测绘、摄影、关于建筑遗物遗迹的细节的描述、碑文的记录等来自现场的田野调查工作；二是这些田野资料的整理，包括测图的绘制完成、文献检阅、整理；三是结合二者的相关研究和认识。第二、三阶段的工作，就是调查完成之后，编纂报告的工作。从纪行知道调查时间是1933年9月调查，1934年6月报告出版，编写仅用8个多月时间。在短时间里完成上述三段工作，绝非易事。调查报告的及时编写和出版是中国营造学社时期古建筑调查值得重视的工作特点。

另一篇《北平护国寺残迹》，目录如下：

略史、现状、千佛殿、舍利塔、透龙碑、明成化年碑、垂花门、延寿殿菱花槁、天王殿雀替

从篇目可见，与《大同古建筑调查报告》有完整的建筑遗物可以详细记录的情况有别，这是一部关于一座建筑群的现状及其残迹的调查报告。目录所示的篇章体例，尽管表面上不

同，其对古代建筑遗迹的全面记录是一致的，把遗迹和文献相结合来讨论古代建筑相关历史问题的的工作方法是一致的。

这部报告正文前缀一段调查缘起和工作情况的说明文字外，正文目录共九题。其中第一题“略史”，利用史志、现存碑碣甚至“炉罄云板题记”等文献来梳理护国寺创建缘起及至调查时止六百五十余年的兴废变迁。文献内容所及，有寺院创设、完善、增建、扩大、灾害的情况，涉及寺院寺名的变化，寺院产业规模的变迁，以及历次兴废与今天遗迹的关系。第二题“现状”，首先绘制寺院的总平面图。在这幅总平面图中包括了寺院所存的所有遗迹和遗物，遗物的类型，除建筑残迹外，包括香炉、旗杆、碑并炉罄云板等。对现状描述的文字，以建筑物为纲，可以说是从山门逐次展开的各进院落所存遗物的全面图说。由于该寺院建筑大多残破，所以未绘制如同《大同古建筑调查报告》般各殿全套测图，因此，凡建筑部分及其相应遗物在总平面图中不能完全反映的，则配以照相图版或局部测绘详图。对遗迹现状的全记录，简略但几乎无所缺遗。

其余七项，是针对前述遗迹中需要特别详细记录或讨论其价值意义者所做的专题记录或者论述。“千佛殿”一节，不仅详细测绘记录了这座元代殿宇的平面，残存的石作柱础、角石兽和壁面塑造千佛的残迹，特别给出山墙、前檐墙墙体构造详图，记录这座只存残垣的俗称“土坯殿”的建筑现存墙体的构造，并结合已有的调查材料，讨论了元代及辽金木构建筑的土坯墙体砌筑问题；“舍利塔”一节，对护国寺现存两座可基本确认建于元代延祐年间的喇嘛塔，进行详细测绘，并第一次对藏传佛教塔建筑各段构造名称进行了定名和描述，并从台座、莲瓣、塔肚子、塔脖子、十三天、圆盘、塔顶等七个方面的变化，将这两座元代喇嘛塔和现存明清两代喇嘛塔比较，从而论述这类藏传佛教佛塔传入中原后形制的变迁，这是迄今所知中国人对喇嘛塔的式样变迁最早的论文；“透龙碑”一节，通过记录寺内现存元代至正十一年（1351年）双龙透雕碑这座元代晚期碑的碑首，讨论了中国碑首形制特别是蟠龙碑首的渊源流变问题；最后的“天王殿雀替”一题，则根据这座屋顶全毁、仅存梁架的建筑残存的雀替式样的详细记录，考证了中国古代木结构中雀替这个构件从北朝以来直到清末的变化，这一论断，现在已成为后人为明清建筑断代的主要依据之一。这七题，显示出调查者对古代建筑遗迹的珍视和对它们历史价值的高度认识——护国寺现状残迹即使残垣断壁也是值得保存的历史遗迹。事实上，在有识者看来，残垣断壁所透露的历史信息学术价值，不一定少于那些看似完整的建筑物，比如护国寺千佛殿的墙体构造，在此后的年代里，就成为目前所知关于元代建筑墙体构造细节的唯一材料。

二、中国营造学社时期调查古建筑的理念和方法

重读如上两部营造学社时期的报告，目的是想借着这两个例子来说明中国营造学社时期调查古建筑的理念和方法。如前所述，这是两部不一样的报告，因为遗存状况相差很大，前者遗存以完整的辽金木构建筑为主，后者遗存的主要是建筑遗物的残垣断壁，但是，两部报告目录的内容安排，却显示出鲜明的共同点——全面记录遗存的全部信息。具体地说，在《大同古建筑调查报告》中，尽管主要的篇幅贡献给了对木构建筑的记录和叙述，但是大木结

构之外的诸作遗迹，比如石作、彩画作、泥作、琉璃作等诸作营造史迹，尽管由于信息量本身的差异而篇幅悬殊，均给予同等重要的地位，做出那个时代能够做到的最详尽的记载；在后者中，面对残迹，除记录残垣断壁本身所反映的建筑营造信息之外，还记录了与这处建筑残迹相关的其他历史文物，可谓无所孑遗。这种对历史信息全面打捞式的记录，就是中国营造学社调查古代建筑的理念。这样的理念决定了以精练的文字、全面的测绘、摄影（20世纪30年代最为先进的影像记录方式）三种不同方式记录不同遗迹工作的具体内容。也就是说，这两部报告，回答了调查古代建筑遗存应调查什么、怎样调查、怎么编写报告等一系列问题。70余年过去了，仍然可为同类工作的师范和楷模。

中国营造学社以全面记录历史遗存的全面信息为宗旨对中国古代建筑遗存的调查，就是考古调查的方法。考古调查，就是用考古学的方法，全面、客观、科学地勘察和记录各类历史遗迹，其核心在于全面、客观和科学。而全面、客观、科学地反映考古调查所得的全面信息，是考古报告的根本任务。因此，中国营造学社时期的古建筑调查报告，其实都是建筑的考古调查报告。

我们在如上的问题上不惜笔墨，就是想重申：以全面记录各类古代建筑遗存的所有信息——不仅仅是木构建筑遗迹的调查，即对古代建筑的考古调查，是中国营造学社创立的传统，是其遗产中最核心的遗产。中国营造学社时期的工作，使我们明确古代建筑遗存应该调查什么、编写古建筑的调查报告应该确立怎样的体例才能达到客观全面记录历史信息等一系列问题的最基本参考。

无须回避，中国营造学社的调查，只限于地面之上；更多的情况下偏重于单座木构建筑；以中国营造学社调查为基础的研究，也侧重于木构建筑方面，这方面积累的成果也最为丰富；在把遗物与文献相结合的研究方面，偏重于与《营造法式》的对比研究，这是这门学科的草创时期的条件所决定的。如果没有中国营造学社时期对《营造法式》和调查实物的对比研究，就不能建立中国古代建筑基本的术语系统，也不能确立今天看来基本清楚的年代框架。所以我们说，对中国古代木构建筑调查和研究，大木作与其他诸作相比，历来被关注研究得更多，是符合中国古代建筑营造实际的。但是，大木作之外的石作、土作、泥作、砖作、彩画作等其他营造技术，也是木构建筑营造必不可少的组成部分，不可或缺。现在每年不断的考古新发现，越来越清楚地揭示了夯土技术、木构技术是建构中国特有的建筑体系的基本技术基础。而早在80年前的中国营造学社的前辈们，从工作伊始就十分清楚地将大木之外诸作列入调查体例，即基于他们对以木、土两种基本建材营构的中国古代建筑遗存特点的深刻认识。即使是偏重于木结构，那也是遗存特点本身决定的，其不惜一切代价珍视保存全面记录建筑遗迹历史信息理念是一贯的，而这正是在此反复重申的中国营造学社无形遗产中最可珍贵的遗产，也是那个时代的学者对待历史的虔诚心的学术表达，需要后人永远继承。他们的工作，后人应该接下去。

后记：修改此稿时，笔者正在北京房山云居寺石经山做“房山石经”刊刻史上最早史迹“雷音洞”的考古调查。在为期八周的调查中，深刻地认识了古代石营造的高超技术和古代匠师艰苦卓绝的营造智慧。在和北京房山大石窝的石匠后人以及北京建筑艺术雕刻公司的老匠

师的访谈中，我们了解到传统石作，包括采石、加工、细作等的技艺正在消失。因此，在此恳请投身于调查各地古建筑的学者，分一点儿力量注意当地的石营作问题，记录术语，记录工艺流程，以使古人的技艺智慧不致消失于无形。

**Rereading Note on Two Ancient Architecture Survey Reports
Conducted by Society for the Study of Chinese Architecture
——The urgency of comprehensive investigation of ancient architecture**

Li Zhirong

(Institute of cultural heritage, Zhejiang University, Hangzhou 310058)

Abstract: Through the reanalysis of two ancient architecture survey reports conducted by Society for the Study of Chinese Architecture in terms of style and content, this paper points out that the most significant tangible heritage of the Society is its persistent and comprehensive investigation tradition. It stresses that their investigation is the overall exploration and record of surface architecture remains, and their research is mainly based on comprehensive and objective investigation and their study of historical documents as well. We should inherit their comprehensive investigation tradition and makes the investigation of the ancient architecture a matter of top priority.

Key words: Society for the Study of Chinese Architecture ; comprehensive investigation of ancient architecture; academic heritage ; ideas and approaches

试析洛阳金谷园新莽墓的建筑特征

◎王 磊

(中央美术学院人文学院, 北京 100102)

摘 要: 本文以洛阳金谷园新莽墓为例, 从墓室建筑的层面分析了其结构与艺术特征。一方面探讨了汉代砖构墓室对地上木构建筑所进行的比拟, 另一方面也指出了两者之间难以避免的差别。从汉代砖室墓的发展脉络中观察, 该墓既反映出时代风格的变化, 又表现出明显的特殊性, 其背后所涉及的是当时社会观念和技术两方面的因素。对该案例的细致分析, 为我们理解中国古代墓葬建筑的宏观历史提供了重要的启示。

关键词: 金谷园新莽墓; 墓室建筑; 砖室墓

自 20 世纪上半叶以来, 伴随着现代考古学在中国的建立及其所带来的大量古代墓葬资料的面世, 古代墓葬在真正意义上进入了中国美术史研究的视野。然而由于东西方共有的古器物学根基和中国根深蒂固的画学传统, 有关墓葬的美术史研究大多集中在对墓葬出土器物和墓室壁画的探讨, 而对墓葬美术的主要载体——墓葬的建筑结构尤其是地下^①部分关注较少。在重构美术史研究对象、目的和方法^②的当下, 在中国美术史研究中, 从墓葬的整体性出发, 重新审视其建筑学特征显得尤为必要。

在中国悠久的艺术发展历程中, 墓葬美术很早就已出现并贯穿始终, 展现出独特的魅力。古代墓葬作为具有礼仪性质的美术有着完整的体系, 既包含各种物质形式, 又涉及丰富的思想内涵。在物质形式的建筑层面上, 墓葬包含暴露在地表的纪念性建筑和被封存于地下的建筑结构。由于受到历史上各种自然和人为因素的干扰, 墓葬的地下部分更容易得到全面的保存, 为研究提供了主要的对象。自史前时代开始, 随着丧葬观念的改变和营建技术的进步, 墓葬的墓穴建筑发生着多线索的演变, 至战国晚期已出现砖构墓室^③, 西汉中后期以后横穴砖室墓渐趋成熟, 并成为流行两千多年的重要形式。汉代以后的砖构墓室与地上木构建筑尤其是家宅院落保持着密切的联系而又存在明显的差别, 其漫长而多彩的历史演变过程构成了一部别样的建筑史。

两汉时期洛阳地区的墓葬艺术蓬勃发展, 留给今人极其丰富的墓葬资料。本文即选取洛阳金谷园新莽时期墓为例, 试图从建筑结构和艺术的角度探讨其特征和内涵, 并分析其背后的观念和技术背景。

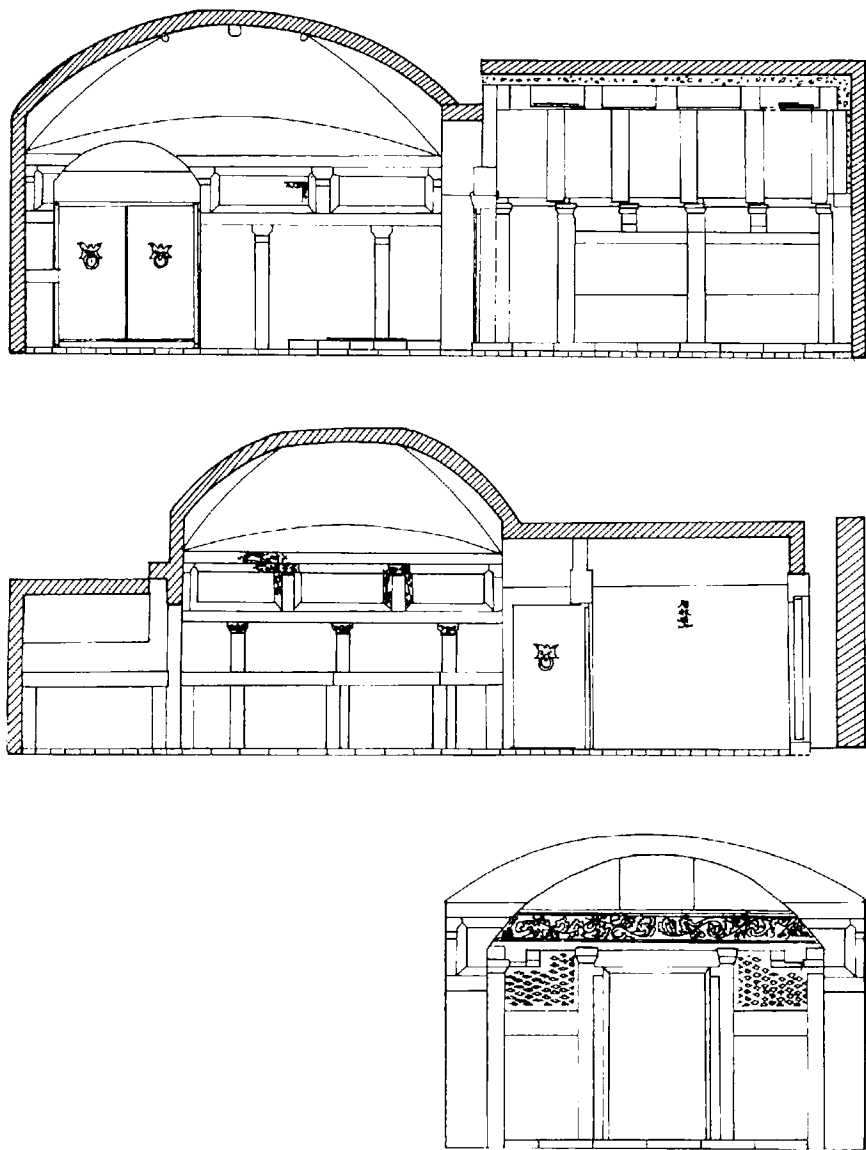
① “地下”泛指地表以下, 包括山峰、封土内部高出地平面的墓穴空间。

② [美] 巫鸿:《重构中的美术史》,《读书》2006 年第 10 期, 第 56~59 页。

③ 刘海旺:《河南秦汉考古发现与研究概要》,《华夏考古》2012 年第 2 期, 第 97 页。

一、金谷园新莽墓建筑概况

洛阳金谷园新莽墓于1978年在洛阳金谷园村被发现^①，是一座规模不大的砖室壁画墓，墓室深埋于地表以下12米，早期遭受过盗掘，主要保存有由墓道、甬道、前室、后室和耳室等部分组成的地下建筑（图一）与一定数量的残存随葬品，墓室内有保存较为完好的壁画和彩绘。结合对墓室形制和出土陶器、钱币的分析，发掘简报判定该墓葬的建造时间为新莽时期的地皇年间（20~23年）。



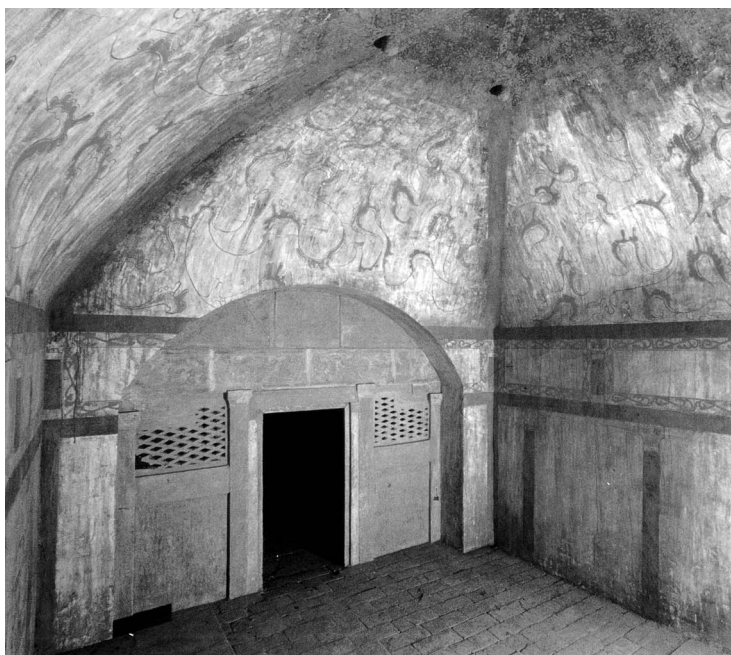
图一 墓室纵剖面图（自东向西）、横剖面图（自北向南）和前室北壁结构图 选自发掘简报

^① 洛阳博物馆：《洛阳金谷园新莽时期壁画墓》，《文物参考资料丛刊》第9辑，1985年，第163~173页。

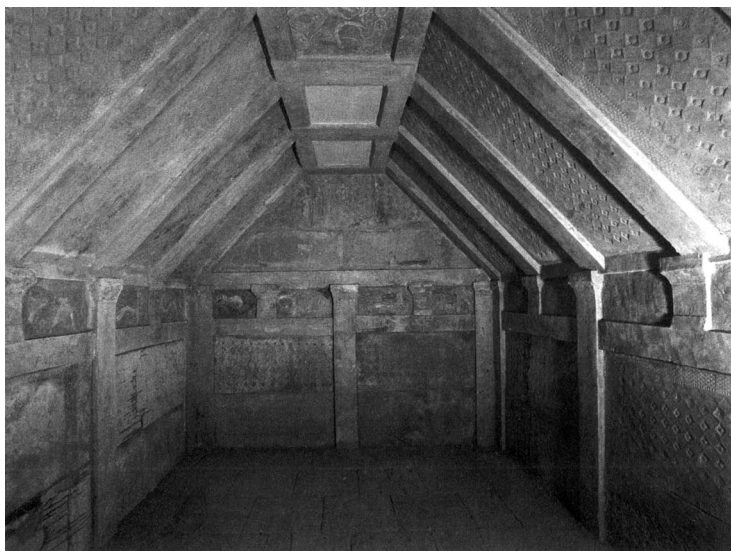
该墓的墓室主要采用砖砌，采用空心砖、小砖、大型方砖与大型条砖等多种形式的砖材。墓室的平面结构较为特别，呈自由式布局，其中最大的前后两室分居南北^①。墓道和甬道开在前室西侧，墓道仅清理了一段，内有封门砖墙，甬道呈券顶，内设石门、陶门各一道，北壁还有一座券顶的耳室。前室南北长 3.6 米，东西宽 2.73 米，高 2.9 米，上覆穹窿顶，地面南壁下和西北角处有两个砖台，东侧附有券顶的耳室。前室内顶部绘有太阳、云气和“X”形的梁架，四壁绘出柱枋、斗子、楔木等木作（图二）。后室南北长 2.92 米，东西宽 2.2 米，高 2.03 米，顶部为平脊斜坡式，脊呈南北走向。后室墙壁和顶部用砖做出立体的仿木结构，四角和东、西、北壁有柱枋、斗子和楔木，顶部有梁架，柱和梁表面涂土黄色，斗子上绘兽面，楔木上绘菱形纹，柱枋间的十二块壁眼绘有四方神灵和瑞兽图像，平脊内绘藻井、日月、玉璧、瑞兽、神人等图像（图三）。前后室间不设甬道，以隔墙券洞内的陶质门窗相通，门窗仿造出门梁、柱枋、斗拱和窗棂，上部空隙用砖封填。

虽然考古报告已经注意到该墓

仿木结构在建筑史研究方面的价值，但在已有的美术史研究中，学者对该墓葬的关注仍集中体现在壁画方面，有关建筑构造研究的欠缺也是中国古代墓葬美术研究中普遍存在的状况。贺西林先生对该墓壁画有过详细的释读^②，对壁画图像所揭示的汉代人的思想观念作出了客观的分析，为我们认识该墓葬提供了重要指导。在本文中，笔者不再对壁画内容做过多讨论，



图二 前室内景 选自黄明兰、郭引强《洛阳汉墓壁画》



图三 后室内景 选自黄明兰、郭引强《洛阳汉墓壁画》

① 据发掘简报，该墓朝向与正方向有一定偏差，在此取基本方位以方便叙述。

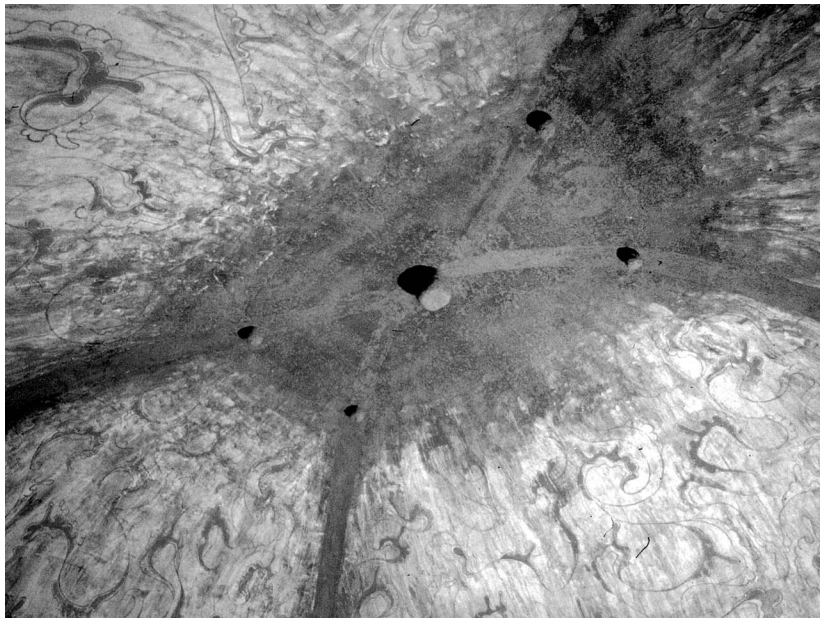
② 贺西林：《洛阳金谷园新莽墓壁画释读》，《汉文化研究》，河南大学出版社，2004 年，第 68~71 页。

而是重点关注其建筑特征。

二、墓室建筑的比拟性

洛阳烧沟地区汉墓群所提供的大量墓葬材料，为研究洛阳乃至更广范围内的汉墓演变史提供了重要参考，被誉为“汉墓的时代标尺”。考古学者通过类型学的分析，将烧沟地区的汉墓分为六期，归纳出每一期墓葬的形制风格、埋葬习俗和随葬品特点^①。金谷园新莽墓的出土地与烧沟地区距离较近，其墓室结构充分符合这一标准中第三期（西汉晚期至新莽时期）后期单穹窿顶式的墓室特点，显然不难找到其在汉代墓葬发展脉络中所处的具体位置。这一时期，是汉代砖室墓发生转型的关键时期，风格的变革和鲜明的时代个性都在金谷园新莽墓中得到体现。

砖墓室因埋藏于地表以下，存在支撑顶部覆土重力的要求，在结构设计上有着与地上木构建筑不同的力学考虑。从木椁墓到最初的空心砖墓，采取的都是平顶的处理方式。然而由于拓展墓室空间的需求，砖墓室逐渐发展出平脊斜坡式顶、多折边式顶、券顶和穹窿顶。与其他结构类型不同，已发现早于新莽时期应用于墓室的穹窿顶从四面起券，已经不只在一个方向上受力，标志着墓室结构设计迈出了关键



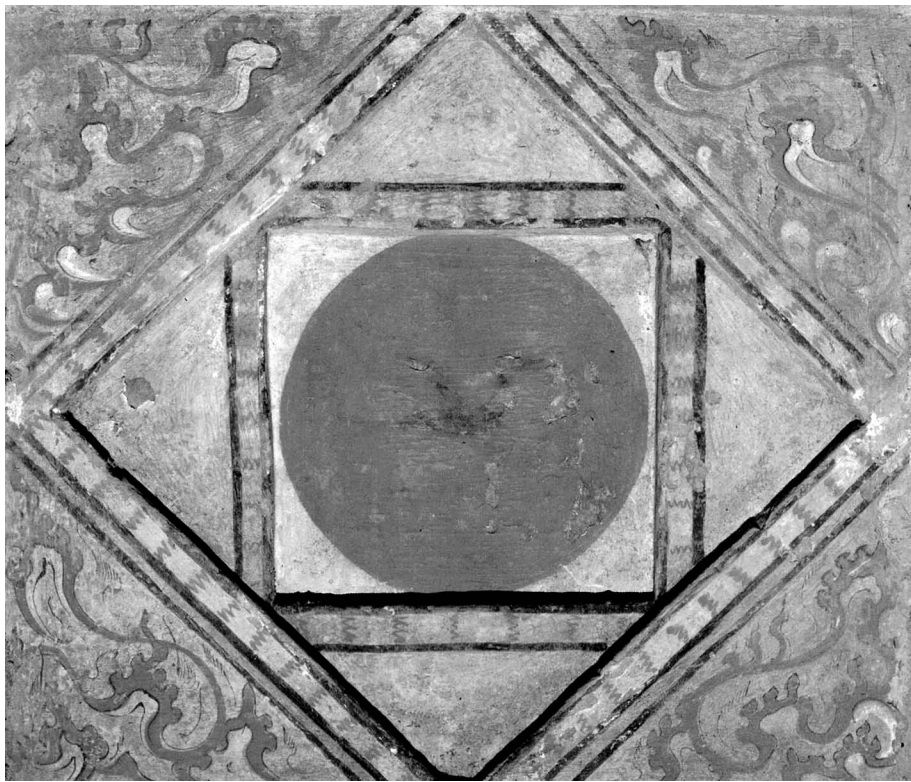
图四 前室顶部孔洞 选自黄明兰、郭引强《洛阳汉墓壁画》

一步。金谷园新莽墓前室作为穹窿顶的早期实例，平面上长宽不等的四面坡室顶形式，第一次足以与自先秦以来地上建筑广泛采用的四阿顶相联系。此室顶部中央的五个圆孔（图四）在同时期的其他墓葬中没有发现，巫鸿先生认为是五行观念的抽象表达^②，而笔者推测它们可能仅仅具有某种建筑上的功能，如固定悬置的室内陈设。如果这种推测属实，那么墓室与地上建筑空间的联系则得到进一步的加强。晚期的木椁墓在椁内空间的设置上已经明确表现出比拟地上建筑的迹象^③，然而至此对木构屋顶的模仿才由砖结构真正完成。

① 洛阳地区考古发掘队：《洛阳烧沟汉墓》，科学出版社，1959年，第7~93页。

② [美] 巫鸿：《黄泉下的美术——宏观中国古代墓葬》（*The Art of the Yellow Springs: Understanding Chinese Tombs*），生活·读书·新知三联书店，2010年，第157~160页。

③ 黄晓芬：《汉墓形制的变革——试析竖穴式椁墓向横穴式室墓的演变过程》，《考古与文物》1996年第1期，第59页。



图五 后室脊部藻井图像之一 选自黄明兰、郭引强《洛阳汉墓壁画》

前堂后寝的空间区分在以往的大型崖洞墓中已经确立^①，金谷园新莽墓墓室主体的前后二室无疑是对这种比拟地上居所的做法的延续。然而该墓最突出的特点在于墓室内出现的对木构建筑部件的大量表现。墓室的前室绘出象征木结构的壁画，后室做出象征木结构的砖作，具体到梁柱、斗拱、藻井（图五）、门窗等元素的全方位的形象比拟不仅在更早的墓葬中难以找到先例，在汉代更晚的墓葬中也同样稀见。近年，在洛阳宜阳县尹屯村发现的一座壁画墓于中室绘出柱枋、梁架、藻井和斗子^②（图六），在陕西靖边杨桥畔发现的两座壁画风格相近的墓葬使用了与金谷园新莽墓类似的设计，同样以绘塑结合的手法表现出柱枋、斗子等部件^③（图七、图八），这些墓葬的建造年代也都在新莽前后^④。在时间上集中出现的此种墓室设计方式在汉代砖室墓的演变过程中表现出时代的特殊性，其背后或许与新莽时期政治制度等变革及其带来的影响存在关联。

① 洛阳地区考古发掘队：《洛阳烧沟汉墓》，科学出版社，1959年，第61页。

② 洛阳市第二文物工作队：《洛阳尹屯新莽壁画墓》，《考古学报》2005年第1期，第109~126页，图版七~二十四。

③ 徐光冀主编：《中国出土壁画全集（6）·陕西（上）》，科学出版社，2012年，第36~49页；陕西省考古研究院、榆林市文物研究所、靖边县文物管理办公室：《陕西靖边东汉壁画墓》，《文物》2009年第2期，第32~43页。

④ 《靖边杨桥畔镇杨桥畔一村壁画墓简报》认为属东汉时期，结合后发现的杨桥畔二村壁画墓分析，其年代应可能早至新莽时期。