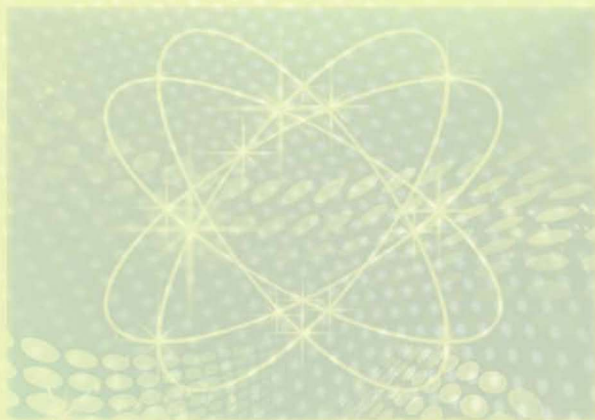


20 世纪中国文学民族性 与现代性的双重变奏

刘学明 著



四川文艺出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

20 世纪中国文学民族性与现代性的双重变奏/刘学明著.
—成都: 四川文艺出版社, 2010. 8

ISBN 978-7-5411-3054-0

I. ①20… II. ①刘… III. ①当代文学—文学研究—
中国—20 世纪 IV. ①I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 154810 号

20 世纪中国文学民族性与现代性的双重变奏

刘学明 著

责任编辑 张春晓 (zcxia008@163.com)

责任校对 韩 华

责任印制 周 奇

封面设计 墨创文化

版式设计 张 妮

出版发行 四川出版集团  四川文艺出版社

社 址 成都市槐树街 2 号

网 址 www.scwys.com

电 话 028-86259285 (发行部) 028-86259303 (编辑部)

传 真 028-86259306

读者服务 028-86259293

邮购地址 成都市槐树街 2 号四川文艺出版社邮购部 610031

印 刷 成都蜀通印务有限责任公司

开 本 880 mm×1230 mm 1/32

印 张 8.75

字 数 219 千

版 次 2010 年 8 月第一版

印 次 2010 年 8 月第一次印刷

书 号 ISBN 978-7-5411-3054-0

定 价 22.00 元

版权所有, 侵权必究。如有质量问题, 请与出版社联系更换。

序

十几年前，我们 20 余所高校的教师曾合作编写了一部《20 世纪中国文学名著导读》，我也因此与学明成为相识。最近，他完成了重庆市社科联社科规划项目“20 世纪中国文学民族性与现代性的双重变奏”，我为他感到高兴。成果即将出版，他希望我能为之写个序言，恭敬不如从命，只好在此饶舌几句。

在民族文学时代的古代中国，基本上不存在文学的民族性问题，也基本上不存在文学的现代性问题，当然也就不存在文学的民族性与现代性的关系问题。那时，虽然华夏文化也与周边文化发生碰撞，华夏文化也在不断吸收周边文化的营养，甚至也零星地吸收西方文化的营养，但外来文化的影响对于华夏文化的发展并不起决定性作用。然而鸦片战争之后的情况就根本不同了，此后西方文化对中国文化的影响是巨大的，它在很大程度上改变了中国文化的性质和发展走向。

传统的中国文化是中华民族性与封建时代性的统一体，而近代以来影响中国的西方文化则是西方民族性与现代时代性的统一体。因此，当近代西方文化对中国文化发生猛烈冲击时，当中国人被动

或者主动地吸收近代西方文化营养并对中国文化进行重塑时，就必然面临一个重大的课题，即如何既保存中国文化的民族性又清除传统中国文化的封建时代性而代之以现代时代性，亦即如何构建一个既具中国文化民族性又具现代时代性的新的中国文化。这是一个庞大而长期的文化工程，需要几代人甚至十几代人付出艰苦的努力。对此，晚清以降的先贤已经作出了许多思考和实验，但至今尚未获得圆满的结果。与此相联系，作为中国现当代文学学科的研究者，考察和思考中国新文学的民族性与现代性的复杂关系就应当是一项十分重要的基本任务。然而以往的学者虽然对此有所思考，有所考察，但多数并不系统和深入。有些人着力于讨论新文学的民族性，有些人则着力于讨论新文学的现代性，甚至还有人在无中生有地讨论所谓的后现代性，而将新文学的民族性与现代性结合起来系统地思考问题的文章和著作却寥若晨星。因此，当我看到学明的这个课题时，有一种眼前一亮的感觉。我认为他找到了一个从整体上研究中国现代新文学很重要的切入点，而要找到这个切入点，没有较深厚的知识积累和较高的理论修养是难以做到的。

在这部论著中，作者从民族性和现代性双重视角入手，较系统地梳理了 20 世纪中国文学的发展脉络。这一梳理有助于读者从一个新的角度加深对 20 世纪中国文学发展规律的认识，有助于读者更深切地感受中国文学从封闭走向开放而在开放时又不放弃优秀传统文化的艰难和曲折。这一梳理也有助于读者认识中国文化的深厚传统在中国文学转型中的复杂作用，它有时可以是现代转型的动力，但又随时会演化为对现代性发展的阻力；它常常以激进的方式催促中国文化的变革，但当接受主体的认识出现问题时，它也会盲目地冲击中国文化中某些优秀传统文化。同时，论著中对于鲁迅、老舍、沈从文、曹禺、张爱玲、韩少功等作家的个案分析也常常会给读者以新的启示。

作者的研究是在充分了解关于这一问题的研究历史和现状的基础上进行的。他对于中国新文学各个时期的发展特征以及一些重要的文学史现象是熟悉的，并且有着自己独特的感受和思考。因此，当我阅读这部著作时，并没有像阅读时下一些所谓学术名家的著作时那样感到空洞和乏味。在我看来，这是一部显示了作者知识积累、学术热情和学术功力的著作。

当然，中国新文学民族性和现代性的关系问题是一个涉及面广而又非常复杂的问题，它不是一部学术著作能够完全解决的。这部著作中仍然留有一些可以继续研究的学术空间，我希望学明能在此基础上，继续探讨下去，一定会有新的收获。

钱振纲

2010年7月19日记于北京师范大学文学院

目 录

序	001
---------	-----

引论 20 世纪中国文学民族性的现代演进	001
----------------------------	-----

第一章 民族性与现代性：20 世纪中国文学发展的内在品质	014
---------------------------------------	-----

第一节 民族性与现代性：观察 20 世纪中国文学的双重视角	014
--	-----

一、问题的提出：民族性与现代性	014
-----------------------	-----

二、什么是民族性？什么是文学的民族性？	017
---------------------------	-----

三、什么是现代性？什么是文学的现代性？	024
---------------------------	-----

第二节 20 世纪中国文学民族性的多重内涵	035
-----------------------------	-----

一、民族精神：文化层面的民族性	036
-----------------------	-----

二、民族主义：政治层面的民族性	041
三、民族文学：审美层面的民族性	047
第三节 20 世纪中国文学现代性的多元风貌	052
一、文学精神的现代重建	052
二、文体形式的现代开拓	062
三、文本意识的现代觉醒	068
第四节 20 世纪中国文学民族性现代演进的内在张力	075
一、守成与革新：文学观念的新旧分歧	076
二、互补与同构：政治对文学的外部冲撞	080
三、高雅与通俗：接受主体的审美差异	086
 第二章 民族性与现代性：20 世纪中国文学发展的双重变奏	091
引言	091
第一节 民族性退守与现代性觉醒	
——20—30 年代人文主义思潮与传统文化的冲撞与融合	096
一、五四文学与人文主义精神	098
二、传统文化与人文主义的冲撞	103
三、30 年代文学民族性与现代性的融合	108

第二节 现代性张扬与民族性回归

——30—40 年代民族主义思潮对中国文学的激荡	115
一、民族主义——中国文学现代性的缘起	115
二、启蒙与救亡：民族主义思潮与中国文学的现代主题	119
三、现代性张扬：民族主义在抗战文学中的激情显现	123
四、抗战文学与民族性回归	129

第三节 民族性喧哗与现代性沉寂

——50—70 年代社会主义思潮对中国文学的整合 ...	134
一、社会主义文学的历史渊源	134
二、政治革命对 50—70 年代中国文学的整合	137
三、民族性喧哗：社会主义文学的创作表征	145
四、现代性沉寂：政治革命思潮对文学主题的覆盖 ...	149

第四节 民族性与现代性的双重建构

——80 年代现代主义思潮与中国文学的多元风貌	154
一、朦胧诗：现代主义的文学先声	155
二、现代派小说的多元流向	160
三、寻根文学：民族文学的现代重建	169

第三章 民族性与现代性：20 世纪中国文学审美重建的艺术实践

.....	177
第一节 鲁迅：面向世界的民族作家	177
一、启蒙主义：鲁迅创作的文艺思想	178
二、悲观主义：鲁迅文学活动的哲学底蕴	183
三、拿来主义：鲁迅小说的艺术风貌	187
第二节 老舍与沈从文：民族文学重建的艺术大师	195
一、民族文化的浸润与滋养	196
二、民族生活的风俗画师	199
三、民族精神的理性反思	202
四、民族文学的审美创造	206
第三节 曹禺：《雷雨》现代性主题的多重内涵	211
一、新与旧：人道主义与专制主义的激情碰撞	212
二、情与欲：精神分析学说的巧妙融入	214
三、生与死：现代生命哲学的独特思考	217
第四节 张爱玲：传统与现代的共生	
——再论张爱玲的小说艺术	221
一、无法抹去的传统印记	221
二、不可抵御的现代诱惑	226
三、连接传统与现代的桥梁	229

第五节 韩少功：民族历史的语言承载	
——《马桥词典》对民族苦难的文化反思	234
一、马桥方言中的儒家文化	235
二、马桥方言中的道家文化	237
三、马桥方言中的佛教文化	239
四、马桥方言中的文化融合	241
第六节 喧哗与骚动	
——20 世纪 80 年代大学生诗歌的现代性追求 ...	244
一、文学理念的现代性：现实主义精神的恢复	245
二、文体审美的现代性：大学生诗歌的审美意象	250
三、文学活动的现代性：走向民间的诗歌运动	255
参考文献	261
后 记	266

引 论

20 世纪中国文学民族性的现代演进

文学民族性是一个特殊而复杂的概念，其具体内涵包括文化层面的民族精神、政治层面的民族主义和审美层面的民族文学，它与历史和传统有着密切的联系，有着相对稳定的民族特质，然而它又不是一成不变的，其内涵和边界也在历史的行进中不断生长和改变。总的来说，任何独立的民族国家都有着相对完备的民族文化体系，有着与他者不同的文化建构和意义边界，这正是人类文化本身的特殊性所在。整体的共同性并不能否定局部的差异性，不同区域的民族文学既能拥有相似或相近的文学面貌，同时又能呈现各自独立的文学审美特质，这是文学民族性存在的重要理由。

中国文学民族性的独特风貌已人所共知，传统文学的诗性特质被中外学者所推崇，其研究成果汗牛充栋。然而，20 世纪中国文学发生的巨大变革使以文言文为基本载体的文学形态发生了翻天覆地的变化，文学的民族性传统亦遭遇了前所未有的“生存”危机。但危机只是文学自我变革的一个表象，白话文学的崛起并非要摧毁传统，而是要为传统增添新的营养因素，以新的思维、新的形式来促

成民族性的不断更新，创造与时代潮流共同发展的民族新文化，这便是现代性因子的引入与渗透。

在东方具有深厚农业传统的文化土壤中生长出来的民族性一旦遭遇西方以现代科学理性为基础的启蒙主义的冲击，首先表现为一种本能的“排异”反应。晚清洋务运动与维新派的文化选择正是这种“排异”反应的具体表现，表面的认同与内在的排斥构成一种东方民族的矛盾心态，延缓了文化的对外交流和融入“世界性”的过程。新文化运动发生后，新青年直接揭示出了问题的根本，指明了新文化建设必须拥有开放的胸怀，文学民族性由此产生“裂变”——由传统的“理性”文学向现代的“感性”文学演变；由传统的“诗性”审美向现代的“社会”审美转变；由传统的“精英”文体向现代的“大众”文体转变。20 世纪初期中国文学发生的这场“革命”具有划时代的意义，它使中国传统文化和传统文学走出了封闭自守的狭窄天地，进入到世界文学的历史大舞台中。中国文学的民族性传统由此融入了更多的现代性因素和世界文明的优秀成果，科学主义和理性意识进入到传统文化的领域并开始广泛传播，人文主义精神和人道主义思想在东方宗法文化土壤中逐步生长，文体的开放意识被文学创作者普遍接受，在经历了近百年的文学现代化实践和创造之后，中国文学已经具有崭新的民族文化内涵和更加丰富的民族性特质。

20 世纪中国文学民族性生长离不开现代性的推进，中国文学的现代性发展亦离不开民族性的丰厚营养，二者间既有冲撞和排斥，更多的却是互动和共融，本课题将重点研究民族性与现代性的互动对 20 世纪中国文学产生的影响，从文化层面探讨中国文学民族性现代演进过程中所形成的复杂内涵。

—

20 世纪中国文学与社会政治经济同步发展，在经历近百年的艰

难曲折的历程后逐步走上了现代化的发展道路，其现代性特质早在晚清就初露端倪。鸦片战争对长期闭关锁国的中国农业文化是一次巨大的冲击，而甲午战争则使洋务派的“师夷长技以制夷”的幻想彻底化为泡影。维新派开始倡导“文化改良”，试图通过对西方科学思想的传播改造传统的民族文化，康有为、严复等人大力鼓吹变法维新，认为借鉴西方的科学思想，改进中国的社会政体，改造民族文化，就能重塑民族精神。梁启超对未来中国更是抱有热切期待，他不仅在自己的创作中为新中国的未来描绘出一幅美好的蓝图，而且努力参与文化改良运动，提出以“新小说”而“新中华”，处处彰显其现代性诉求。“文变染乎世情，兴废系乎时序”，晚清的思想维新运动和文化改良运动对后来的社会政治变革影响深远，同样也对 20 世纪初期的新文化运动和文学革命提供了现实的土壤。新文化运动爆发后，西方科学民主思想被大量介绍，胡适公开提出建设白话文学的口号，陈独秀则将新文学建设提高到民族新文化建设的高度，促成了中国文学在 20 世纪初期朝着现代化发展的正式起程。陈独秀在《文学革命论》中提出的“三大主义”，一开始就确立了“新文学”的发展目标，明确了中国新文学的现代性追求，这无疑对后来的新文学创作具有指导性意义。正是有了新一代青年对现代民族文学的重新诠释和努力创造，中国文学才有了一个根本的改变，这种改变使古老的民族文化具有了开放的胸怀，也使封闭的民族文学重新爆发出生命的活力。

在上世纪 20 年代政治革命激烈动荡的时期，新文学进入了初创期和耕耘期，文学从语言到体式都完成了一个艰难的转变，更重要的是，许多新文学作家在创建文学新形式的同时，对现代新文学的精神内涵有了独立的思考。从陈独秀的社会文学主张，到鲁迅的立人思想，再到周作人的平民文学观，中国文学迅速由传统文学的“文以载道”朝着“文学为人生”的方向转变，由此确立了 20 世纪

中国文学现实主义的发展方向和文学主潮。创造社郭沫若对西方近现代浪漫主义和表现主义文学的推崇和实践，为中国新文学的生态园林增添了抒情的篇章。20 年代后期至 30 年代中期，是中国文学现代化追求的探索期和发展期，文学体式的成熟和文学思潮的多元使中国文坛出现了茅盾、老舍、巴金、沈从文、曹禺这样的文学新秀和文学大家，他们在文学领域执著探索取得的成就足以让中国文学从此融入世界文学的历史大潮中。戴望舒、施蛰存、穆时英等人对现代主义文学的探索实践，更显示了西方文学现代化步伐在东方民族文化的丰厚土壤中亦产生了强烈的回音。

20 世纪中国文学的现代化进程在 30 年代中后期出现了转折，民族抗战的号角将中国知识分子推入到抗战宣传的潮流中，也将中国文学卷入到一场轰轰烈烈的民族解放运动中。中国文学的命运与中华民族的存亡休戚相关，文学自然不遗余力地参与到政治变革和社会斗争中，将民族解放视为走向现代化的必由之路，从而创作出大量表现抗战斗争和民族解放的文艺作品，民族形式和民族风格成为这一时期文学最为普遍的形态。当抗战结束，国共政治斗争再度交锋之后，中国文学因无法摆脱自身的历史惯性和政治巨手的推促，在 20 世纪后半期更多地选择了“与时俱进”的方式与社会政治合流，几乎所有作家都自觉地参与了新时代的文学建设，把自己的文学活动与政治革命的要求紧密结合在一起，创作出大量颂歌文学和战歌文学，形成极为鲜明的政治文学风貌。作家们在民间化和大众化的文学导向中转向对民族形式的回归和认同，以个体价值和人道主义为核心的现代文学理念被集体主义和共产主义的政治革命理念全面取代。

70 年代末的政治变革为中国的经济改革带来了新的机遇，随之而来的思想解放运动也为文学的繁荣提供了历史契机，在对极“左”思潮的控诉和反思中，经历过反右运动的知识分子和走出“广阔天

地”的知青作家共同创造了文学界的文化复苏和创作繁荣，现代化成为此一时期经济发展的主旋律，文学则经历了自我觉醒与自我调适的互动过程。文学界对现实主义文学的倡导使作家们产生了直面现实的勇气，经济开放带来的西方文化气息使不少作家重新投入到走向世界的文学潮流之中。经历“伤痕文学”和“反思文学”之后，现实主义的文学理念被不断深化，朦胧诗论争与现代派讨论重新激活了作家对现代主义的创作灵感，寻根文学实践，先锋文学探索，很快将 80 年代文学推向一个多元发展的新时期，中国文学在走向现代化的征途中再度登上了一个历史的新台阶。90 年代以来，随着政治改革进程的退守和经济改革的持续推进，文学发展也呈现出复杂形态，在主流文化界，弘扬传统文化的呼声渐趋高涨，文学的民族化探索再度崛起，另一方面，经济的开放和文学的边缘化也使不少作家逐渐摆脱了对社会政治的高度依附，走上了民间化写作和私人化写作的道路，标志着 20 世纪中国文学在探索文学精神和回归文学本体的道路上迈出了重要的步伐。

二

与中国传统文学比较，20 世纪中国文学的现代性有着相当突出的自我特征。当白话文学运动发生不久，人们便确定了其新文学性质并达成普遍的共识，其后陆续出现了定性的分析与研究。胡适对白话文学情有独钟，特意编著《白话文学史》以强调白话在民族文学中的正宗地位。中国现代文学作为一门独立的学科在理论建设上已经走过了相当长的路程，早期的胡适将五四文学纳入到近代文学发展的历史范畴中加以研究，出版过《五十年来中国之文学》（上海申报馆，1924）；周作人的《中国新文学之源流》（北京人文书局，1932）、王哲甫的《中国新文学运动史》（成印书局，1933）开始正面描述新文学发展的过程；赵家璧主编的《中国新文学大系》（共十

卷，上海良友出版公司，1935）开创了作为学科史的中国现代文学研究的全新范式——以作家作品构成文学史的风骨和内在肌理，成为影响后世学科史研究的经典书系。50年代后“中国现代文学”被定义为新民主主义革命的一部分而成为显学，政治革命话语和意识形态理论成为文学史研究的中心和灵魂，主要研究著作有王瑶的《中国新文学史稿》（上海开明书店，1951，上册；上海新文艺出版社，1953，下册），刘授松的《中国新文学史初稿》（人民文学出版社，1956），丁易的《中国现代文学史略》（作家出版社，1957），主要采取了按作家政治身份排队的阶级论研究范式。80年代，唐弢主编的《中国现代文学史》三卷本中（人民文学出版社，1981）虽有大幅度修改，但仍然延续了社会政治学的研究模式，阶级论成为价值评判的基本手段。

80年代中期以后，社会变革带来文学观念的变化，海外的学科研究成果被引入，现代文学史逐步回归文学史风貌，在文学史上产生过重要影响的作家也被还原到应有的位置，以进化论为核心的启蒙主义文学思想作为现代文学的现代精神被深入阐释，代表作有黄修己主编的《中国现代文学发展史》（中国青年出版社，1988），杨义的《中国现代小说史》（共四卷，人民文学出版社，1986—1991），以及钱理群等主编的《中国现代文学三十年》（北京大学出版社，1998），形成思想史研究和文学史研究相互融合的研究范式。80年代后期陈思和等人提出“重写文学史”的倡议，文学史研究的方法和策略更加多元化。“中国现代文学史”与“中国当代文学史”的断代和隔膜被打破，出现了“20世纪中国文学”的整体史观，作家创作的文学史意义被放置到20世纪中国社会政治文化变革的历史过程中加以阐释，主要有孔范今的《20世纪中国文学史》（山东文艺出版社，1997），朱栋霖、丁帆、朱晓进的《中国现代文学史》（上、下卷，高等教育出版社，1999），董健等主编的《中国当代文学史新

稿》(人民文学出版社, 2005)等。

从他们的研究中可以发现, 无论从文体建设还是理论探索, 新文学与传统中国文学都具有极大的差异, 这种差异主要表现在四个方面:

第一, 新文学是白话文学, 传统文学是文言文。从文学的语言形式看, 新文学与传统文学间呈现出断裂式的演进, 新文学作家以一种叛逆的姿态, 选择了以民间口语和白话作为写作的文字载体, 使中华文学民族性的重要表征发生裂变, “言文一致”的文学观颠覆了传统文学“高尚典雅”的文学观, 不仅做到了“我手写我口”, 而且极大地推进了现代社会经济文化的同步发展, 体现出与时俱进的现代精神。

第二, 新文学是平民文学, 传统文学是贵族文学。由于农业文明时代小农经济的生产特征, 大多数下层平民只能以温饱为人生目标, 无法追求更为高级的精神享受, 文学便成为少数文人士大夫的专门占有物。“学而优则仕”的文化观使少数出身低贱跻身上层社会的文人迅速地转变角色, 因而在文学艺术领域中参与文学创作活动的成员几乎都具有明显的贵族身份或士大夫文人气息。而新文学的产生和发展都与西方近现代文化的输入息息相关, “民主、科学”, “人权、平等”等现代文化思想渗透到每一个新文学成员的头脑中, 自觉地传播和倡导现代精神文明使新文学呈现出强烈的平民意识, 从而彻底地打破了传统文学的宫廷文风, 呈现出大众化和平民化色彩, 西方近代以来的启蒙主义构成为新文学平民精神最重要的思想底蕴。

第三, 新文学是社会文学, 传统文学是载道文学。新文学的重要精神是关注社会人生, 在文学研究会的成立宣言中这一目标便被公开提出, “文学为人生”的创作主张在广大文学青年的创作实践中不断得到强化, 具体表现为文学对人生状态的深切关注, 对精神世