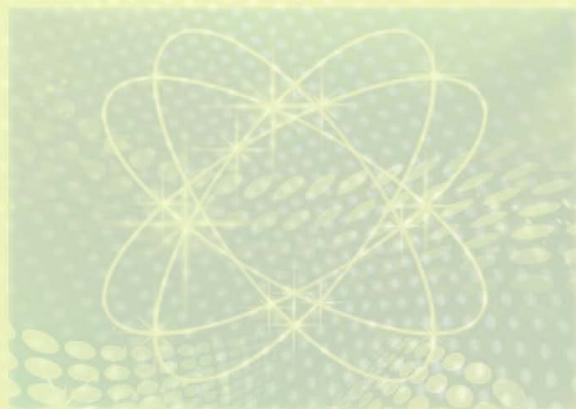


成长期高科技企业战略资源 激励与控制权配置研究



目 录

1	导 论	(1)
1.1	研究背景与选题意义	(1)
1.2	研究内容、思路和结构	(13)
1.3	研究方法	(20)
1.4	主要创新	(22)
2	文献综述	(25)
2.1	激励与控制权配置的产生及本质	(25)
2.2	完全契约理论下的激励和控制权配置	(30)
2.3	不完全契约理论下的激励和控制权配置	(35)
2.4	高科技企业的激励与控制权配置研究	(42)
2.5	对以往研究的总结及评论	(47)
3	成长期高科技企业战略资源激励与控制权配置框架分析	(50)
3.1	高科技与高科技企业的生命周期	(50)
3.2	成长期高科技企业的资源需求与资本形成	(59)
3.3	资源基础理论及成长期高科技企业资源基础观	(69)
3.4	成长期高科技企业战略资源激励与控制权配置框架分析	(78)
3.5	本书数据来源的说明	(88)

4	成长期高科技企业研发人力资本激励与研发团队治理	(89)
4.1	成长期高科技企业研发人力资本与研发团队的特征和地位	(89)
4.2	成长期高科技企业研发人力资本与研发团队治理安排	(96)
4.3	成长期高科技企业研发人力资本的最优激励设计	(101)
4.4	成长期高科技企业的研发团队治理	(106)
5	成长期高科技企业管理型人力资本激励与控制权配置	(111)
5.1	成长期高科技企业管理型人力资本及战略地位	(112)
5.2	成长期高科技企业管理型人力资本治理思路	(115)
5.3	成长期高科技企业管理型人力资本的激励治理	(118)
5.4	成长期高科技企业管理型人力资本控制权配置与内部人控制	(125)
6	成长期高科技企业风险资本进入与控制权动态转移	(139)
6.1	融资结构理论与成长期高科技企业的融资安排	(140)
6.2	风险资本促进技术创新的机制与战略地位	(150)
6.3	风险资本融资下成长期高科技企业的治理思路	(155)
6.4	成长期高科技企业风险资本控制权的动态转移	(158)
7	成长期高科技企业战略资源激励与控制权配置实证分析	(169)
7.1	成长期高科技企业战略资源激励与控制权配置指标设计	(170)
7.2	成长期高科技企业战略资源激励与控制权配置指标检验	(177)

7.3 成长期高科技企业战略资源激励与控制权配置实证 分析	(198)
8 结论及政策建议	(230)
8.1 结论	(230)
8.2 政策建议	(240)
8.3 进一步研究的方向	(243)
附 录	(244)
参考文献	(252)

1 导 论

1.1 研究背景与选题意义

1.1.1 研究背景

全球经济步入 21 世纪,在知识经济背景下发展起来的高新技术产业成为一个国家经济增长和竞争力提升的关键产业,也成为各国竞相发展的重点领域。美国 20 世纪 90 年代经济的迅速发展就得益于信息技术、生物技术、新材料和新能源、环保技术等高新技术产业的发展。美国 1990—1999 年信息技术产业国内总收入平均每年增长 10.5%,占经济比重达到了 8.3%;美国生物技术公司总量占全球总数的 1/3 以上,新材料和环保产业在全球都最具竞争力,可以认为,高新技术产业已经成为美国经济发展的火车头。日本是仅次于美国的科技大国,在汽车制造、电视、光纤通信等领域拥有世界上最先进的技术。21 世纪初,日本提出重视智能高速公路信息系统、新型汽车、电子商贸、生物工程等核心技术发展,力争在这些领域提高其在全球的竞争力。德国在保证汽车制造和机器制造处于世界高新技术中心地位时,实现了环保技术世界第一的目标,在 21 世纪提出了大力发展激光、纳米、电子、生物、信息通信、新材料等新技术。中国虽然技术

创新水平整体落后，但为了实现技术创新的赶超战略，在“十一五”规划中明确提出了建立国家创新体系的战略目标，其核心内涵是实现国家对提高全社会技术创新能力和效率的有效调控，确立企业在技术创新中的核心地位。为了落实这一战略目标，突出高新技术在我国创新性国家战略体系中的重要地位，在2006年初颁布了《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006—2020年）》，对技术创新的发展目标、总体部署、重点和优先发展的领域、政策支持和人才建设等作了安排。

高新技术发展战略和目标实现需要相应的发展手段予以支持。政府产业政策、税收政策等成为国家高新技术发展的宏观措施。美国为了建设国家信息高速公路，不惜放松了反托拉斯法的实施，允许公司之间合作开发新技术，政府设立专项基金支持企业技术改造。日本在推动高科技发展中更凸现了产业技术政策的运用。第二次世界大战后到20世纪60年代，日本的产业技术政策主要以引进、消化、吸收为主；到了70年代，提出技术创新立国战略，通过改善科研体制、加大研发投入、培养研发人才，推动高科技产业的发展。德国为了推动本国高科技产业发展，建立了一套结构完善、分工明确、协调一致的科研体系，同时辅以政府支持中小型科研机构、减免税收、实施人才培养等措施推动科技发展。宏观层面的支持是高科技企业产业发展的外因，在各国纷纷强调企业是技术创新主体的条件下，推动高新技术企业的的发展和壮大才是一个国家经济持续发展的标志，也是科技竞争力提升的关键。高科技企业成功的条件众多，需要高瞻远瞩的发展战略、富有创新精神的管理者、企业的文化建设、勇于奉献的员工群体、良好的融资渠道等。但无论如何，高科技企业成功的必要条件是需要一个良好的公司治理结构。20世纪90年代，美国的高科技企业迅速发展，对当时流行的公司治理中采用大企业治理的模式提出挑战。由于高科技公司的成长性，美国公司创造性

地采用股票期权机制使经理人和股东的利益一致，为经理人长期创造股东价值提供了动力；同时，美国高科技企业也采用员工持股、研发人员持股等措施，提高了高科技企业创新的活力。唐纳德·H·邱在研究美国 20 世纪 90 年代的公司治理时，就提到美国企业公司治理最显著的变化是鼓励外部董事的积极参加及其与机构投资者建立长期关系。一些美国企业还试图与公司的其他重要“利益相关者”形成更稳固的关系，这些利益相关者有客户、雇员、供应商、金融机构及其公司所在社区。^①由此可见，公司治理结构的变革对高科技企业的成长无疑是非常重要的。

公司治理 (corporate governance) 的思想最早可追溯到 Adam Smith 所著的《国民财富的性质和原因的研究》(1776)，他在书中论述过代理问题。真正对公司治理引起关注的是 Berle 和 Means，他们在《现代公司与私有财产》(1932) 一书中提出所有权和控制权分离的命题。Ronald Coase 在《企业的性质》(1937) 一书中提出，企业是代替市场的契约集合。但学者们对公司治理问题这时还没有引起重视。学者们对这一问题真正引起兴趣是在 20 世纪 60 年代之后，随着委托代理理论、交易成本理论、产权理论的兴起，公司治理正式进入研究者的视野。1975 年，威廉姆森提出“治理结构”的概念，Alchain 和 Demsetz (1972)、威廉姆森 (1979)、张五常 (1983)、Grossman 和 Hart (1986)、Hart 和 Moore (1990) 等对公司治理研究做出了较大的贡献。进入 20 世纪 90 年代以来，公司治理研究已经由学者向国际组织、社会团体、政府机构和公司发展。经济合作与发展组织 (OECD) 理事会在 1998 年提出了一套公司治理结构的国际性准则，世界银行在 2000 年发表了《公司治理：一个实施框架》，

^① 唐纳德·H·邱，主编；杨其静，林妍英，聂辉华，林毅英，译。公司财务和治理机制：美国、日本和欧洲的比较 [M]。北京：中国人民大学出版社，2005。

在欧洲、日本等国相继出现了专门的公司治理机制研究机构。随着发展中国家市场经济体制的建立和日趋成熟，证券、金融市场迅速发展，其对公司治理问题和公司治理机制的关注度增加。就公司层面而言，美国《财富》发布的 500 强公司中的大部分都公开了公司治理原则。著名的标准普尔（Standard & Poors）公司在 1998 年建立了一套公司治理评价指标，并被广泛运用于全球公司之中。

在最近 20 多年里，公司治理理论研究得到组织机构、政府和企业的重视是与经济、社会发展的现实需要密切相关的。公司治理研究得以迅速发展，主要是基于以下几个方面的原因：①公司的巨型化迫切需要解决公司的运行效率问题。在第二次世界大战之后，跨国公司逐渐成为国际经济一体化的主体，这些跨国公司不断地按照比较优势的原理在全球各地投资设厂，并将遍布于世界各地的子公司纳入其母公司全球价值链的一个环节。跨国公司专注于外部资源配置的同时，也在思索如何提高公司内部的经营效率。而良好的公司治理既有利于公司内部资源的优化配置，又有利于吸引外部资源，但跨国公司的治理现状又不令人满意，因此，研究公司治理、提高治理效率就成为这一阶段研究的重要方面。②公司治理模式之争推动公司治理研究的发展。不同国家经济、文化、社会、体制不一样，公司治理模式也就不一样。目前，公司治理形成了两种比较鲜明的模式，即以日德为主的银行导向型公司治理模式和以英美为主的市场导向型公司治理模式。银行导向型的治理模式强调了外部控制权市场不发达的情况下，以利益相关者为治理目标，通过法人与银行交叉持股，减少股东的信息不对称，在建立利益相关方长期稳定的关系基础上，专注于企业内部治理，其在 20 世纪 80 年代受到推崇。市场导向型模式强调了外部控制权市场比较发达、市场经济体制比较完善的情况，以股东价值最大化为目标，通过强化信息披露的透明度、加

强经理层对股东负责、对经理层的激励等措施实现公司治理目标，其在 20 世纪 90 年代得到广泛运用。但是，进入 21 世纪以来，接连发生的 Enron 公司会计假账案、WorldCom 公司破产案、Xerox 公司财务欺诈案等给资本市场和投资者造成重大损失，2008 年的雷曼公司破产、美林被收购等证实了单纯地关注财务指标和资本市场指标的英美公司治理模式受到了质疑。因此，正确的公司治理依然是一个值得探索的话题。^① ③公司大量的破产兼并重组，为公司治理理论的研究提供了新的土壤。J·弗雷德·威斯通等学者认为，没有企业可以完全避免被接管的可能性，随着企业通过连续的增长和发展阶段实现进化，兼并收购对于企业的健康扩张来说是至关重要的。在企业的长期进化中，内外部增长可以实现互补。^② 因此，企业的兼并破产既是企业适应竞争的需要，也是公司治理的必然要求。

中国的公司治理研究是在 20 世纪 90 年代初，中国社会主义市场经济体制取向的改革提出之后开始的。中国公司治理改革从政策、制度建设和理论研究三个层面分别展开。1993 年 11 月，中共中央十四届三中全会通过了《关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》，提出了建立社会主义市场经济体制框架，国有企业改革的方向是建立现代企业制度。这是首次政策层面提出国有企业公司治理改革的方向。为了加快国有企业公司治理改革的力度，1999 年，党的十五届四中全会通过了《关于国有企业改革和发展若干重大问题的决定》。该决定指出，公司法人治理结构是公司制的核心，要求明确股东会、董事会、监事会和经理层的职责，形成各负其责、协调运转、有效制衡的公司法

① [奥] 马利克. 正确的公司治理 [M]. 北京: 机械工业出版社, 2009.

② J·弗雷德·威斯通, ·马克·L·米切尔, J·哈罗德·马尔赫林, 著; 张秋生, 张海珊, 陈扬, 译. 接管、重组与公司治理 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2006.

人治理结构，所有者对企业拥有最终控制权，董事会要维护出资人的权益，对股东负责，董事会对公司的发展目标和重大经营活动做出决策，聘任经营者，并对经营者的业绩进行考核和评价。2000年，党的十五届五中全会再一次强调健全企业法人治理结构是建立现代企业制度的核心。

与国有企业公司治理改革政策相配套的是我国加强了为创建良好公司治理改革的制度建设。1992年，在证券监督管理机构上，设立了宏观管理机构——国务院证券委员会，以及微观监管执行机构——中国证券监督管理委员会，负责证券市场的监管。1993年，根据经济体制改革的要求制定了《中华人民共和国公司法》，同时加大力度建立完善的资本市场。1995年后，中国证券监督管理委员会的职能进一步完善。1999年颁布制定了《关于上市公司建立独立董事制度的指导意见》，2000年制定了《上市公司治理准则》。2004年1月，国务院出台《关于推进资本市场改革开放和稳定发展的若干意见》，提出要加强上市公司监管、提高公司治理水平，形成了我国未来相当长一段时期内改进和完善公司治理的基本原则。这些指导性文件加强了对公司治理的指导和监管作用，对推动我国公司治理的完善发挥了重要作用。

理论层面的探索为这一个阶段公司治理改革取得重大进展提供了重要动力。随着社会主义市场经济体制改革的确定，国内外学者开始对西方国家的公司治理结构理论进行介绍，并结合中国国有企业的公司治理状况进行研究。如青木昌彦、钱颖一等将西方的公司治理结构理论引入中国国有企业进行分析，^①张维迎介绍了国外公司治理的理论体系，杨瑞龙等学者对公司治理做出过

^① 青木昌彦，钱颖一. 转轨经济中的公司治理结构：内部人控制和银行的作用，[M]. 北京：中国经济出版社，1995.

许多深刻的分析。进入 21 世纪以来，国内研究公司治理的学者众多，甚至出现了专门性的公司治理研究机构，高校、研究院和企业纷纷展开具有中国特色的公司治理结构研究。

中国 20 世纪 90 年代的公司治理改革是以国有企业治理结构改革为核心，随着中国市场经济体制的日趋完善，以民营经济为主的非公有制也成为上市公司的主体，上市公司的多元化使得公司治理结构不再是单纯地局限于国有企业，而是呈现异彩纷呈的局面，各种类型企业的公司治理改革研究应顺应经济发展的需要成为必然。

以研发和经营高科技产品为核心的高科技企业由于在经济增长中的重要地位，其治理结构问题越来越受到重视。但是，高科技企业具有不同于一般企业的特征，如高风险性、高成长性及其成长的生命周期性，使得高科技企业的治理结构与一般企业相比存在较大差异。因此，从高科技企业的特征出发，研究高科技企业的治理结构，对推动一个国家高科技企业的发展具有重大的理论和现实意义。

1.1.2 选题意义

技术在经济增长中的地位和作用一直备受学者的关注。亚当·斯密（1776）较早地认识到技术在经济增长中的作用，他特别提到机械发明可以促进分工，进而提高劳动生产效率。20 世纪初，美籍奥地利经济学家 J. Schumpeter 在《经济发展理论》（1912）一书中阐述了创新是经济发展的根本现象，提出了以技术创新为基础的经济创新理论。他认为，企业创新始于研究与开发，接着进行创新性的投资管理、创新性的生产模式以及市场创新，最终获得创新的利润或遭受创新的损失，这样一个完整的创新过程就结束了。继 J. Schumpeter 提出技术创新理论之后，以曼斯菲尔德、施瓦茨为代表的学者从技术创新与模仿、推广、转

移的关系的角度对技术创新进行了探讨，为技术创新的新古典学派的形成奠定了基础。S. C. Solow (1957) 运用新古典生产函数原理，将技术进步引入生产函数，测度了技术进步对经济增长的贡献率，得出结论是：经济增长率取决于资本和劳动的增长率、资本和劳动的产出弹性以及随着时间变化的技术创新。S. C. Solow 对技术在经济增长中的作用作了如下分析。

$$\text{假设生产函数为: } y = f(k, al) \text{ , 令 } k = \frac{K}{al} \text{ , } y = \frac{Y}{al}$$

其中， a 为劳动生产率， al 是以效率单位计算的劳动量，考虑了工人的数目 l 和每个工人的效率 a ，则：

$$\Delta k = sf(k) - (\delta + n + \lambda)k$$

该生产函数表示 y 决定于资本 K 的数量和效率劳动量 al 。

由表 1-1 看出，人均产出量以 λ 的速度增长，总产量以 $n + \lambda$ 的速度增长，这表明技术进步能导致人均产量的持续增长。

表 1-1 有技术进步的索洛模型的稳态增长率

变量	符号	增长率
每单位效率劳动的资本量	$k = \frac{K}{al}$	0
每单位效率劳动的产量	$y = \frac{Y}{al} = f(k)$	0
工人人均产量	$\frac{Y}{l} = ay$	λ
总产量	$Y = aly$	$n + \lambda$

资料来源 马春文、张东辉 《发展经济学》，高等教育出版社 2005 年版，第 48 页。

技术成为经济增长的重要动力也得到了现实的印证。据统计，1770 年—1860 年间，英国用当时拥有世界 30% 的科技发现，

57%的工程技术发明，提高了劳动生产率近 20 倍。^① 20 世纪初，西方发达国家的技术进步贡献率仅为 10%~15%；20 世纪中期，由于高新技术产业的迅速崛起，技术进步的贡献率上升到 40%；21 世纪上升到 60%。^②

技术创新的重要作用使得企业家和企业在高科技发展中扮演着非常重要的作用。企业家无疑是创新的推动者。J. Schumpeter (1912) 指出，实现创新组合的是“企业家”，正是由于企业家意识到科技发明的重要潜力，才使得企业家愿意投资从事创新。因此，企业家既是创新活动的创造者，又是创新活动的实行者。美国著名管理学家 P. F. Drucker 也提出技术创新的推动者是企业家。企业家在创新中的作用决定了企业是创新的真正主体。W. J. Abernathy 和 J. W. Utterback (1978) 研究认为，无论企业规模大小，企业都是技术创新的主体。M. A. Maideque (1980) 认为，愿意承担风险并负责的企业，在厂商发展的不同阶段都是技术创新的主体。从美国技术创新的历史看，构建出以企业为主体的创新机制是其创新体系的主要特征，美国的企业都愿意在研发费用上投入大量的资金。2006 年，美国政府的研发预算为 1320 亿美元，企业的研发费用达到了 2000 亿美元，美国企业研发经费的实际使用额占美国研发总支出的比例为 3/4。^③ 德国和日本都十分重视企业技术创新的作用，特别是大企业的技术创新主体作用。如德国大企业的研究开发投入占销售收入的 6%~10%，资金以自筹为主，研究与发展能力的 31%集中在西

① 张玉杰. 技术转移——理论、方法、战略 [M]. 北京: 企业管理出版社, 2003.

② 黄静波. 国际技术转移 [M]. 北京: 清华大学出版社, 2005.

③ 张孟军. 必须让企业成为技术创新主体——讲实效、重人才的美国技术创新政策 [J]. 科技成果纵横, 2006 (1).

门子等 7 家大公司。^① 战后日本的飞速发展得益于良好的科技创新模式。在技术创新中，日本确立了企业的技术创新主体地位。据估计，日本科技研发力量大约有 70% 的人力、物力投入到创新系统中。

高技术创新在经济增长中的重要性使得研究高科技企业的公司治理具有重要的意义。Hoffman 和 Hegarty (1993) 指出，由于企业的治理结构可以影响经营者态度，进而影响技术创新活动。M. Goyer (2001) 研究了法国的公司治理与国家创新系统之间的关系，认为法国的公司治理结构促进了创新系统中各部门的利益，推动了企业真正成为创新主体。杨建君 (2007) 在分析总结其他学者研究的基础上，认为所有权结构、股东行为、高层管理者、公司控制权市场等公司治理都对高科技企业的创新产生重要影响。在已有研究高科技企业治理结构的文献中，研究高科技上市公司的治理结构、高科技企业风险资本治理的较多。本书以成长期高科技企业战略资源激励与控制权的视角，关注高科技企业的公司治理，具有以下几个方面的意义。

(1) 研究成长期高科技企业的激励与控制权配置有利于指导我国高科技企业的成长

我国 30 年的改革开放取得了巨大的成功。我国经济的发展已经由外延型向内涵型方向发展，已经由资源投入向效率提升方向迈进。效率的提升离不开科技创新的作用。我国的科技创新产业受到空前的重视。在产业的发展方向上，信息科学技术、生命科学技术、新能源与可再生能源科学技术等产业的发展已经成为 21 世纪国民经济和社会发展的主流。

高科技企业的治理问题是所有问题的研究中心。公司治理结

^① 刘强，赵晓洁. 德国国家技术创新系统运行机制 [J]. 德国研究，2003 (4).

构的完善有利于企业价值最大化的实现。但是，我国的企业，无论是国有企业、集体企业还是私营企业，在治理结构上都存在明显的差距。就我国企业的主体国有企业而言，在我国的改革开放中，对国有企业改革的一个重要方面即对国有企业的治理结构进行改革。早在1993年，党的十四届三中全会就提出，国企改革的方向是建立现代企业制度。1999年，党的十五届四中全会提出，建立完善的法人治理结构是建立现代企业制度的关键。

我国的高科技企业经历了从无到有的过程，目前，相当多的高科技企业还处于成长期阶段。因此，研究成长期高科技企业的治理结构，有利于总结高科技企业的成长经验，为推动高科技企业的不断成长寻求合理的道路。

(2) 研究成长期高科技企业的激励与控制权配置有利于把握高科技企业的成长及其创新能力之所在

企业技术创新能力的高低直接影响着企业技术创新主体地位的实现，影响着国家创新水平的提高。技术创新主体的地位的确并非意味着技术创新能力的提高，技术创新能力的提高受到一系列综合性因素的影响和制约。Burgelman 和 M. A. Maidigue 认为，企业技术创新能力受到可利用的资源及其分配方式、结构及其文化条件的影响。D. L. Barton 认为，企业技术创新能力受到掌握专业知识的人、技术系统、管理系统的的影响。从这些学者的研究中可以看出，技术创新能力反映了企业在既定的环境约束下，在内部不断调整，以应对市场竞争压力、提高市场竞争能力的过程。

企业创新活动本质上反映了企业创新能力的强弱，创新绩效的高低取决于企业能否选择正确的治理机制（黄宗远，2006）。这种机制的综合反映是公司治理水平的高低。公司治理（corporate governance）反映公司控制权的分配，这种控制权的分配是决定企业投资决策、收益分配的基础，其核心是通过一种契

约机制的安排对经营者进行激励和约束。完善的公司治理结构是保证高科技企业创新和成长的动力。这是因为，从某种程度上而言，完善的治理机制和高科技企业的创新要求是耦合的。拉让尼克等（2003）认为，合理的公司治理结构必须有利于企业的创新。创新企业的公司治理结构的机制必须具备以下3个制度条件：一是财务承诺，创新企业必须将其内部产生的收入的大部分用于企业能力的投资，包括更大规模的生产、更先进的技术、更广泛的销售通路、更有技能的职工培训等；二是组织整合，创新并不是少数高层主管的事情，而是全体员工，包括高中低层经理，乃至一线职工的共同事业；三是战略控制，企业的实际控制者必须对创新有足够的激励，并且拥有足够的知识和技能推动企业创新的开展。^①因此，有效的公司治理是竞争优势的源泉，是保证高科技企业持续成长、高速发展的关键所在。

（3）成长期高科技企业的纽带作用使得研究其激励和控制权配置具有十分重要的意义

高科技企业不同生命周期阶段所具有的高风险性、高成长性、融资需求差异性特征，无疑决定着高科技企业不同阶段需要不同的治理模式。Van, L. A. A., Abigail, L (2002) 认为，高科技公司在从无到有、从封闭到开放的成长过程中，其成功的关键在于每一个生命周期阶段都具有独特的优势和治理特色。众所周知，高科技企业在其成长的生命周期中经历了种子期、成长期、成熟期和衰退期四个阶段，在不同的生命周期阶段，人员构成不一样，对资本的需求类型不同，这就需要有不同的激励方式或控制权配置类型，否则高科技企业的成长性难以保证。

成长期高科技企业即高科技企业处于成长期阶段，是高科技

^① 郭高宏，师帅. 创新与高科技企业公司治理 [J]. 技术与创新管理，2006 (4).

企业由种子期步入成熟期的纽带环节，是当前国内外高科技企业普遍存在的阶段，这一阶段的治理成功与否决定了高科技企业能否步入成熟期阶段。因此，对处于这一阶段的高科技企业激励与控制权配置研究具有十分重要的理论和现实意义。

1.2 研究内容、思路和结构

1.2.1 研究内容

我国自主创新型国家战略的建设离不开高科技企业的鼎力支持，而高科技企业的公司治理结构是其创新得以成功的保障。与一般企业的公司治理结构不同，高科技企业由于其高成长性、高风险性和资本需求的差异性，使得高科技企业的公司治理结构具有自身独特性。目前，对高科技企业治理结构的研究主要集中于高科技上市公司的治理结构、高科技企业风险资本与公司治理、人力资本与高科技企业公司治理等方面，虽然也有从生命周期的角度研究高科技企业的公司治理问题，但专门研究成长期高科技企业公司治理的文献几乎没有。

本书以“成长期高科技企业战略资源激励与控制权配置研究”为主题，就是将高科技企业的成长性特征与公司治理结构二者有机结合起来，把握成长期高科技企业公司治理的核心主旨：战略资源的重要性决定了它在高科技企业中的地位，进而决定了战略资源应该被所有者激励和获得高科技企业的控制权，否则，高科技企业的成长将由于战略资源所有者的道德风险或逆向选择而使得高科技企业的成长受阻。

本书在综述相关理论文献的基础上，沿袭了高科技企业种子期、成长期、成熟期和衰退期四个阶段的划分，重点厘清了成长期高科技企业公司治理的核心是激励与控制权配置，而战略资源