

《唯物主义和经验批判主义》

领 读 纲 目

甘肃农业大学政治部

1972.5.10

第一章 領讀綱目

这一章的中心思想就是闡明物質第一性、精神第二性这个唯物主义認識論的基本前提，揭露、批判馬赫主义的唯我論的本質。

本章共計六节，可分为四个問題：

- 1、揭馬赫主义認識論的基本前提（第一节）
- 2、剥馬赫主义掩盖唯我論的两張画皮（第二、三两节）
- 3、批馬赫主义反科学的本性（第四、五两节）
- 4、定馬赫主义的唯我論本質（第六节）

各节段落大意：

一、感觉和感觉的复合

題解（第1段）：馬赫和阿芬那留斯的早期著作直言不讳地表述了唯我論的根本观点，宣称“物是感觉的复合”。列宁从分析这些早期著作着手，抓住了馬赫哲学的要害，暴露了它的反动本質。因此这一节实际上是本章也是全书的突破口。本节共計29段，可分为五个部分：

（一）揭露、批判馬赫的一个根本观点：物是感觉的复合。

（2--4段）

2、3段：揭露馬赫的两段謬論。第二段的关键是第二句話；第三段的关键是第一句話。

4段：用恩格斯的唯物主义观点和馬赫的謬論对照，揭露了两条

哲学路綫的斗争，批判馬赫的唯我論。有四个要点：①抓出两段黑話的要害：直截了当地承認物是感觉的复合；十分明确地反对唯物主义观点。②引証恩格斯的教导，正面闡明唯物主义的反映論，批判俄国修正主义者对恩格斯的背叛。③經過上述正反对比，得出一个重要結論：馬赫主义和唯物主义是两条哲学路綫的斗争，并附帶指出“符号”概念是不正确的。④得出第二个結論：馬赫的謬論純粹是貝克萊主义。

（二）揭露批判馬赫的第二个观点：物质是无。（5—12段）

5—7段：揭露馬赫的一段詭辯，它的結論就是：物质是“赤裸裸的抽象符号”。

8段：批判馬赫的謬論。①指出这完全是貝克萊的貨色，是赤裸裸的唯我論；②闡明唯物主义的一个重要观点：感觉的内容来自客观实在（感觉反映事物的特性）。

9段：繼續揭露馬赫的反动观点：物质是“多余的”“假定”。把这一段和第7段联系起来看，就是貝克萊的謬論：物质是“无”。

10段：列宁运用实践标准，反击馬赫对唯物主义的污蔑，把“不彻底”的帽子給他自己戴上。

11、12段：列宁抓住馬赫的自相矛盾的議論，繼續狠批他的反动观点。馬赫被迫承認感觉和人脑的生理过程有联系。列宁据此得出三点結論，駁倒馬赫的哲学詭辯：①头脑是物体，因此感觉依賴于物质。②头脑的活动依賴于整个人体和外部世界之間的物质交换（即“吐故納新”），因此，承認了头脑的存在就一定要承認人体之外的自然界的存在。③正确反映事物是人与外界进行物质交换的必要条件（要識

別什么东西可以吃、可以喝），因此，感觉是事物客观特性的反映。

（三）揭露批判馬赫的第三个观点：感觉是第一性的东西（13—18段）。

13段：揭露馬赫的謬論：感觉是第一性的东西。他的詭辯的实质是：既然自然科学还不能說明物质怎样产生感觉，就应当承認感觉是第一性的东西。

14段：列宁駁斥这个唯心主义者慣用的詭辯术：他們借口科学尚未解决物质如何产生意識的难题，竟否定物质产生意識的事实，鼓吹感觉是第一性的东西。

15段：列宁得出結論說，在感觉起源問題上唯物主义观点是和科学完全一致的；馬赫主义是荒謬的反科学的。列宁在这一段表述了一个重要的唯物主义观点：感觉能力是在物质发展过程中产生的。

16段：指出馬赫的“要素”是一种毫无意义的字眼，它掩盖問題，阻碍科学发展；唯物主义者則正視这个問題，促进問題的解决。

17、18段：揭露、批判馬赫用“以偏概全”的手法作唯心主义的詭辯，同时划清辯証唯物主义和庸俗唯物主义的界綫。馬赫的謬論是：用感觉創造物质是毫无困难的；但是用“质量”和机械运动产生感觉就困难了。列宁駁斥道：①恩格斯早就批判了旧唯物主义的形而上学性。②馬赫的观点就是贝克莱的唯我論。③真正的唯物主义观点是“承認感觉是运动着的物质的特性之一。”这和庸俗唯物主义是有原则区别的。

（四）揭露、批判阿芬那留斯的两个反动观点：感觉就是存在；感觉不依賴于物质（实体）。（19—26段）

19段：首先批駁波格丹諾夫對阿芬那留斯的粉飾。波格丹諾夫胡說阿芬那留斯一開始就有“實在論的色彩”，列寧用阿芬那留斯的自供和兩個旁証材料揭穿這一鬼話。

20、21段：列寧揭露阿芬那留斯的兩個反動論點：感覺就是存在；感覺不依賴於物質（實體）。然後批判道：這是“無頭腦的哲學”。

22、23段：揭露“無頭腦的哲學”詭辯。它否認感覺內容來自客觀外界，主張感覺是主觀自生的。

24、25段：利用波格丹諾夫過去的言論駁斥阿芬那留斯的詭辯，並揭露波格丹諾夫對唯物主義的背叛。

26段：列寧對阿芬那留斯的唯心主義感覺論作了兩點正面批判：它不是把感覺看成是客觀外界引起的，而是與外界無關的，不是把感覺看成是反映客觀外界的，而是唯一的存在。

（五）揭露英法兩國馬赫主義者的荒謬觀點。（27、28段）

英國的畢爾生、法國的昂·彭加勒和杜恆都發過物是“感性知覺”或“感覺羣”之類謬論。

29段：總結第一節的內容，指出後兩節的要點。

二、“世界要素的發現”

題解（第1段）：第二、三兩節是一個問題：剝掉馬赫主義的畫皮。由於露骨的唯我論缺乏欺騙性，所以馬赫之流後來就竭力偽裝自己，他們挖空心思造出一些古怪術語併使用折衷主義手法，妄圖把唯我論打扮成一種超然於唯物主義和唯心主義之上的東西，以便招搖撞騙。因此，列寧就來揭穿這個騙局。在第一段里，列寧利用修正主義

者阿德勒的一篇文章的題目，提出一個問題：馬赫的“世界要素”到底是什麼東西：點出了本書的中心。

本節共34段，可分為四個問題：

（一）解剖馬赫，彼得楚爾特、阿芬那留斯的“要素”論，證明它是一種改頭換面的唯心主義。（2—14段）

2—9段：解剖馬赫的兩段謬論，指出六個要點。第一點揭它的反動本質不變；第二到第五點揭它的各種卑劣手法（第二點是搞偽裝，三、四兩點是自相矛盾的折衷主義，第五點是任意詭辯）第六點揭它的目的是欺騙讀者。

10段：批判馬赫的要素論：①“要素論”克服不了唯心主義的片面性，只是以不老實的手法掩飾唯心主義。②唯物主義和唯心主義的對立是超越不了的，偽裝全面的“要素論”不過是折衷主義。③揭露馬赫偷運唯物主義觀點，正面闡明物質第一性精神第二性這一唯物主義根本原理。④“要素”是可憐的詭辯手法，它只是馬赫借以偷運唯物主義、掩飾唯我論面目的工具，毫無意義。

11、12段：通過批判彼得楚爾特，進一步證明“要素”完全是欺人之談。彼得楚爾特聲明說不要把感覺看成僅僅是主觀的東西，這樣就不会陷入唯我論的絕境了。列寧批判他：①這是可笑的詭辯，玩弄字眼擺脫不了唯我論的困境。②向唯物主義投降才是真正的出路。

13、14段：批判阿芬那留斯，暴露“要素論”的騙局。阿芬那留斯的圖表左邊一欄是表示普通人的觀點，右邊一欄是他自己的觀點。右欄第一行表示“要素”是“超越”的，二、三行換個名稱又恢復了物質和精神的對立，因此第一性、第二性的問題仍然取消不了，關鍵

在于对第一行作什么解释。列宁用馬赫的一句话点明“要素”就是“感觉”，一切照旧，还是唯我論。

(二) 通过批判波格丹诺夫的背叛行为，指出“要素”論是与唯物主义根本对立的。

15段：用反面教員証明“要素”的反动性：①波格丹诺夫否認自己是馬赫主义者，理由是他拥护馬赫的“只有一点”。②列宁駁斥他說：这一点等于宗教徒的“信仰上帝”；波格丹诺夫和馬赫的差別是枝节性的，他們和唯物主义的差別是根本性的。

16、17段：列宁以事实証明波格丹诺夫的背叛，并駁斥他的狡辯。列宁先用波格丹诺夫1899年的观点和他以后的观点作了对比，証明“要素論”与唯物主义是完全对立的。接着批駁他的狡賴：①“要素論”就是貝克莱主义。②它毫无事实根据，只有陈旧的詭辯。③只有唯物主义才是駁不倒的、科学的。

(三) 着重暴露、批判馬赫和阿芬那留斯的折衷主义，彻底拆穿“要素論”的騙局。(18—31段)

18、19段：以波格丹诺夫的背叛唯物主义为例，指出折衷主义手法有很大的欺騙性。

20—22段：以柯維拉尔、維利和艾瓦德的評論作旁証，証明阿芬那留斯的折衷主义是哲学界公認的。

23—25段：揭露、批判尤什凱維奇以断章取义的手法引用馮特的評論，妄图把馬赫哲学伪装为唯物主义。

26段：列宁直接引用馮特的評論：阿芬那留斯的哲学是“五花八門的混合物”。①馮特認为內在論和馬赫主义是近亲。②馮特認为內

在論者是唯心主义、主观主义和信仰主义者。列宁既肯定他的評語又批判他的卖弄博学和偏护唯心主义。③阿芬那留斯的根本观点与內在論完全一致，其他观点是从唯物主义剽窃来的。

27段：繼續引用馮特的評論，指出阿芬那留斯在什么地方剽窃了唯物主义。①馮特认为阿芬那留斯的“独立生命系列”是唯物主义成分。②列宁反击馮特诬蔑唯物主义是“形而上学”。③列宁得出結論：马赫哲学就是“折衷主义杂碎湯”的典型。

28段：揭露马赫的折衷主义：①马赫起初說用感觉創造世界是毫无困难的。②以后他却說要弄清我們身外的一切事物的联系，就不能有主观偏見。③列宁用一个寓言狠狠嘲弄他的自相矛盾。

29—31段：列宁再用一个例子揭露批判马赫的折衷主义，并以哈特曼的評語作旁証。①马赫說“理想气体”等概念只是近似地符合事实。列宁以諷刺笔法揭露这个观点和马赫哲学的基本前提是完全对立的。③正面批判马赫的折衷主义，指出当他需要掩飾唯我論时就无耻地剽窃唯物主义观点。④利用哈特曼的評論作旁証。

（四）批判阿芬那留斯的繼承者，揭示马赫主义的发展方向。

（32—34段）

32段：列宁考察阿芬那留斯的正統弟子如何答复馮特对马赫哲学的責难，揭示哲学战綫上階級斗争的新动向。

33段：彼得楚尔特用折衷主义手法为老师的折衷主义作辩护。列宁批判道这正証明马赫哲学是“杂碎湯”。并斥責波格丹諾夫宣揚这种“一团糟的东西”。

34段：卡斯坦宁用不可知論为老师补漏洞。列宁指出这是从贝克

萊观点退到休謨观点。

三、原則同格和“素朴实在論”

本节共19段，分两个部分：

（一）正面揭露、批判“同格論”的反动本质，証明它和“要素論”一样是粉飾过的唯我論。（1—11段）

1段：揭露阿芬那留斯的“原則同格論”的要点：①“我”和环境不可分割地相互联系着；②“我”是同格的中心項，环境是对立項。

2段：揭露“同格論”的实质——企图把唯我論伪装成保护素朴实在論的哲学。

3—9段：揭露“同格論”的老底——它是从唯我論者費希特那里抄来的。

10段：正面批判“同格論”，指出它不过是重新油漆过的贝克莱主义。

11段：繼續批判。指出“同格論”和素朴实在論是根本对立的；只有唯物主义哲学才真正与普通人的見解一致。在这里列宁闡明一个重要的唯物主义观点：世界不依赖于任何人而存在，被反映者不依赖于反映者而存在。

（二）用五个旁証材料，作为上述批判的有力証据。（12—19段）

12段：利用馮特的評論，証明“同格論”实质上是贝克莱主义。馮特的議論是：①“同格論”和自然科学相矛盾，科学只反映事实，不管主观感觉。②“同格論”在邏輯上是錯誤的，它把事物本身的內

容和人对于这个内容的认识这两个不同的问题混为一谈。③“同格論”是主观唯心主义。

13、14段：引用斯密斯的評論，証明“同格論”是主观唯心主义。斯密斯认为：①阿芬那留斯想把自己扮成唯物主义者，但是不象。②仔細考察一下，原来他是要贼喊捉贼的把戏。③他玩这套把戏主要是靠任意偷換概念，他所說的“經驗”有时指事物，有时指思想，是自相矛盾的。④例如当他承認自然科学理論是合理的时候，他就和“同格論”相矛盾了。因为原子理論、地質理論恰恰証明人沒有經驗过的东西是存在的。⑤阿芬那留斯就靠偷換概念来自圆其說，把科学家的思想也說成是一种經驗，来建立“同格”关系。但是这样正好暴露了他的理論是主观唯心論。

15段：利用舒佩的言論：撕破阿芬那留斯的伪装。①列宁先肯定了斯密斯的批判。②引用舒佩的議論，指出这个本家兄弟的捧場，比斯密斯更彻底地露暴了“同格論”的主观唯心主义本質。③斥責俄国的修正主义者和哲学上的黑帮分子站在一起。

16、17段：利用艾瓦德的評論，証明“同格論”妄圖超越两条哲学路綫是办不到的。同时反击艾瓦德对唯物主义的攻击，批判唯心主义者故意用晦涩术语愚弄羣众。

18段：利用阿芬那留斯門徒的言論，破他老师的“同格論”。主要是：①“同格論”并不是眞正的“素朴实在論”。②阿芬那留斯是靠玩弄概念把唯心論和素朴实在論調和起来的。③但是这种調和連我也不能信服。

19段：利用維利的自供作一个小結，并批判維利。

四、在人类出现以前自然界是否存在？

题解：四、五两节也是一个中心，列宁提出两个自然科学方面的问题“将”马赫哲学的“军”，揭露批判它的反科学的本性，粉碎他们自吹什么“自然科学的哲学”之类的谎话。本节共计41段，分为五个部分：

（一）指出唯物主义和自然科学完全一致，而马赫主义则是反科学的。（1、2段）

1段：列宁指出这是一个对唯我论者“特别毒辣”的问题。科学结论证明唯物主义的正确。

2段：指出唯我论者想用狡辩来解决困难，但是反而进一步暴露他们的反动本质。

（二）批判阿芬那留斯的诡辩：“潜在中心项”。（3—9段）

3段：揭露阿芬那留斯的谬论：①胚胎中有潜在中心项。②由此上溯到人类出现之前，在自然界中就有潜在中心项。

4、5段：驳斥这个可怜的诡辩。“潜在”就证明没有“同格”。

6段：批判这个诡辩的反科学性。①按他的逻辑可以推论出宗教迷信的结论。②内在论者正是按这个逻辑得出有神的结论。③批判修正主义者背叛马克思主义，宣扬反动哲学。

7段：揭露阿芬那留斯又一个诡辩：研究这个问题的科学家，是那时地球的“设想”中心项。

8、9段：列宁批判这个谬论。①这是费希特发明的诡辩。②它不值一驳。③它公开宣扬蒙昧主义为宗教服务。④它是反科学的。⑤马赫哲学就是荒谬透顶的主观唯心主义。

(三) 批判彼得楚尔特的詭辯：“一义規定性”，并利用他們师徒之間的矛盾，繼續批判阿芬那留斯。(10--21段)

10、11段：揭露彼得楚尔特提出另一个詭辯的目的何在。他感到阿芬那留斯的詭辯中唯我論太露骨，需要掩飾一下。

12--19段：利用彼得楚尔特的議論繼續揭露、批判阿芬那留斯的“設想”中心項。這八段中除14、16兩段是列寧的批判外，都是引用彼得楚尔特的言論。他認為阿芬那留斯把兩件不同的事情混同起來了，一件是對於人類出現之前的地球歷史的研究活動，另一件是人類出現之前的地球本身的存在。科學家這個“自我”只是前一件事的必要條件，而不能作為後一件事的必要條件，阿芬那留斯卻把這個“自我”作為這兩件事的條件。這樣“自我”所起的作用就太大了（唯我論太露骨）。

20段：揭露彼得楚尔特企圖以“一义規定性”來擺脫困境。

21段：批判“一义規定性”。①“一义規定性”就是康德的先天因果性。②但是康德主義救不了阿芬那留斯，反而使問題更加混亂：第一，它無法調和唯心論和科學真理的矛盾；第二，它也無法找出區分是非、反對宗教迷信的標準；第三，它反而破壞了馬赫主義的基本觀點。③唯一的出路是向唯物主義真理投降。

(四) 批判維利的“蛆蟲哲學”。(22--25段)

22段：維利請蛆蟲擔任“中心項”，彼得楚尔特也不敢領教。

23、24段：揭露、批判唯我論者維利走投無路、赤膊上陣的丑態。

25段：總結以上的批判。

(五) 批判俄国马赫主义者以无賴手法回避問題，暴露他們在理論上和精神上的破产'。(26—41段)

26—28段：轉入批判巴札罗夫，先揭露他的不老实引証手法。

29—32段：揭露、批判巴札罗夫以无賴手法歪曲普列汉諾夫的观点，以逃避困难。

巴札罗夫給普列汉諾夫伪造了一句話，又歪曲普列汉諾夫一句話的原意，把他變成唯我論者。列宁以諷刺筆法批判他對普列汉諾夫的攻击是不合邏輯的推論。

33、34段：揭露、批判巴札罗夫把唯物主义和唯心主义混淆起来，把水攪混。

35段：揭露他故意曲解普列汉諾夫的观点批判他颠倒是非、混淆黑白的下流行为。

36、37段：引証費尔巴哈的言論，說明唯物主义者在这个問題上的真正的見解。

38段：把費尔巴哈的观点和巴札罗夫的观点作对比，証明唯物主义和唯心主义在“人类出現以前自然界是否存在”問題上是根本对立的。

39段：給巴札罗夫作結論，暴露他的恶劣品質。

40、41段：批判瓦連廷諾夫。瓦連廷諾夫的謬論杂乱无章，自相矛盾。列宁对它表示极度蔑視。

五、人是否用头脑思想？

本节共計23段，分为四个部分：

(一) 批判巴札罗夫的謊言，揭示在这个問題上唯物主义和马赫

主义是完全对立的。（1—5段）

1段：揭露巴札罗夫的谎言。

2、3段：批判巴札罗夫“跪着造反”的卑劣手法。

4、5段：揭穿巴札罗夫的谎言，证明阿芬那留斯和唯物主义观点截然对立。

（二）批判阿芬那留斯的“嵌入说”，揭露他以贼喊捉贼的把戏宣扬不要头脑的反动哲学。（6—9段）

6、7段：揭露“嵌入说”的矛头是针对唯物主义和自然科学的。①阿芬那留斯供认他在这个问题上与自然科学对立，污蔑它是“拜物教”。②他胡说主张人用头脑思想，就是“嵌入说”即从外面把意识强加于头脑。③他胡说“嵌入说”（指唯物主义观点）违背普通人的世界观是唯心主义、神秘主义。

8、9段：批判阿芬那留斯的谬论。①列宁揭穿他企图以贼喊捉贼的手法冒充唯物主义者。②指出他用不同的词句宣传同一种唯心主义思想：否定精神依赖于物质；主张物质依赖于感觉。

（三）揭露、批判波格丹诺夫为“嵌入说”摇旗呐喊。（10—14段）

10—12段：揭露波格丹诺夫吹捧“嵌入说”，胡说它是反对唯心论和二元论的。

13段批判波格丹诺夫的谬论。①“嵌入说”是反对唯物主义的“毒刺”。②阿芬那留斯是用唯心论反对二元论的。③“嵌入说”是维护“原则同格论”。

14段：驳斥马赫主义者对唯物主义的诬蔑，指出反对二元论有两

种相反的立場。(1)主張头脑产生思想这是唯物主义的一元論。(2)馬赫哲学是唯心主义的一元論。(3)批判波格丹諾夫把“嵌入說”看成是“超出唯物主义和唯心主义之外的真理。”

(四) 以大量旁証材料揭露“嵌入說”是反唯物主义和反科学的理論。(15—22段)

15—17段：列宁利用馮特的評論，証明“嵌入說”是唯心主义加折衷主义的貨色，同时又批判了馮特对唯物主义的攻击。

18段：艾瓦德也指出阿芬那留斯在玩賊喊捉賊的把戏。

19段：斯密斯指出“嵌入說”是否定科学的。

20段：“嵌入說”受到唯灵論者華德的欢迎。

21段：以毕尔生作反証，揭示唯我論与自然科学势不两立。毕尔生由于在这个問題上承認自然科学的真理，便和自己的哲学前提相矛盾，陷于惊人的混乱之中。

22段：門徒維利供認，阿芬那留斯的謬論阻碍科学发展。

23：批判俄国馬赫主义者的愚昧无知，实质上是四、五两节的結論。

六、关于馬赫和阿芬那留斯的唯我論

本节是全章的結論，共計14段，分三个部分

(一) 斷定馬赫主义是唯我論，粉碎波格丹諾夫之流的猖狂反扑。(1、2、14段)

1、2段：列宁总结以上各节得出結論，說馬赫哲学是唯我論，并批判波格丹諾夫的反扑。

結論主要是：(1)馬赫哲学的基本前提是主观唯心主义。(2)这个前

提虽然加上种种伪装但其实质没有丝毫变化。③它必然导致荒谬的唯我論。

(二) 引了六个唯心主义者的評語，証明馬赫主义的唯我論是哲学界公认的。(3—8段)

这六个唯心主义虽然属于許多不同宗派，但結論却是一致的，都明确肯定馬赫哲学是唯我論。

(三) 引証两个科学家的意見，批判馬赫主义的唯我論。(9—13段)

9—11段：列宁用英国几何学家狄克逊批判毕尔生的言論，証明馬赫主义是唯我論，駁斥修正主义者把它吹嘘为“自然科学的哲学”。

12、13段：列宁又举德国物理学家彼尔兹曼对馬赫主义的批判作旁証。

14段：痛斥修正主义者——“极端的主观主义”恰恰是你们；还要加一頂帽子，盲目无知。

第二章領讀綱目

本章論證哲學基本問題的第二个方面：“我們的思維能不能認識現實世界？”能不能“正確反映現實”？這個問題就叫做思維與存在的同一性問題。列寧以革命的能動的反映論批判了不可知論。

（需要結合學習的毛主席有關教導，附在相應的段落後面）

共六節，分三個問題：

一、世界的可認識性（一、二、三節）。

二、真理論（四、五節）。

三、認識論中的實踐標準（六節）。

第一節：正面說明“自在之物”向“為我之物”的轉化。共35段，分五個部分。

一、為什麼首先批判切爾諾夫對恩格斯的攻擊？（1—2段）

1、黨內外的馬赫主義者一致反對馬克思和恩格斯的唯物主義觀點，只是方式有不同。（1段）

2、反擊公開的敵人切爾諾夫，暴露修正主義分子。（一）修正主義分子還不如公開的敵人質直明言；（二）必須把兩條路線顯明地對立起來；（三）切爾諾夫的攻擊代表一切馬赫主義的真實觀點，必須徹底批判。（2段）

二、恩格斯對不可知論的批判，列寧捍衛恩格斯的觀點

（3—16段）